

## **INDICE**

### **PODER EJECUTIVO**

#### **SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**

Oficio mediante el cual se modifica el primer párrafo del artículo segundo de la autorización otorgada a Seguros Inbursa, S.A., Grupo Financiero Inbursa, para suprimir de su objeto social el ramo de salud de la operación de accidentes y enfermedades .....	2
---	---

#### **SECRETARIA DE ECONOMIA**

Resolución preliminar de la investigación antidumping sobre las importaciones de arroz blanco grano largo, mercancía clasificada en la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia .....	3
Declaratoria de vigencia de las Normas Mexicanas NMX-Y-094-SCFI-2001, NMX-Y-098-SCFI-2001, NMX-Y-111-SCFI-2001, NMX-Y-118-SCFI-2001 y NMX-Y-324-SCFI-2001 .....	52
Cédula del Patrón Nacional de Medición .....	54
Aviso de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana PROY-NMX-C-421-ONNCCE-2001 .....	55

#### **SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA**

Dictamen mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Sociedad Los Jagüeyes, Municipio de Gómez Farías, Chih. ....	56
Dictamen mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Felipe Angeles, Municipio de Cintalapa, Chis. ....	58
Dictamen mediante el cual se declara inexistente la colonia agrícola y ganadera Francisco Villa, Municipio de Pánuco, Ver. ....	62
Dictamen mediante el cual se declara inexistente la colonia agrícola y ganadera El Progreso (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Ver. ....	63
Dictamen mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera El Cedral, Municipio de Coatzacoalcos, Ver. ....	65
Dictamen mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Carolino Anaya, Municipio de Coatzacoalcos, Ver. ....	68
Dictamen mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Salvatierra, Municipio de Comondú, B.C.S. ....	71
Dictamen mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera San Carlos, Municipio de Comondú, B.C.S. ....	74

#### **SECRETARIA DE TURISMO**

Acuerdo por el que se modifica el diverso que creó el Comité de Informática de la Secretaría de Turismo, publicado el 19 de noviembre de 1996 .....	77
---	----

#### **BANCO DE MEXICO**

Tipo de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana .....	78
Tasas de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional .....	78
Tasa de interés interbancaria de equilibrio .....	79
Información semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 13 de julio de 2001.....	79
Sustitución de productos del índice nacional de precios al consumidor .....	80

#### **TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO**

Sentencia pronunciada en el juicio agrario número 571/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Ceiba, Municipio Ixhuatlán del Sureste, Ver. .... 92

## **AVISOS**

Judiciales y generales ..... 105

## **PODER EJECUTIVO**

### **SECRETARIA DE HACIENDA Y CREDITO PUBLICO**

**OFICIO mediante el cual se modifica el primer párrafo del artículo segundo de la autorización otorgada a Seguros Inbursa, S.A., Grupo Financiero Inbursa, para suprimir de su objeto social el ramo de salud de la operación de accidentes y enfermedades.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Hacienda y Crédito Público.- Subsecretaría de Hacienda y Crédito Público.- Dirección General de Seguros y Valores.- Dirección de Seguros y Fianzas.- Subdirección de Seguros.- Departamento de Autorizaciones y Operación de Seguros.- 366-IV-471.- 731.1/82417.

AUTORIZACIONES A INSTITUCIONES DE SEGUROS.- Se modifica la otorgada a esa institución para suprimir de su objeto social el ramo de salud de la operación de accidentes y enfermedades.

Seguros Inbursa, S.A.

Grupo Financiero Inbursa

Av. Insurgentes Sur No. 3500

Col. Peña Pobre, C.P. 14060

Ciudad.

Mediante oficio 366-IV-470 de esta misma fecha, se les otorgó aprobación a la reforma acordada al artículo cuarto de sus estatutos sociales, a fin de modificar su objeto social para suprimir el ramo de salud de la operación de accidentes y enfermedades, contenida en el testimonio de la escritura número 47,276 del 27 de marzo pasado, otorgada ante la fe del licenciado Javier Ceballos Lujambio, Notario Público número 110, con ejercicio en el Distrito Federal.

Por lo anterior, esta Secretaría, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 6o. fracción XXII de su Reglamento Interior y 5o. de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros, les manifiesta que ha resuelto modificar el primer párrafo del artículo segundo de la autorización otorgada con oficio 102-E-366-DGSV-I-B-a-3912 del 5 de agosto de 1990, modificada con los diversos 102-E-366-DGSV-I-B-a-2879 del 25 de septiembre de 1991, 102-E-366-DGSV-I-B-a-5317 del 26 de noviembre de 1991, 102-E-366-DGSV-I-B-a-5413 del 22 de octubre de 1992, 102-E-366-DGSV-I-B-a-2712 y 102-E-366-DGSV-I-B-a-2752 del 18 de julio y 29 de agosto de 1994, respectivamente, así como 101.- 777 y 366-IV-4960 del 17 de junio y 9 de septiembre de 1997 y 366-IV-174 del 12 de febrero de 1999, que faculta a Seguros Inbursa, S.A., Grupo Financiero Inbursa, para practicar operaciones de vida, comprendiendo los seguros de pensiones derivados de las leyes de seguridad social, de accidentes y enfermedades, en los ramos de accidentes personales, gastos médicos y salud, así como de daños, en los ramos de responsabilidad civil y riesgos profesionales, marítimo y transportes, incendio, agrícola y de animales, automóviles, crédito en reaseguro, diversos, terremoto y otros riesgos catastróficos, así como reafianzamiento, para quedar en la forma siguiente:

**"ARTICULO SEGUNDO.-** La institución de seguros está facultada para practicar operaciones de seguros de vida, comprendiendo los seguros de pensiones derivados de las leyes de seguridad social, de accidentes y enfermedades, en los ramos de accidentes personales y gastos médicos, así como de daños, en los ramos de responsabilidad civil y riesgos profesionales, marítimo y transportes, incendio, agrícola y de animales, automóviles, crédito en reaseguro, diversos terremoto y otros riesgos catastróficos. Asimismo, se le autoriza a practicar operaciones de reafianzamiento.

..... "

Atentamente

Sufragio Efectivo. No Reelección.

México, D.F., a 6 de junio de 2001.- En ausencia del C. Secretario y de conformidad con el artículo 105 del Reglamento Interior de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, el Subsecretario de Hacienda y Crédito Público, **Agustín Guillermo Carstens Carstens.-** Rúbrica.

(R.- 147052)

## **SECRETARIA DE ECONOMIA**

**RESOLUCION preliminar de la investigación antidumping sobre las importaciones de arroz blanco grano largo, mercancía clasificada en la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.

RESOLUCION PRELIMINAR DE LA INVESTIGACION ANTIDUMPING SOBRE LAS IMPORTACIONES DE ARROZ BLANCO GRANO LARGO, MERCANCIA CLASIFICADA EN LA FRACCION ARANCELARIA 1006.30.01 DE LA TARIFA DE LA LEY DEL IMPUESTO GENERAL DE IMPORTACION, ORIGINARIAS DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMERICA, INDEPENDIENTEMENTE DEL PAIS DE PROCEDENCIA.

Visto para resolver el expediente administrativo 07/00 radicado en la Unidad de Prácticas Comerciales Internacionales de la Secretaría de Economía, se emite la presente Resolución, de conformidad con los siguientes

## RESULTANDOS

### Presentación de la solicitud

1. El 2 de junio de 2000, el Consejo Mexicano del Arroz, A.C., por conducto de su representante, compareció ante la Secretaría de Comercio y Fomento Industrial para solicitar el inicio de la investigación administrativa en materia de prácticas desleales de comercio internacional en su modalidad de discriminación de precios y la aplicación de cuotas compensatorias sobre las importaciones de arroz blanco grano largo, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia.

2. El solicitante manifestó que en el periodo comprendido de marzo a agosto de 1999, las importaciones de arroz blanco grano largo, originarias de los Estados Unidos de América, se efectuaron en condiciones de discriminación de precios, lo que ha causado un daño a la producción nacional de mercancías idénticas o similares, conforme a lo dispuesto en los artículos 28, 29, 30, 39 y 40 de la Ley de Comercio Exterior.

### Solicitante

3.1. El Consejo Mexicano del Arroz, A.C., es una asociación civil constituida conforme a las leyes de los Estados Unidos Mexicanos, con domicilio para oír y recibir notificaciones en Paseo de las Palmas 405, 5o. piso, colonia Lomas de Chapultepec, 11000, México, D.F., y cuya principal actividad consiste en ser instrumento de representación no gubernamental de los sectores integrantes de la cadena productiva del arroz y de la interlocución ante las instituciones públicas y privadas, de carácter nacional e internacional.

4. Asimismo, el solicitante manifestó que en el periodo marzo-agosto de 1999, los productores asociados al Consejo representaron conjuntamente el 100 por ciento de la producción nacional de arroz blanco.

### Información sobre el producto

#### Descripción del producto

5. Con fundamento en los artículos 75 fracción VIII del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior y 5.2 fracción ii del Acuerdo relativo a la Aplicación del artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría definió al producto investigado de acuerdo con las especificaciones establecidas por los productores nacionales solicitantes.

6. El solicitante indicó que el arroz blanco de producción nacional se presenta en dos variedades: tipo "milagro filipino" y tipo "Morelos", cuyas características físicas son las de tener color blanco cristalino a excepción de un punto yesoso en el centro del grano.

7. De acuerdo con el solicitante, el arroz que se importa de Estados Unidos de América en su gran mayoría es del tipo conocido como de "grano largo" (*long grain*) y aunque existen distintas variedades de tipo biológico, todas ellas tienen, como característica física, una apariencia cristalina en la totalidad de su cuerpo y color blanco.

8. Asimismo, de acuerdo con el documento *Structure of the mexican rice industry: implications for strategic planning*, presentado por los exportadores, existe además de los dos tipos de arroz mencionados anteriormente, el arroz tipo "Sinaloa" que es también un arroz de grano largo similar al U.S Long-Grain No. 2. Asimismo, de acuerdo con dicho documento el arroz del tipo "Morelos" es más corto y más denso que el tipo "Sinaloa".

9. Por otra parte, el solicitante señaló que por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación ingresan a territorio nacional otros tipos de arroz blanco que tienen características distintas a las del producto investigado y que se clasifican comercialmente en dos grupos: arroz de grano corto y arroz de grano mediano. Sin embargo, mencionó que la descripción arancelaria de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación es de carácter general y no hace referencia a este tipo de clasificación, por lo que en los pedimentos de importación no se distingue el tipo de arroz que está ingresando a los Estados Unidos Mexicanos.

10. En su escrito de respuesta a la prevención que le formuló la Secretaría, el solicitante señaló que las características físicas del arroz de grano largo producido en los Estados Unidos de América consisten en tener una apariencia cristalina en la totalidad de su cuerpo y color blanco. Asimismo, mencionó que de acuerdo al documento *"The US Rice Industry"*, existen cerca de 20 variedades diferentes de arroz cultivado comercialmente en los Estados Unidos de América que pueden ser clasificadas en tres clases principales: arroz de grano corto, arroz de grano medio y arroz de grano largo.

11. Por otra parte, mencionó que las proporciones del arroz de grano largo producido en los Estados Unidos de América en la relación "largo:ancho" es de 4:1 o de 5:1 y que, al ser cocido, los granos quedan separados y desgranados, mientras que el arroz de grano mediano es más corto y grueso que el arroz de grano largo y tiene una textura suave y tierna al ser cocido. Por su parte en el arroz de grano corto, también llamado arroz de grano redondo, los granos tienden a pegarse al ser cocido.

12. De acuerdo con lo mencionado por el Consejo Mexicano del Arroz, A.C., las principales características físicas del producto investigado son las de tener un color blanco cristalino a excepción de un punto yesoso en el centro del grano.

13. Así, de acuerdo con la descripción proporcionada por el solicitante, la Secretaría definió al producto investigado como "arroz blanco de grano largo", cuyas principales características son:

A. Ser una planta gramínea, del género *Oryza* y especie *Sativa*.

B. De color blanco cristalino.

C. Con proporciones largo: ancho mayor a 2:1

D. Con usos culinarios característicos.

14. El solicitante presentó una descripción de los tipos de arroz que a su juicio tienen características y usos finales distintos y que, por tanto, constituyen productos que no compiten con el que se produce nacionalmente.

#### **Arroz glaseado**

15. El arroz glaseado se obtiene a partir de una etapa adicional en el proceso productivo, que consiste en agregar harina al arroz blanco pulido, con el objeto de obtener un blanqueado mayor y que se traduce en un mayor precio del producto, en relación con el precio del arroz de grano largo.

#### **Arroz precocido**

16. El arroz precocido es una variable del arroz largo que representa una etapa adicional en el proceso productivo, misma que se refleja en precios aproximadamente de un 6 por ciento por arriba del precio del arroz investigado.

#### **Arroz corto glutinoso**

17. El arroz corto glutinoso es empleado en la cocina tipo oriental y su característica principal es la de aglutinarse, con lo que se facilita su consumo con palillos. Tiene precios mayores a los del arroz de grano largo, debido a que el principal Estado en el que se produce es California, Estados Unidos de América, y ello origina una escasez relativa, así como factores de oferta, demanda y fletes.

#### **Arroz de grano medio**

18. El arroz de grano medio abarca un mercado más reducido y se prefiere por ser de tamaño corto y no glutinoso y su presencia cristalina y corta, aunque observa precios que pueden ser iguales o mayores a los del arroz de grano corto.

19. La producción nacional de los tipos de arroz conocido como grano corto y grano mediano es prácticamente nula y señaló que las propiedades y características generales tanto del arroz blanco de grano largo importado como del nacional, son idénticas, lo que les permite cumplir con las mismas funciones y ser comercialmente intercambiables.

#### **Arroz de grano delgado**

20. En su respuesta a la prevención formulada por la Secretaría, y específicamente sobre la explicación de si el arroz delgado es un producto similar al investigado, el solicitante argumentó que el arroz de grano delgado es totalmente semejante al arroz de grano largo de los Estados Unidos de América tanto por sus dimensiones como por sus características generales y por su destino culinario.

#### **Régimen arancelario**

21. De acuerdo con la información proporcionada por el solicitante, con fundamento en el artículo 75 fracción VIII del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría tomó en consideración las fracciones arancelarias por las que ingresa el producto investigado.

22. El arroz semiblanqueado o blanqueado, incluso pulido o glaseado ingresa al mercado nacional por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación. De acuerdo con dicha Tarifa, el arancel general aplicable es de 20 por ciento. Con la entrada en vigor del Tratado de Libre Comercio de América del Norte, a partir del 1 de enero de 1994, dicha fracción se está desgravando a razón de dos puntos porcentuales anuales en 10 etapas. Por tal razón, el arancel vigente en el año 1999 para Canadá y los Estados Unidos de América fue de 8 por ciento y actualmente es de 4 por ciento.

23. A partir del 18 de mayo de 2001, se modificó la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, por lo que se creó la fracción arancelaria 1006.30.99. Debido a lo anterior, sólo las importaciones de arroz blanco de grano largo (relación 2:1 o mayor, entre el largo y la anchura del grano) ingresan al mercado nacional por la fracción arancelaria 1006.30.01. Asimismo, por la fracción de nueva creación ingresan los demás tipos de arroz blanco.

#### **Inicio de la investigación**

24. Una vez cubiertos los requisitos previstos en la Ley de Comercio Exterior y su Reglamento, el 11 de diciembre de 2000, se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** la resolución por la que se aceptó la solicitud y se declaró el inicio de la investigación antidumping sobre las importaciones de arroz blanco grano largo, originarias y procedentes de los Estados Unidos de América, para lo cual se fijó como periodo de investigación el comprendido del 1 de marzo al 31 de agosto de 1999.

#### **Convocatoria y notificaciones**

25. Mediante la publicación a que se refiere el punto anterior, la Secretaría convocó a los importadores, exportadores y a cualquier persona que considerara tener interés jurídico en el resultado de la investigación, para que comparecieran a manifestar lo que a su derecho conviniese.

26. Con fundamento en los artículos 53 de la Ley de Comercio Exterior y 142 de su Reglamento, la autoridad instructora notificó el inicio de la investigación antidumping a las solicitantes, al gobierno de los Estados Unidos de América y a las empresas importadoras y exportadoras de que tuvo conocimiento, corriéndoles traslado a estas últimas de la solicitud y de sus anexos, así como de los formularios oficiales de investigación, con el objeto de que presentaran la información requerida y formularan su defensa.

#### **Comparecientes**

27. Derivado de la convocatoria y notificaciones descritas en los puntos 25 y 26 de esta Resolución, comparecieron las empresas solicitantes, importadoras, exportadoras, cuyas razones sociales y domicilios se mencionan a continuación:

#### **Importadores**

28. Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., con domicilio en Río Duero No. 31, colonia Cuauhtémoc, México, D.F., y Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., con domicilio en Chietla No. 908, colonia La Paz, 72160, Puebla, Puebla.

#### **Exportadores**

29. The Rice Corporation, Producers Rice Mill, Inc., Riceland Foods, Inc., Farmers Rice Milling Company, USA Rice Federation, todas con domicilio en Río Duero No. 31, colonia Cuauhtémoc, México, D.F.

#### **Solicitudes de prórroga**

30. En atención a las solicitudes formuladas por The Rice Corporation, Empacadora el Fresno, S.A. de C.V., USA Rice Federation, Producers Rice Mill, Inc., Riceland Foods, Inc., Farmers Rice Milling Company, Inc., mediante oficios, la Secretaría otorgó prórroga para responder el formulario oficial de investigación hasta el 22 de febrero de 2001.

31. Derivado de las prórrogas mencionadas en el punto anterior y en atención a la solicitud formulada por el Consejo Mexicano del Arroz, A.C., la Secretaría otorgó prórroga para que presentara su réplica a la información presentada por las empresas comparecientes, hasta el 12 de marzo de 2001.

#### **Argumentos y medios de prueba de las comparecientes**

#### **Importadores**

Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V.

32. Mediante escritos del 6 y 22 de febrero de 2001, señaló lo siguiente:

A. No está vinculada con ningún exportador del producto investigado y se dedica principalmente a procesar trigo para la fabricación de harina para consumo humano, aunque comercializa arroz y frijol.

B. No tiene información técnica para precisar las diferencias entre el arroz nacional y el importado, pero considera que éstas existen, pues a simple vista los productos son diferentes y las diferentes características influyen en la decisión de compra del producto, en virtud de que siempre se ofrecen a los clientes productos de igual calidad, por lo que se comercializa arroz grano largo que es visualmente distinto al milagro filipino.

C. No hay un proveedor que sea más agresivo en términos de precios, debido a que normalmente en distintos tiempos los proveedores que ofrecen el mejor precio son diferentes.

D. Las empresas que benefician el arroz en los Estados Unidos Mexicanos y que importan el arroz palay con cáscara para dicho beneficio, consideran que las empresas comercializadoras son competidoras indeseables, pues consideran que el producto vendido a éstas, competirá con el suyo dentro de la misma área geográfica.

E. Durante el periodo investigado se trató de comprar arroz de proveedores nacionales en el área geográfica, sin que en ningún caso se le ofreciera a precios competitivos y en cantidades suficientes, por lo que se tuvo que adquirir de un proveedor nacional del noroeste del país y aunque los costos de transporte del arroz palay desde la región de Arkansas hasta dicho proveedor y de él hasta Puebla son significativamente más altos que los de los proveedores ubicados en el centro del país, el precio era menor al ofrecido por los proveedores de la región central del país.

F. La posibilidad de abastecerse de producto importado ha aumentado las transacciones por tratarse de empresas solventes, ha mejorado el abasto oportuno y la uniformidad en la calidad y controles fitosanitarios, permitiendo un mejor manejo de inventarios para cumplir con los compromisos con los clientes.

G. Se ha comprado a proveedores extranjeros y nacionales desde el periodo investigado y hasta la fecha. Cuando las condiciones solicitadas por los proveedores nacionales respecto al precio, tiempo de entrega o calidad no han sido las adecuadas, se ha elegido comprar a proveedores extranjeros, pero en ningún caso ha sido determinante en dicha compra el origen del producto o la nacionalidad del proveedor.

H. La industria local no ha sufrido daño o amenaza de daño porque el arroz nacional es insuficiente para atender al mercado mexicano.

I. Existen varios proveedores extranjeros que venden a los beneficiadores o a los comercializadores, por lo que cualquiera de los actores en el mercado nacional puede conseguir las mismas condiciones de los proveedores extranjeros.

**J.** La participación en el mercado del arroz de más empresas fomenta la sana competencia y evita la formación de grupos oligopólicos que fijen arbitrariamente los precios internos.

**K.** La proporción de compras de arroz a proveedores nacionales en el periodo investigado fue mayor respecto a los proveedores extranjeros al compararse con el periodo similar anterior.

**L.** La productividad, la deficiente comercialización y la falta de una operación adecuada y no las prácticas desleales de comercio son los factores más importantes del problema de los beneficiadores de arroz en los Estados Unidos Mexicanos.

**33.** Con el propósito de demostrar lo anterior, presentó lo siguiente:

**A.** Estado comparativo de situación financiera para junio y septiembre de 1998 y 1999, y estado de resultados por los ejercicios terminados el 31 de diciembre de 1999 y 1998.

**B.** Facturas y pedimentos de importación de diversas compras de arroz a proveedores nacionales y extranjeros de abril a agosto de 1998 y marzo a octubre de 1999.

Empacadora el Fresno, S.A. de C.V.

**34.** Mediante escrito presentado el 22 de febrero de 2001, señaló lo siguiente:

**A.** El solicitante carece de legitimación para iniciar la investigación, debido a que no cumple con los requisitos previstos en el Acuerdo Antidumping, pues no cuenta con el apoyo de más de 50 por ciento de los productores nacionales.

**B.** Inferir que la participación de 42.1 por ciento del total de la producción nacional es suficiente para el cálculo de la producción nacional, contraviene lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

**C.** El periodo investigado propuesto por la denunciante no cumple con el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, debido a que existe un periodo de 9 meses entre la presentación de la solicitud y el periodo investigado, y además contraviene al artículo 2.4 del mencionado Acuerdo Antidumping, en lo referente a que en la determinación de los márgenes de dumping deben utilizarse ventas efectuadas en fechas lo más próximas posibles al inicio de la investigación.

**D.** Es falso que la mayoría de las importaciones realizadas a través de la fracción arancelaria sujeta a investigación sean de arroz blanco grano largo, debido a que la mitad de las exportaciones que ingresan por esa fracción arancelaria corresponden a arroz semicocido, por lo que la metodología empleada para determinar el volumen y el precio del total de las importaciones del periodo investigado es errónea.

**E.** Existen exportaciones de otros tipos de arroz que ingresan por la fracción arancelaria investigada y que no han sido considerados para efectos de la investigación, como el arroz blanco mixto, el cual no debe ser considerado en la investigación.

**F.** Los volúmenes de importación del arroz grano largo en los últimos años han decrecido en lugar de incrementarse.

**G.** Al no haber determinado qué exportaciones deben ser consideradas como producto investigado, no se tiene precisado el precio al que ingresan las importaciones y, por tanto, tampoco su efecto en los precios nacionales.

**H.** La situación de la industria arrocera mexicana y la industria procesadora de arroz blanco grano largo, es por causa distinta de las importaciones de los Estados Unidos de América.

**I.** Al no existir un precio de exportación confiable no es posible hacer la comparación con el valor normal y establecer un margen de discriminación de precios adecuado.

**J.** Se deben analizar los efectos de las importaciones de arroz palay realizadas por los productores nacionales, así como su importancia para esta investigación.

**K.** El periodo de investigación propuesto no demuestra la situación real de las importaciones de los Estados Unidos de América, debido a que éste corresponde al periodo de cosecha del arroz, y debido a que en este tiempo no existe la oferta necesaria, es lógico suponer que haya un incremento de las importaciones.

**35.** Para acreditar lo anterior, presentó lo siguiente:

**A.** Relación de exportaciones de arroz de los Estados Unidos de América a los Estados Unidos Mexicanos de 1994 a noviembre de 1999, del United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service de la página de Internet [http://www.fas.usda.gov/scripts/ust2&5/ust\\_dout.idc?ComboKey=MX5ECT&YR=T](http://www.fas.usda.gov/scripts/ust2&5/ust_dout.idc?ComboKey=MX5ECT&YR=T), y del National Trade Database U.S. Rice Exports for Rice by Country de 1994 a 1998, de la dirección de Internet: <http://www.stat-usa.gov/tradex.nsf>.

**B.** Reporte No. IM-2-2000 "Structure of the Mexican rice industry: implications for strategic planning" elaborado por el Departamento de Agricultura y Economía de la Universidad de Texas A&M, en febrero de 2000, con traducción al español.

**C.** Copia de facturas y pedimentos de importación de arroz de operaciones realizadas en 1999.

#### **Exportadores**

Producers Rice Mill, Inc.

**36.** Mediante escrito del 22 de febrero de 2001, manifestó que no realizó directa o indirectamente exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos durante el periodo investigado y presentó copia certificada del primer testimonio del Acta No. 72,709, de fecha 20 de febrero de 2001, que contiene una declaración

juramentada en tal sentido del Sr. Keith Glover, como Presidente de la empresa Producers Rice Mill, Inc., ante Mary Fields notaria del condado de Arkansas, Estado de Arkansas, en los Estados Unidos de América, con traducción al español.

Riceland Foods, Inc.

**37.** Mediante escritos del 22 de febrero y 6 de marzo de 2001, presentó respuesta al formulario oficial para exportadoras y manifestó lo siguiente:

**A.** Recibe el arroz sin procesar de los miembros productores y lo almacena hasta su procesamiento en uno de los molinos de la cooperativa para posteriormente venderse directamente o a través de intermediarios.

**B.** No está relacionada o vinculada con productores o importadores mexicanos.

**38.** Asimismo, presentó lo siguiente:

**A.** Relación de ventas totales de la empresa de marzo a agosto de 1999.

**B.** Documento titulado *United States Standards for Milled Rice*, del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América de la dirección <http://www.usda.gov/gipsa/reference-library/standard/rice.htm>, con traducción al español.

**C.** Relación de ventas totales por valor y volumen al mercado interno, a los Estados Unidos Mexicanos y a terceros países de marzo a agosto de 1999.

**D.** Ventas a los Estados Unidos Mexicanos y a los Estados Unidos de América por código de producto de marzo a agosto de 1999.

**E.** Estados financieros consolidados a julio de 1997-1998 y julio de 1998-1999.

**F.** Diagrama de flujo de sus canales de distribución.

Farmers Rice Milling Company

**39.** Mediante escritos del 22 de febrero y 6 de marzo de 2001, presentó respuesta al formulario oficial para empresas exportadoras y señaló que procesa arroz "Rough Rice", no es un comercializador o intermediario y no está relacionada o vinculada con productores o importadores mexicanos, y sus exportaciones de arroz las realiza directamente. Asimismo, presentó lo siguiente:

**A.** Ventas totales de la empresa de marzo a agosto de 1999.

**B.** Copia del documento *United States Standards for Milled Rice*, emitido del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América de la dirección <http://www.usda.gov/gipsa/reference-library/standard/rice.htm>, con traducción al español.

**C.** Ventas totales por valor y volumen al mercado interno, a los Estados Unidos Mexicanos y a terceros países de marzo a agosto de 1999.

**D.** Relación de ventas de arroz grano largo por código de producto a los Estados Unidos Mexicanos y a los Estados Unidos de América, de marzo a agosto de 1999.

**E.** Estados financieros auditados a diciembre de 1997-1998 y diciembre de 1998-1999.

**F.** Capacidad instalada, producción e inventarios semestrales del segundo semestre de 1995 a 1999.

The Rice Corporation

**40.** Mediante escritos del 22 de febrero y 6 de marzo de 2001, presentó respuesta al formulario oficial para exportadoras y señaló que procesa y comercializa arroz blanco grano largo, sólo realiza ventas directas al cliente, y no está relacionada o vinculada con productores o importadores mexicanos. Asimismo, presentó lo siguiente:

**A.** Relación de ventas totales de la empresa de marzo a agosto de 1999.

**B.** Copia del documento *United States Standards for Milled Rice*, del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América de la dirección <http://www.usda.gov/gipsa/reference-library/standard/rice.htm>, con traducción al español.

**C.** Relación de ventas totales, por valor y volumen al mercado interno, a los Estados Unidos Mexicanos y a terceros países de marzo a agosto de 1999.

**D.** Relación de ventas de arroz grano largo por código de producto a los Estados Unidos Mexicanos y a los Estados Unidos de América, de marzo a agosto de 1999.

**E.** Estados financieros auditados a diciembre de 1998-1999.

**F.** Capacidad instalada, producción e inventarios semestrales, de 1996 a agosto de 1999.

Farmers Rice Milling Company, Riceland Foods, Inc., The Rice Corporation, Producers Rice Mill Inc. y USA Rice Federation

**41.** Mediante escrito del 22 de febrero de 2001, argumentaron lo siguiente:

**A.** El solicitante carece de legitimación para iniciar la investigación, pues no cumple con los requisitos previstos en el artículo 5.4 del Acuerdo Antidumping, al no tener el apoyo de más de 50 por ciento de los productores nacionales.

**B.** Inferir que la participación de 42.1 por ciento del total de la producción nacional es suficiente, para el cálculo de la producción nacional contraviene lo dispuesto en el artículo 63 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

**C.** El periodo investigado propuesto por la denunciante no cumple con el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, debido a que existe un periodo de 9 meses entre la presentación de la solicitud

y el periodo investigado, y además contraviene al artículo 2.4 del mencionado Acuerdo Antidumping, en lo referente a que en la determinación de los márgenes de dumping deben utilizarse ventas efectuadas en fechas lo más próximas posibles al inicio de la investigación.

**D.** Es falso que la mayoría de las importaciones realizadas a través de la fracción arancelaria sujeta a investigación sean de arroz blanco grano largo, debido a que la mitad de las exportaciones que ingresan por esa fracción arancelaria corresponden a arroz semicocido, por lo que la metodología empleada para determinar el volumen y el precio del total de las importaciones del periodo investigado es errónea.

**E.** Existen exportaciones de otros tipos de arroz que ingresan por la fracción arancelaria investigada y que no han sido considerados para efectos de la investigación, como el arroz blanco mixto, el cual no debe ser considerado en la investigación.

**F.** Los volúmenes de importación del arroz grano largo en los últimos años han decrecido en lugar de incrementarse.

**G.** Al no haber determinado qué exportaciones deben ser consideradas como producto investigado, no se tiene precisado el precio al que ingresan las importaciones y, por tanto, tampoco su efecto en los precios nacionales.

**H.** La situación por la que pasa la industria arrocera mexicana y la industria procesadora de arroz blanco grano largo, se debe a circunstancias como la disponibilidad de agua y riego, restricciones de plantas de secado y de soportes gubernamentales, las cuales son distintas a las importaciones de los Estados Unidos de América.

**I.** Al no existir un precio de exportación confiable no es posible hacer la comparación con el valor normal y establecer un margen de discriminación de precios adecuado.

**J.** Debido a que las empresas exportadoras comparecientes tiene la mayor participación porcentual en las exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos su información debe utilizarse como la mejor información disponible para efectos de la investigación.

**K.** Las exportaciones de las empresas comparecientes no se realizaron en condiciones de discriminación de precios, por lo que deben excluirse al evaluar la participación de las importaciones y para determinar la relación causal entre éstas efectuadas en dichas condiciones y el daño alegado a la producción nacional.

**L.** Se deben analizar los efectos de las importaciones de arroz palay realizadas por los productores nacionales, así como su importancia para esta investigación.

**Ñ.** El periodo de investigación propuesto no demuestra la situación real de las importaciones de los Estados Unidos de América, debido a que éste corresponde al periodo de cosecha del arroz, y debido a que en este tiempo no existe la oferta necesaria, es lógico suponer que haya un incremento de las importaciones.

**42.** Para acreditar lo anterior, presentaron lo siguiente:

**A.** Exportaciones de arroz de los Estados Unidos de América a los Estados Unidos Mexicanos de 1994 a noviembre de 1999, obtenidas del United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service de la página de Internet: [http://www.fas.usda.gov/scripts/ust2&5/ust\\_dout.idc?ComboKey=MX5ECT&YR=T](http://www.fas.usda.gov/scripts/ust2&5/ust_dout.idc?ComboKey=MX5ECT&YR=T), y del National Trade Database U.S. Rice Exports for Rice by Country de 1994 a 1998, de la dirección de Internet: <http://www.stat-usa.gov/tradex.nsf>.

**B.** Información del reporte No. IM-2-2000, "*Estructure of the mexican rice industry: implications for strategic planning*" elaborado por el Departamento de Agricultura y Economía de la Universidad de Texas A&M, en febrero de 2000, con traducción al español.

#### **Réplica del solicitante**

**43.** En ejercicio del derecho de réplica contenido en el artículo 164 párrafo segundo del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, el solicitante presentó sus contraargumentaciones respecto de la información, argumentos y pruebas vertidas por las empresas importadoras y exportadoras comparecientes, en los siguientes términos:

**A.** El Consejo Mexicano del Arroz, A.C., está legitimado para iniciar la presente investigación debido a que es una organización legalmente constituida en términos del artículo 50 de la Ley de Comercio Exterior, además de que presentó cartas de apoyo de diversos molinos industriales y del sector social que en junto con los productores que reúnen el 42 por ciento de la producción nacional, representan más de 50 por ciento de dicha producción.

**B.** El Consejo presentó de acuerdo con la información razonablemente disponible, una metodología para calcular la producción nacional total de arroz blanco y en cuanto al impacto de las importaciones sobre la producción nacional, presentó información precisa de por lo menos el 42 por ciento de la producción nacional señalando que el resto de esa producción corresponde a molinos de menor tamaño que por lo mismo enfrentan una situación más vulnerable en el mercado, por lo que los indicadores de la producción nacional, son una muestra representativa y conforman una aproximación bastante conservadora de la producción nacional.

**C.** El periodo investigado cumple con lo dispuesto en el Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, debido a que la principal actividad importadora de arroz blanco se realiza en el periodo en que no se dan las cosechas de arroz palay, por lo que el periodo marzo a agosto de cada año refleja dicha actividad y es consistente con la etapa de siembra nacional que se realiza de mayo a julio de cada año.



D. Presentó pruebas idóneas y no sólo se basó en su conocimiento de mercado sobre el volumen y precio de las importaciones. Para el volumen, presentó aproximaciones de cifras obtenidas de las bases de datos de comercio exterior del Banco Nacional de Comercio Exterior y de los listados de pedimentos de importación del Departamento de Glosa de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público; y para el valor, una muestra estadísticamente representativa de importadores del producto investigado y de un análisis estadístico de precios, los cuales no fueron objetados por los exportadores.

E. El arroz nacional y el importado utilizan los mismos canales de comercialización.

F. Las cifras de exportaciones presentadas por los exportadores están incompletas y no permiten un análisis de volúmenes y precios, y mezclan tipos de arroz que entran por fracciones arancelarias no investigadas, como es el caso del arroz palay.

G. El arroz blanco grano largo se mezcla con el medio para crear el arroz mixto, el cual no difiere del primero porque tiene un destino culinario igual aunque de diferente apariencia por el tamaño del grano.

H. El arroz mixto se debe considerar como parte del producto investigado sino se abriría una ventana a las importaciones, pues bastaría mezclarlo con una baja proporción de arroz medio para que se eludiera una cuota compensatoria.

I. Las importaciones de arroz grano largo crecieron 17 por ciento en el periodo investigado y los precios del producto experimentaron una tendencia a la baja de 10 por ciento en dicho periodo, tendencia que continúa.

J. Los exportadores no presentaron cifras de importaciones procedentes de los Estados Unidos de América de 1999 y 2000, donde se muestra la tendencia de su crecimiento.

K. El estudio "Structure of the Mexican Rice Industry: Implications for Strategic Planning" no es el documento oficial y no tiene traducción al español, por lo que no debe tomarse en cuenta.

L. Existen inconsistencias en la información de los exportadores que permiten concluir que no presentaron datos con los cuales se pueda acreditar la no discriminación de precios.

Ñ. La información de los exportadores comparecientes no puede utilizarse para determinar un margen para todos los demás exportadores, porque no se ha desvirtuado que la información de la muestra presentada por el solicitante no sea representativa ni que los precios de la fuente de los Estados Unidos de América no pueda utilizarse, por lo que se debe utilizar la información proporcionada por el solicitante para determinar la cuota compensatoria residual.

M. El objeto de análisis de esta investigación son las importaciones de arroz grano largo y no las del arroz palay, por lo que no procede analizar el comportamiento de este último.

N. El arroz grano largo es un producto similar al arroz nacional conocido como milagro filipino y por su destino culinario es el arroz más similar al arroz blanco nacional.

44. Para acreditar lo anterior, presentó lo siguiente:

A. Relación de importaciones por valor, volumen y precio unitario de arroz de los Estados Unidos de América de enero a noviembre de 1998 a 2000 del The World Trade Atlas.

B. Fracciones arancelarias de exportación de arroz de los Estados Unidos de América obtenidas de la página [www.litr.com](http://www.litr.com).

C. "Library of International Trade Resources" obtenida de la dirección [wysiwyg://2http:www.litr.com](http://2http:www.litr.com).

#### **Requerimientos de información**

##### **Importadores**

45. El 23 de marzo de 2001, mediante oficio UPCI.310.01.0632/2, y con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría requirió a la empresa Empacadora el Fresno, S.A. de C.V., diversa información, sin embargo, dicha empresa no respondió el requerimiento formulado.

Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V.

46. En respuesta al requerimiento de información formulado mediante oficio UPCI.310.01.0631/2, con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, el 17 de abril de 2001, señaló lo siguiente.

A. Existen notables diferencias entre el arroz grano largo nacional y el arroz milagro filipino mismas que son susceptibles de apreciarse a simple vista.

B. De acuerdo a los datos del Centro de Estadística Agropecuaria de la Secretaría de Agricultura, Ganadería y Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA) se prevé para el año 2001, un consumo total de 693.6 toneladas de arroz con una producción disponible de 271.3 toneladas, por lo que será necesario importar 432.7 toneladas para abastecer el mercado y mantener el nivel de inventarios que requiere el país.

C. Antes de comprar el arroz, se realizan cotizaciones con los proveedores nacionales, a fin de comparar condiciones.

47. Con el fin de acreditar lo anterior, presentó lo siguiente:

A. Muestras físicas y fotografías de arroz grano largo y milagro filipino.

B. Cifras sobre la superficie sembrada y cosechada de arroz, su rendimiento y su consumo nacional y per capita de 1990 a 2000, del Centro de Estadística Agropecuaria de la SAGARPA.

C. Balanza Mensualizada de Disponibilidad-Consumo para 2001, del Centro de Estadística Agropecuaria de la SAGARPA.

D. Facturas de compra de arroz a proveedores nacionales de enero de 1997 al 31 de agosto de 1999.

E. Relación de importaciones de arroz blanco de enero de 1997 al 31 de agosto de 1999, y copia de facturas de algunas operaciones.

**Exportadores**

USA Rice Federation y Producers Rice Mill, Inc.

48. En respuesta al requerimiento de información formulado mediante oficio UPCI.310.01.0623/2, con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, el 17 de abril de 2001, señaló lo siguiente:

A. El arroz con cáscara, el descascarillado Basmati, el descascarillado de grano largo, mediano y corto y el partido, no son objeto de la investigación, no se importan bajo la fracción arancelaria investigada, por lo que no se presenta información al respecto.

B. De acuerdo con la traducción de los diferentes tipos de arroz proporcionada, las exportaciones de arroz blanco mixto a los Estados Unidos Mexicanos se contabilizan bajo la fracción arancelaria 1006.30.9040 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States (2000)*".

C. El arroz blanco mixto no debe incluirse como producto investigado puesto que es distinto al arroz blanco de grano largo, debido a que puede ser una variante de los tres tipos de arroz blanco.

D. Existe una caída en el total de exportaciones estadounidenses del arroz blanco grano largo a los Estados Unidos Mexicanos del orden de 3.2 por ciento en el periodo investigado con respecto al mismo periodo del año anterior y de 38.15 por ciento en 1998 con respecto al mismo periodo de 1997.

E. La participación de las importaciones del arroz blanco de grano largo bajo la fracción arancelaria genérica 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación durante el periodo investigado es de 35.5 por ciento y no de 73.7 por ciento, según lo calculó la Secretaría con la metodología utilizada por el solicitante.

49. Con el fin de acreditar lo anterior, presentó lo siguiente:

A. Copia de las fracciones arancelarias de las partidas 1005 a la 1008 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States (2000)*".

B. Estadísticas de exportación del *United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service*, con traducción al español, que contiene nombre completo de los tipos de arroz.

C. Explicación de las características de cada tipo de arroz para los que presentó información de exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos y que se importan bajo la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

D. Copia de la publicación "*Types of Rice*" USA RICE de la página <http://www.usarice.com/RICEINFO/Types.htm>, con traducción al español.

E. Relación de exportaciones realizadas por las fracciones arancelarias 1006309010, 1006309020, 1006309030 y 1006309040, por valor y volumen mensual, de enero de 1997 a diciembre de 1999, obtenidas de la Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos de América (<http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp>).

F. Porcentaje de exportaciones de los Estados Unidos de América de arroz blanco grano largo en relación con otros tipos de arroz durante el periodo investigado.

G. Copia del reporte No. IM-2-2000, titulado "*Structure of the mexican rice industry: implications for strategic planning*" elaborado por el Texas Agricultural Market Research Center.

Riceland Foods, Inc.

50. En respuesta al requerimiento de información formulado mediante oficio UPCI.310.01.0623/2, con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, el 17 de abril de 2001, manifestó lo siguiente:

A. El arroz con cáscara, el descascarillado Basmati, el descascarillado de grano largo, mediano y corto y el partido, están excluidos de la investigación y no se importan bajo la fracción arancelaria investigada, por lo que no presenta información al respecto.

B. De acuerdo con la traducción de los diferentes tipos de arroz proporcionada, las exportaciones de arroz blanco mixto a los Estados Unidos Mexicanos se contabilizan bajo la fracción arancelaria 1006.30.9040 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States (2000)*".

C. El arroz blanco mixto no es producto investigado puesto que es distinto al arroz blanco de grano largo, debido a que puede ser una variante de los tres tipos de arroz blanco.

D. Existe una caída en el total de exportaciones estadounidenses del arroz blanco grano largo a los Estados Unidos Mexicanos del orden de 3.2 por ciento en el periodo investigado con respecto al mismo periodo del año anterior y de 38.15 por ciento en 1998 con respecto al mismo periodo de 1997.

E. El porcentaje de participación de las importaciones del arroz blanco grano largo bajo la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación durante el periodo investigado es de 35.5 por ciento y no de 73.7 por ciento, calculado por la Secretaría con la metodología del solicitante.

51. Con el fin de acreditar lo anterior, presentó lo siguiente:

A. Listado de cliente en los Estados Unidos de América y en los Estados Unidos Mexicanos.

B. Explicación de las abreviaciones sobre la descripción de su producto, con traducción al español.

C. Explicación de la metodología para calcular los ajustes por enriquecimiento y otros ajustes, promedio de días de pago en el ajuste por crédito y la tasa de interés a corto plazo aplicada en el ajuste de crédito.

D. Listado de tasas de interés emitidas por el Cobank durante el periodo de investigación.

E. Explicación detallada del concepto de rebajas otorgadas a los clientes por gastos de publicidad.

F. Explicación sobre la naturaleza de las transacciones con signo negativo incluidas en las bases de datos de ventas a los Estados Unidos de América y a los Estados Unidos Mexicanos.

G. Facturas de venta de arroz blanco a los Estados Unidos de América y a los Estados Unidos Mexicanos de febrero, julio y agosto de 1999.

H. Resumen de las operaciones de exportación de arroz blanco a los Estados Unidos Mexicanos de enero de 1997 a agosto de 1999.

I. Copia de las fracciones arancelarias de las partidas 1005 a la 1008 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States* (2000)".

J. Nombre completo y traducción al español de los tipos de arroz incluidos en las estadísticas de exportación del *United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service*.

K. Explicación de las características de cada tipo de arroz para los que presentó información de exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos importados por la fracción arancelaria 1006.30.01.

L. Copia de la publicación "*Types of Rice*" USA RICE (<http://www.usarice.com/RICEINFO/Types.htm>), con traducción al español.

M. Valor y volumen mensuales de enero de 1997 a diciembre de 1999, de las exportaciones realizadas por las fracciones arancelarias 1006309010, 1006309020, 1006309030 y 1006309040, de la Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos de América y de <http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp>.

N. Porcentaje de participación en las exportaciones de los Estados Unidos de América de arroz blanco grano largo en relación con otros tipos de arroz durante el periodo investigado.

The Rice Corporation

52. En respuesta al requerimiento de información formulado mediante oficio UPCI.310.01.0623/2, con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, el 17 de abril de 2001, señaló lo siguiente:

A. No existen esquemas de precios diferenciados por tipo de cliente al que se dirigen sus ventas.

B. La fuente utilizada para determinar los ajustes calculados con base en cifras promedio fue la contabilidad de la empresa y debido al gran volumen de ésta, resulta imposible la presentación del soporte documental de dichos ajustes, además de que puede ser revisada durante la visita de verificación.

C. No se incurrió en ningún ajuste por concepto de manejo en las ventas al mercado doméstico o en las ventas a los Estados Unidos Mexicanos, estos gastos se incluyen en los de flete.

D. El motivo por el que en dos operaciones de venta hay un valor igual a cero es porque se repitió una factura, sin embargo ese error ya fue corregido.

E. No se presenta la factura No. 990904 porque el envío del producto nunca se realizó por lo que no existe una factura de venta.

F. Se omiten las características del arroz con cáscara, del descascarillado Basmati, del descascarillado de grano largo, mediano y corto y del arroz partido, debido a que además de estar excluidos de la investigación, no se importan bajo la fracción arancelaria investigada.

G. De acuerdo con la traducción de los diferentes tipos de arroz proporcionada, las exportaciones de arroz blanco mixto a los Estados Unidos Mexicanos se contabilizan bajo la fracción arancelaria 1006.30.9040 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States* (2000)"; este tipo de arroz no debe incluirse como producto investigado puesto que es distinto al arroz blanco de grano largo, debido a que puede ser una variante de los tres tipos de arroz blanco.

H. Existe una caída en el total de exportaciones estadounidenses del arroz blanco grano largo a los Estados Unidos Mexicanos del orden de 3.2 por ciento en el periodo investigado con respecto al mismo periodo del año anterior y de 38.15 por ciento en 1998 con respecto al mismo periodo de 1997.

I. El porcentaje de participación de las importaciones del arroz blanco de grano largo bajo la fracción arancelaria 1006.30.01, durante el periodo investigado es de 35.5 por ciento y no de 73.7 por ciento como lo calculó la Secretaría con la metodología utilizada por el solicitante.

J. Derivado del requerimiento y de un análisis realizado de la información presentada, se encontraron algunas inconsistencias derivadas de un error involuntario en la captura de datos en el apartado D del formulario oficial y del Diagrama 1 relativo a ventas totales de la empresa.

53. Asimismo, presentó lo siguiente:

A. Relación de ventas en los Estados Unidos de América y en los Estados Unidos Mexicanos de arroz blanco grano largo durante el periodo investigado.

B. Explicación del tipo de calidad del arroz blanco grano largo de sus ventas a los Estados Unidos Mexicanos y a los Estados Unidos de América.

C. Explicación de la diferencia entre la cantidad en la unidad de medida en que se realizó la venta de arroz blanco y la cantidad embarcada.

**D.** Explicación sobre la metodología utilizada para determinar los conceptos de ajuste por crédito, tasa de interés a corto plazo aplicada en dicho ajuste, ajuste por rebajas y descuentos, y otros ajustes.

**E.** Cálculo de la tasa de interés promedio en dólares de los Estados Unidos de América durante el periodo investigado, obtenida con datos del banco de la empresa.

**F.** Copia de las facturas 990524-1, 992890-1, 992068-1, de venta de arroz blanco en los Estados Unidos de América y Estados Unidos Mexicanos.

**G.** Copia de la base del listado de las operaciones de exportación de arroz blanco a los Estados Unidos Mexicanos de enero de 1997 a agosto de 1999.

**H.** Copia de 14 facturas de venta de exportación a los Estados Unidos Mexicanos de 1997 a 1999.

**I.** Copia de las fracciones arancelarias de las partidas 1005 a la 1008 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States* (2000)".

**J.** Nombre completo y traducción al español de los tipos de arroz incluidos en las estadísticas de exportación del *United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service*.

**K.** Explicación de las características de cada tipo de arroz para los que presentó información de exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos y que se importan bajo la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

**L.** Copia de la publicación "*Types of Rice*" USA RICE obtenida de la pagina de Internet <http://www.usarice.com/RICEINFO/Types.htm>, con traducción al español.

**M.** Valor y volumen mensuales de enero de 1997 a diciembre de 1999, de las exportaciones realizadas por las fracciones arancelarias 1006309010, 1006309020, 1006309030 y 1006309040 obtenidas de la Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos de América y de la página de Internet: <http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp>.

**N.** Porcentaje de las exportaciones de los Estados Unidos de América de arroz blanco grano largo en relación con otros tipos de arroz durante el periodo investigado.

**Ñ.** Corrección del apartado D y del diagrama 1 del formulario oficial para empresas exportadoras investigadas por discriminación de precios.

Farmers Rice Milling Company

**54.** En respuesta al requerimiento de información formulado mediante oficio UPCI.310.01.0623/2, con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, el 17 de abril de 2001, señaló lo siguiente:

**A.** Debido al volumen resulta imposible la presentación de los registros contables de la empresa, por lo que el soporte documental del cálculo de algunos ajustes puede revisarse durante la visita de verificación a la empresa.

**B.** El arroz con cáscara, el descascarillado Basmati, el descascarillado de grano largo, mediano, corto y el partido, están excluidos de la investigación y no se importan bajo la fracción arancelaria investigada, por lo que no presenta información al respecto.

**C.** De acuerdo con la traducción de los diferentes tipos de arroz proporcionada, las exportaciones de arroz blanco mixto a los Estados Unidos Mexicanos se contabilizan bajo la fracción arancelaria 1006.30.9040 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States* (2000)".

**D.** El arroz blanco mixto no es producto investigado puesto que es distinto al arroz blanco de grano largo, debido a que puede ser una variante de los tres tipos de arroz blanco.

**E.** Existe una caída en el total de exportaciones estadounidenses del arroz blanco grano largo a los Estados Unidos Mexicanos del orden de 3.2 por ciento en el periodo investigado con respecto al mismo periodo del año anterior y de 38.15 por ciento en 1998 con respecto al mismo periodo de 1997.

**F.** El porcentaje de participación de las importaciones del arroz blanco de grano largo bajo la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación durante el periodo investigado es de 35.5 por ciento y no de 73.7 por ciento, calculado por la Secretaría con la metodología del solicitante.

**G.** Derivado del requerimiento y de un análisis de la información presentada, se encontraron algunas inconsistencias derivadas de un error involuntario en la captura de datos en el apartado D del formulario oficial presentado.

**55.** Asimismo, presentó lo siguiente:

**A.** Explicación sobre la metodología para determinar los ajustes calculados con base en cifras promedio de los conceptos de gasto de empaquetado, ajuste por crédito, gasto por flete, tasa de interés a corto plazo aplicada en el ajuste por crédito, comisión, y otros ajustes.

**B.** Tasa de interés promedio en dólares de los Estados Unidos de América durante el periodo investigado, obtenida de *The Powell Group Busines Loan Account*.

**C.** Listado de ventas por código de producto, a los Estados Unidos de América y a los Estados Unidos Mexicanos, correspondientes a los anexos 2.A y 3.A del formulario oficial para empresas investigadas por discriminación de precios, debido a que se recalculó la tasa de interés aplicable al ajuste de crédito.

**D.** Copia de las facturas de venta 2647, P-1017, 2724, 2648 y 2771.

**E.** 15 facturas de venta y listado de operaciones de exportación de arroz blanco a los Estados Unidos Mexicanos, de enero de 1997 a agosto de 1999.

**F.** Copia de las fracciones arancelarias de las partidas 1005 a la 1008 de la "*Harmonized Tariff Schedule of the United States* (2000)".

**G.** Nombre completo y traducción al español de los tipos de arroz incluidos en las estadísticas de exportación del *United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service*. Explicación de las características de cada tipo de arroz para los que presentó información de exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos y que se importan bajo la fracción arancelaria 1006.30.01.

**H.** Copia de la publicación "*Types of Rice*" USA RICE obtenida de la pagina de Internet: <http://www.usarice.com/RICEINFO/Types.htm>, con traducción al español.

**I.** Valor y volumen mensuales de enero de 1997 a diciembre de 1999, de las exportaciones realizadas por las fracciones arancelarias 1006309010, 1006309020, 1006309030 y 1006309040 de la Comisión de Comercio Internacional de los Estados Unidos de América y de <http://dataweb.usitc.gov/scripts/REPORT.asp>.

**J.** Porcentaje de las exportaciones de los Estados Unidos de América de arroz blanco grano largo en relación con otros tipos de arroz durante el periodo investigado.

**K.** Corrección del apartado D del formulario oficial para empresas exportadoras investigadas por discriminación de precios.

#### **Solicitante**

Consejo Mexicano del Arroz, A.C.

**56.** En respuesta al requerimiento de información formulado mediante oficio UPCI.310.01.0724/2, con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, el 7 de mayo de 2001, señaló lo siguiente:

**A.** Debido a la distancia e inaccesibilidad de diversos molinos miembros del Consejo, a la falta de disponibilidad de sistemas contables y a la suspensión de operación y cierre de diversos molinos, la información que se presenta es la que se tiene razonablemente disponible, esto es la información de 16 de los 21 molinos requeridos, la cual junto con la que obra en el expediente, representa más de 60 por ciento de la producción nacional total.

**B.** A partir de la presentación de la solicitud de inicio de investigación para el año 2000, las importaciones de arroz blanco de los Estados Unidos de América han aumentado 36 por ciento respecto del periodo investigado del año anterior.

**C.** El Consejo en su calidad de asociación legalmente constituida está legitimado para presentar la solicitud de inicio en nombre y representación de la producción nacional.

**D.** El arroz mixto no difiere del arroz grano largo porque la mezcla que se obtiene sólo es diferente en apariencia al arroz final por los diferentes tamaños del grano, y tiene el mismo destino culinario que el grano largo, por lo que compete directamente con el arroz blanco nacional, en este sentido este tipo de arroz debe considerarse como parte del producto investigado.

**E.** No se proporciona una descripción de la información sobre los arroces clasificados en las fracciones arancelarias estadounidenses 1006100000, 1006202000, 1006204020, 1006204040, 1006204060, 1006204080, 1006400000 y 1008900020, debido a que no corresponde al producto investigado y no es información propia del Consejo.

**57.** Con el fin de acreditar lo anterior, presentó lo siguiente:

**A.** Artículo "Arroz, el grano más afectado por la apertura comercial" publicado en "El Financiero" del 25 de abril de 2001.

**B.** Fracciones arancelarias de arroz contenidas en la *Harmonized Tariff Schedule of the United States* (2000), con traducción al español.

**C.** Exportaciones de los Estados Unidos de América a los Estados Unidos Mexicanos, de diversos tipos de arroz, de 1997 a 2000, obtenidas en la página de Internet *TradeStat Interactive*, de la dirección [http://htslistA.cfm?dlevel=10&ctykey=2010&htskey=1006100000&time\\_period=Dec&sttype=G&](http://htslistA.cfm?dlevel=10&ctykey=2010&htskey=1006100000&time_period=Dec&sttype=G&).

**D.** Información sobre los tipos de arroz que corresponden a la partida arancelaria 1006.30 de la *Harmonized Tariff Schedule of the United States* (2000).

**E.** Exportaciones de arroz por valor y volumen para las fracciones arancelarias 1006309010, 10069020, 10069030 y 10069040 de 1997 a agosto de 1999, obtenidas de la página de Internet antes mencionada.

**F.** Valor y volumen, en lo aplicable, de producción, ventas internas, precios, flete, inventarios, empleo, importaciones de los Estados Unidos de América y de otros países de las empresas Industrializadora de Productos Agrícolas de la Cuenca del Papaloapan, S.A. de C.V.; Schettino Hermanos, S.R.L de C.V., Grupo de Empresas Veracruzanas, S.A. de C.V.; Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Asociación Agrícola Local de la Chontalpa (Molino La Chontalpa), Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., Arrocería de Occidente, S.A. de C.V., Industrias Corerepe, S.A. de C.V., (Molino San José, Molino de Arroz San José), Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., Molino San Silverio, Molino Buenavista, Molino Champotón, Molino Trapiche de Labra, Arrocería Flor de India S.P.R de R.L. y Arrocería del Bajío, S.A. de C.V.

**G.** Acta de entrega y recepción de las instalaciones de la arrocería denominada El Silverio, a la Secretaría de Desarrollo Agropecuario y Forestal del Gobierno del Estado de Oaxaca, de fecha 5 de agosto de 2000, en

la que consta que las instalaciones de dicha arrocería se destinarán a centros de almacenamiento de fertilizantes.

**H.** Información sobre la situación productiva de las empresas mencionadas, así como de Agrícola Industrial Arrocería San Lorenzo, S.A. de C.V., Arrocería el Globo, S.A. de C.V., Arromex, S.A. de C.V., Arrocería el Trópico, S.A. de C.V., Agrícola Industrial La Villita, S.A. de C.V., Beneficiadora de Arroz Tollocan, S.A. de C.V., Arrocería del Grijalva, S.A. de C.V.

**I.** Estados financieros de Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V. (1997 a 1999); Schettino Hermanos, S. de R.L. y C.V. (estado de cambios para 1999); Mexicana de Arroz, S.A. de C.V. (auditados para 1997-1998 y 1998-1999); Arrocería del Bajío, S.A. de C.V. (1997 a 1999); Arrocería de Occidente, S.A. de C.V. (auditados 1997 a 1999); Arrocería Flor de India, S.P.R. de R.L. (Estado de resultados 1998 y 1999).

**58.** En respuesta al requerimiento de información formulado mediante oficio UPCI.310.01.0724/2, con fundamento en el artículo 54 de la Ley de Comercio Exterior, el 16 de mayo de 2001, presentó los estados financieros del Molino de Arroz Champotón, para los años de 1997, 1998 y 1999.

### **CONSIDERANDO**

#### **Competencia**

**59.** La Secretaría de Economía es competente para emitir la presente Resolución, conforme a lo dispuesto en los artículos 16 y 34 fracciones V y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 5 fracción VII y 57 fracción II de la Ley de Comercio Exterior; y 1, 2, 4 y 14 fracción I del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía; y Quinto Transitorio del Decreto por el que se reforman, adicionan y derogan diversas disposiciones de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal, de la Ley Federal de Radio y Televisión, de la Ley General que establece las Bases de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública, de la Ley de la Policía Federal Preventiva y de la Ley de Pesca.

#### **Legitimación**

**60.** De acuerdo con lo señalado en los puntos 177 al 181 de esta Resolución, el Consejo Mexicano del Arroz, A.C., como asociación legalmente constituida representa al 100 por ciento de la producción nacional de arroz blanco, lo cual actualiza el supuesto contenido en los artículos 40 y 50 de la Ley de Comercio Exterior y 60 y 75 de su Reglamento.

#### **Información desestimada**

**61.** Mediante acuerdos del 23 de febrero y 18 de abril de 2001, la Secretaría acordó no tomar en cuenta el anexo 1 sobre facturas y pedimentos de importación, y la información clasificada como comercial reservada, presentada por Empacadora el Fresno, S.A. de C.V., y Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., respectivamente, debido a que no se clasificó conforme a lo dispuesto en los artículos 80 de la Ley de Comercio Exterior, 148, 149, 152, 153 y 158 de su Reglamento, en virtud de que no se presentó una versión pública de dicha información que permita una comprensión razonable e integral del asunto y no se justificó el carácter de confidencial y comercial reservado asignado.

**62.** Mediante acuerdo de fecha 22 de mayo de 2001, la Secretaría acordó tomar en cuenta para la siguiente etapa de la investigación los estados financieros de Molino de Arroz Champotón, para los años de 1997, 1998 y 1999, presentados por el Consejo Mexicano del Arroz, A.C., el 16 de mayo de 2001, en virtud de que se presentaron fuera de término.

#### **Periodo investigado**

**63.** El solicitante señaló que la elaboración del arroz blanco para consumo doméstico es un proceso continuo que inicia con la producción del arroz palay el cual es sometido a un proceso de molienda, ya que en ese estado aún no es apto para el consumo humano.

**64.** Asimismo, indicó que se experimenta estacionalidad en la cosecha de arroz palay ya que ésta se realiza a fines del último trimestre de cada año. Además, señaló que la principal actividad importadora del producto terminado se realiza en el periodo de marzo a agosto en el que no se dan las cosechas del arroz palay y que por esta razón dicho periodo refleja adecuadamente la actividad importadora.

**65.** Por su parte, la Secretaría observó que, de acuerdo con la información proporcionada por el solicitante, la producción de arroz palay se concentra en los meses de principios de octubre a principios de febrero de cada año y las importaciones tienden a concentrarse en el periodo de marzo a agosto de cada año, que corresponde con el periodo propuesto como investigado por el solicitante.

**66.** Producers Rice Milling, Inc., Riceland Foods, Inc. The Rice Corporation, Farmers Rice Milling Company, la USA Rice Federation y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., manifestaron que el periodo investigado propuesto por los solicitantes no cumple con lo establecido en la Ley, ya que existen 9 meses entre la presentación de la solicitud y el periodo investigado. Asimismo, indicaron que el periodo investigado es el de la temporada de cosecha, por lo que no existe en ese periodo la oferta necesaria para abastecer de producto al mercado nacional. Finalmente, manifestaron que el periodo de investigación no refleja claramente el comportamiento de las importaciones.

**67.** Con relación a lo anterior, el solicitante señaló que el periodo de investigación es totalmente consistente con la práctica importadora y de cosecha nacional. Indicó, que el periodo elegido es aquél en que no se realizan las cosechas de arroz palay y por tanto refleja la actividad importadora. Finalmente,

manifestó que el periodo elegido compara una actividad estacional con otra similar ya que no se compara noviembre-marzo de un año con marzo-agosto de otro año.

**68.** En relación con los anteriores argumentos, la Secretaría tomó en cuenta el artículo 76 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, que indica que el periodo investigado debe ser de 6 meses y que dicho periodo debe estar en una fecha anterior a la presentación de la solicitud. Ambas condiciones son cumplidas por el periodo propuesto por el solicitante. Asimismo, la autoridad observó que los exportadores y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., no aportaron mayores pruebas sobre la conveniencia de elegir otro periodo investigado.

**69.** Debido a lo anterior, la Secretaría determinó que, conforme a los artículos 76 y 77 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, el periodo investigado es de marzo-agosto de 1999, y, por tanto, el periodo de análisis de daño es el comprendido de marzo de 1997 a agosto de 1999.

#### **Legislación aplicable**

**70.** Para efectos de este procedimiento, son aplicables la Ley de Comercio Exterior y su Reglamento, así como el Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

#### **Análisis de discriminación de precios**

**71.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría recibió respuesta al formulario oficial y a los requerimientos de información adicional descritos en los puntos 36 al 42 y 48 al 55 de esta Resolución por parte de las empresas exportadoras Riceland Foods Inc., The Rice Corporation y Farmers Rice Milling, Inc.

**72.** Producers Rice Mill, Inc., manifestó no haber realizado exportaciones del producto investigado durante el periodo de investigación por lo que la Secretaría la calificó de acuerdo con los hechos de que tuvo conocimiento, tales hechos se describen en el punto 144 de esta Resolución.

**73.** La Secretaría no puede revelar públicamente la información presentada con carácter de confidencial, de conformidad con el artículo 82 fracción I inciso B del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

#### **Códigos de producto**

**74.** De acuerdo con la información de los exportadores, el arroz de grano largo se clasifica principalmente a partir del grado y el porcentaje máximo de semillas rotas. El grado se refiere, entre otras características, a límites máximos de granos dañados, semillas rotas y semillas blanquecinas, tal y como lo especifica la norma del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos de América.

**75.** Las empresas exportadoras comparecientes presentaron la información, tanto de valor normal, como de precio de exportación, clasificada por tipo de mercancía considerando los criterios señalados en el punto anterior.

Riceland Foods Inc.

**76.** De acuerdo con lo expuesto en el punto 74 de esta Resolución, Riceland Foods Inc., exportó a los Estados Unidos Mexicanos tres tipos de arroz de grano largo. La Secretaría excluyó del análisis las ventas realizadas fuera del periodo de investigación.

#### **Precio de exportación**

**77.** Con fundamento en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría calculó un precio de exportación promedio ponderado a los Estados Unidos Mexicanos para cada uno de los tipos de producto identificados en el punto anterior. La ponderación refiere la participación relativa del volumen de venta de cada tipo de arroz de grano largo en el total del producto investigado exportado a los Estados Unidos Mexicanos. La Secretaría consideró el precio efectivamente pagado neto de reembolsos y bonificaciones, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

#### **Ajustes aceptados**

**78.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por términos y condiciones de venta, en particular, por los conceptos de embalaje, comisiones, flete y crédito, de conformidad con los artículos 36 de la Ley de Comercio Exterior, 53 y 54 de su Reglamento y 2.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

##### **a. Embalaje**

**79.** La empresa aplicó este ajuste de acuerdo con las cantidades reales erogadas en cada operación, incluyendo los materiales y la mano de obra específicos para empacar el producto para su embarque. La Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por embalaje, de acuerdo con la información y metodología proporcionadas por el exportador.

##### **b. Comisiones**

**80.** Riceland Foods Inc., explicó que este concepto corresponde al pago a comisionistas no relacionados "brokers" en ventas a los Estados Unidos Mexicanos. La empresa aplicó este ajuste con base en las cifras reales erogadas en cada operación. La Secretaría aceptó el ajuste por comisiones de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

##### **c. Flete**

81. Riceland Foods Inc., reportó los gastos específicos incurridos en cada transacción efectuados al exportar la mercancía a los Estados Unidos Mexicanos. La Secretaría aceptó el ajuste propuesto por el exportador.

**d. Crédito**

82. La empresa manifestó que está imposibilitada para proporcionar las fechas de pago de cada factura de exportación a los Estados Unidos Mexicanos, ya que su sistema de cómputo no permite enlazar las facturas con su respectivo pago. Por consiguiente, Riceland Foods Inc. proporcionó una metodología alterna para calcular la diferencia existente entre la fecha de pago y la fecha de factura. Dicha metodología consiste en obtener el promedio ponderado de la rotación de cuentas por cobrar para cada cliente. En lo referente a la tasa de interés, la empresa utilizó la tasa promedio aplicable a sus pasivos de corto plazo durante el periodo investigado. La Secretaría aceptó el ajuste por crédito de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**Ajustes desestimados**

83. La Secretaría desestimó ajustar el precio de exportación por concepto de enriquecimiento y rebajas y descuentos.

**a. Enriquecimiento**

84. Riceland Foods Inc., solicitó ajustar uno de los tres tipos de arroz a que hace referencia el punto 76 de esta Resolución, por concepto de enriquecimiento. La cifra reportada corresponde al costo promedio por adicionar vitaminas y minerales al arroz investigado.

85. La Secretaría consideró improcedente la realización del ajuste por enriquecimiento debido a que hacerlo implicaría la conversión de un tipo de producto en otro de manera innecesaria toda vez que en el mercado interno de los Estados Unidos de América se reportaron ventas del tipo de producto idéntico al que se pretende ajustar, con lo que se cumple lo dispuesto en los artículos 2.4 y 2.6 del Acuerdo relativo a la Aplicación del artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

**b. Rebajas y descuentos**

86. Riceland Foods, Inc., explicó que este ajuste se integra por dos componentes. El primero se refiere a devoluciones a los clientes por publicidad y el segundo a descuentos por pronto pago. En esta etapa de la investigación, la Secretaría desestimó ajustar el precio de exportación por rebajas y descuentos debido a que, por un lado, Riceland Foods, Inc., no proporcionó la información necesaria que le permitiera a la autoridad investigadora cerciorarse de que el concepto de publicidad cumple con los criterios de admisibilidad señalados en el artículo 54 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, y por otro, el monto del ajuste propuesto es una cifra agregada, lo que imposibilitó a la Secretaría para realizar la separación de la proporción que correspondió al concepto de descuento por pronto pago.

**Valor normal**

87. Durante el periodo de investigación, Riceland Foods, Inc., realizó ventas en el mercado de los Estados Unidos de América de dos de los tres tipos de producto al que se refiere el punto 76 de esta Resolución.

88. En lo que respecta al tipo de producto restante para el cual no realizó ventas en su mercado interno, Riceland Foods Inc., propuso utilizar las ventas de una mercancía similar, ajustándola por diferencias físicas.

89. La Secretaría excluyó del análisis las ventas a terceros mercados de exportación reportadas por Riceland Foods, Inc., en la base de datos y las ventas realizadas a sus empresas relacionadas en el mercado interno de los Estados Unidos de América, de conformidad con los artículos 31 y 32 de la Ley de Comercio Exterior, debido a que el análisis del valor normal se realizó conforme a lo señalado en los siguientes puntos.

90. La Secretaría determinó que las ventas al mercado interno cumplen con el requisito de representatividad que señala la nota 2 del artículo 2.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, ya que representaron más del 5 por ciento de las ventas de exportación a los Estados Unidos Mexicanos.

91. Conforme a lo previsto en los artículos 31 primer párrafo de la Ley de Comercio Exterior y 2.1 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría estableció el valor normal para los tres tipos de producto según el precio de venta en el país de origen.

92. La Secretaría calculó el valor normal para cada uno de los tres tipos de producto a los que se refiere el punto 76 de esta Resolución, a partir del precio promedio ponderado de las transacciones realizadas durante el periodo de investigación en el mercado estadounidense, la ponderación refiere la participación del volumen de cada una de las transacciones en el total del volumen de las ventas realizadas en dicho mercado por tipo de producto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior. Con fundamento en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, se consideró el precio efectivamente pagado neto de reembolsos y bonificaciones.

**Ajustes aceptados**



**93.** La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por términos y condiciones de venta, en particular por los conceptos de embalaje, comisiones, flete y crédito, y por diferencias físicas, de conformidad con los artículos 36 de la Ley de Comercio Exterior, 53, 54 y 56 de su Reglamento y 2.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

**a. Embalaje**

**94.** La empresa aplicó este ajuste de acuerdo con las cantidades reales erogadas en cada operación, incluyendo los materiales y la mano de obra específicos para empacar el producto para su embarque. La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por embalaje, de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**b. Comisiones**

**95.** Riceland Foods, Inc., explicó que este concepto corresponde al pago a comisionistas no relacionados "brokers" en ventas a los Estados Unidos de América. La empresa aplicó este ajuste con base en las cifras reales erogadas en cada operación. La Secretaría aceptó el ajuste por comisiones de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**c. Flete**

**96.** Riceland Foods Inc. reportó los gastos específicos incurridos en cada transacción efectuados al vender la mercancía en el mercado de los Estados Unidos de América. La Secretaría aceptó el ajuste propuesto por el exportador.

**d. Crédito**

**97.** La empresa manifestó que está imposibilitada para proporcionar las fechas de pago de cada factura de venta en el mercado de los Estados Unidos de América, ya que su sistema de cómputo no permite enlazar las facturas con su respectivo pago. Por consiguiente, Riceland Foods Inc., proporcionó una metodología alterna para calcular la diferencia existente entre la fecha de pago y la fecha de factura. Dicha metodología consiste en obtener el promedio ponderado de la rotación de cuentas por cobrar para cada cliente. En lo referente a la tasa de interés, la empresa utilizó la tasa promedio aplicable a sus pasivos de corto plazo durante el periodo investigado. La Secretaría aceptó el ajuste por crédito de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**e. Diferencias físicas**

**98.** La empresa exportadora argumentó que la mercancía similar a la que se refiere el punto 88 de esta Resolución, corresponde al mismo grado y porcentaje máximo de semillas rotas y que la única diferencia radica en el enriquecimiento del arroz. La empresa proporcionó una hoja de trabajo en la que se establece el costo que implica añadir estos elementos al producto vendido en el mercado interno. La Secretaría aplicó el ajuste propuesto, reduciendo del precio del producto similar el costo del enriquecimiento.

**Ajustes desestimados**

**99.** La Secretaría desestimó ajustar el valor normal por concepto de rebajas y descuentos, diferencias físicas y otros ajustes.

**a. Rebajas y descuentos**

**100.** Riceland Foods, Inc., explicó que este ajuste se integra por dos componentes. El primero se refiere a devoluciones a los clientes por publicidad y el segundo a descuentos por pronto pago. En esta etapa de la investigación, la Secretaría desestimó ajustar el valor normal por rebajas y descuentos debido a que, por un lado, Riceland Foods, Inc., no proporcionó la información necesaria que le permitiera a la autoridad investigadora cerciorarse de que el concepto de publicidad cumple con los criterios de admisibilidad señalados en el artículo 54 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, y por otro, el monto del ajuste propuesto es una cifra agregada, lo que imposibilitó a la Secretaría para realizar la separación de la proporción que correspondió al concepto de descuento por pronto pago.

**b. Diferencias físicas**

**101.** Riceland Foods, Inc., solicitó ajustar uno de los dos tipos de arroz a que hace referencia el punto 87 de esta Resolución, por concepto de diferencias físicas, que es el mismo concepto de enriquecimiento solicitado en el precio de exportación. La Secretaría desestimó ajustar el valor normal por este concepto por las razones expuestas en el punto 85 de esta Resolución.

**c. Otros ajustes**

**102.** En este ajuste la empresa incluyó el gasto erogado por la división de servicios de alimentos de Riceland Foods, Inc., para vender el producto en el mercado de los Estados Unidos de América. En esta etapa de la investigación, la Secretaría desestimó ajustar el valor normal por este concepto debido a que la empresa exportadora no proporcionó la información necesaria que le permitiera a la autoridad investigadora cerciorarse de que este ajuste cumple con los criterios de admisibilidad señalados en el artículo 54 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

**Margen de discriminación de precios**

**103.** De acuerdo con la información y metodología descritas en los puntos anteriores y con fundamento en los artículos 30 de la Ley de Comercio Exterior, 38 y 39 de su Reglamento y 2.4.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría determinó preliminarmente que las importaciones de arroz de grano largo clasificadas en la

fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, provenientes de la empresa Riceland Foods, Inc., no se realizaron en condiciones de discriminación de precios.

The Rice Corporation

**104.** De acuerdo con lo expuesto en el punto 74 de esta Resolución, The Rice Corporation exportó a los Estados Unidos Mexicanos cuatro tipos de arroz de grano largo. La Secretaría excluyó del análisis las ventas realizadas fuera del periodo de investigación.

**Precio de exportación**

**105.** Con fundamento en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría calculó un precio de exportación promedio ponderado a los Estados Unidos Mexicanos para cada uno de los cuatro tipos de producto identificados en el punto anterior. La ponderación refiere la participación relativa del volumen de venta de cada tipo de arroz de grano largo en el total del producto investigado exportado a los Estados Unidos Mexicanos. La Secretaría consideró el precio efectivamente pagado neto de reembolsos y bonificaciones otorgados en cada transacción con fundamento en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

**Ajustes**

**106.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por términos y condiciones de venta, en particular, por los conceptos de rebajas y descuentos, embalaje, flete y crédito, de conformidad con los artículos 36 de la Ley de Comercio Exterior, 54 de su Reglamento y 2.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

**a. Rebajas y descuentos**

**107.** The Rice Corporation manifestó que este ajuste se refiere al monto de descuento que otorga la empresa por concepto de bolsas rotas, productos mojados, diferencias en la cantidad pactada y calidad del producto. La Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por rebajas y descuentos de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**b. Embalaje**

**108.** La empresa aplicó este ajuste de acuerdo con las cantidades reales erogadas en cada operación, incluyendo los materiales y la mano de obra específicos para empacar el producto para su embarque. La Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por embalaje, de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**c. Flete**

**109.** The Rice Corporation reportó los gastos específicos incurridos en cada transacción efectuados al exportar la mercancía a los Estados Unidos Mexicanos. La Secretaría aceptó el ajuste propuesto por el exportador.

**d. Crédito**

**110.** La empresa calculó el plazo a partir de la diferencia de días entre la fecha de pago y la fecha de la factura de cada transacción. En lo referente a la tasa de interés, la empresa utilizó la tasa promedio aplicable a sus pasivos de corto plazo durante el periodo investigado. La Secretaría aceptó el ajuste por crédito de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**Valor normal**

**111.** Durante el periodo de investigación, The Rice Corporation, realizó ventas en el mercado de los Estados Unidos de América de los cuatro tipos de producto al que se refiere el punto 104 de esta Resolución.

**112.** La Secretaría excluyó del análisis las ventas a terceros mercados de exportación reportadas por The Rice Corporation, en la base de datos, de conformidad con el artículo 31 de la Ley de Comercio Exterior, ya que el análisis del valor normal se realizó conforme a lo señalado en los siguientes puntos.

**113.** La Secretaría determinó que las ventas de tres de los cuatro tipos de producto vendidos al mercado interno cumplen con el requisito de representatividad que señala la nota 2 del artículo 2.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, ya que representaron más del 5 por ciento del volumen exportado a los Estados Unidos Mexicanos.

**114.** Conforme a lo previsto en los artículos 31 primer párrafo de la Ley de Comercio Exterior y 2.1 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría estableció el valor normal para los tres tipos de producto señalados en el párrafo anterior, según el precio de venta en el país de origen.

**115.** Respecto al tipo de producto cuyo volumen de venta en el mercado interno de los Estados Unidos de América fue inferior al cinco por ciento del volumen exportado a los Estados Unidos Mexicanos, The Rice Corporation no proporcionó información de ventas de productos similares en el mercado de los Estados Unidos de América, ni a terceros mercados de exportación o el valor reconstruido, de conformidad con lo establecido en el artículo 2.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994. Derivado de lo anterior, para este tipo de producto la Secretaría resolvió de acuerdo con los hechos de que tuvo conocimiento, tales hechos se describen en el punto 123 de esta Resolución.

**116.** La Secretaría calculó el valor normal para cada uno de los tres tipos de producto a los que se refiere el punto 113 de esta Resolución, a partir del precio promedio ponderado de las transacciones realizadas durante el periodo de investigación en el mercado estadounidense, la ponderación refiere la participación del volumen de cada una de las transacciones en el total del volumen de las ventas realizadas en dicho mercado por tipo de producto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior. Con fundamento en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, se consideró el precio efectivamente pagado neto de reembolsos y bonificaciones otorgados en cada transacción.

#### **Ajustes**

**117.** La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por términos y condiciones de venta, en particular por los conceptos de rebajas y descuentos, embalaje, comisiones, flete y crédito, de conformidad con los artículos 36 de la Ley de Comercio Exterior, 53 y 54 de su Reglamento y 2.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

##### **a. Rebajas y descuentos**

**118.** En lo que respecta al ajuste por rebajas y descuentos la empresa manifestó que este ajuste se refiere al monto que paga de menos el cliente por concepto de bolsas rotas, productos mojados, diferencias en la cantidad pactada y calidad del producto. La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por rebajas y descuentos de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador para esta etapa de la investigación.

##### **b. Embalaje**

**119.** La empresa aplicó este ajuste de acuerdo con las cantidades reales erogadas en cada operación, incluyendo los materiales y la mano de obra específicos para empacar el producto para su embarque. La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por embalaje, de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

##### **c. Comisiones**

**120.** The Rice Corporation explicó que este concepto corresponde al pago a comisionistas no relacionados "brokers" en ventas a los Estados Unidos de América. La Secretaría aceptó el ajuste por comisiones de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador para esta etapa de la investigación.

##### **d. Flete**

**121.** The Rice Corporation reportó los gastos específicos incurridos en cada transacción efectuados al vender la mercancía a los Estados Unidos de América. La Secretaría aceptó el ajuste propuesto por el exportador.

##### **e. Crédito**

**122.** La empresa calculó el plazo a partir de la diferencia de días entre la fecha de pago y la fecha de la factura de cada transacción. En lo referente a la tasa de interés, la empresa utilizó la tasa promedio aplicable a sus pasivos de corto plazo durante el periodo investigado. La Secretaría aceptó el ajuste por crédito de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

#### **Margen de discriminación de precios**

**123.** En lo que respecta al margen de discriminación de precios para el tipo de producto a que hace referencia el punto 115 de esta Resolución, la Secretaría decidió aplicarle el margen de discriminación de precios más alto calculado para la empresa The Rice Corporation.

**124.** De acuerdo con la información y metodología descritas en los puntos anteriores y con fundamento en los artículos 30 de la Ley de Comercio Exterior, 38 y 39 de su Reglamento y 2.4.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría determinó preliminarmente que las importaciones de arroz de grano largo clasificadas en la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, provenientes de la empresa The Rice Corporation, no se realizaron en condiciones de discriminación de precios.

##### **Farmers Rice Milling Company**

**125.** De acuerdo con lo expuesto en el punto 74 de esta Resolución, Farmers Rice Milling Company, exportó a los Estados Unidos Mexicanos tres tipos de arroz de grano largo. La Secretaría excluyó del análisis las ventas realizadas fuera del periodo de investigación.

#### **Precio de exportación**

**126.** Con fundamento en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría calculó un precio de exportación promedio ponderado a los Estados Unidos Mexicanos para cada uno de los tres tipos de producto identificados en el punto anterior. La ponderación refiere la participación relativa del volumen de venta de cada tipo de arroz de grano largo, en el total de producto investigado exportado a los Estados Unidos Mexicanos. La Secretaría consideró el precio efectivamente pagado neto de reembolsos y bonificaciones otorgados en cada transacción con fundamento en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior.

#### **Ajustes**

**127.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por términos y condiciones de venta, en particular, ajustó por los conceptos de rebajas y descuentos, embalaje, comisiones, flete y crédito, de conformidad con los artículos 36 de la Ley de Comercio Exterior, 54 de su Reglamento y 2.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994

**a. Rebajas y descuentos**

**128.** La empresa manifestó que este ajuste se refiere a una sola transacción. La Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por rebajas y descuentos de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**b. Embalaje**

**129.** La empresa aplicó este ajuste de acuerdo con las cantidades reales erogadas en cada operación, incluyendo los materiales y la mano de obra específicos para empacar el producto para su embarque. La Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por embalaje, de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**c. Comisiones**

**130.** La empresa explicó que se deben a pagos hechos a comisionistas en los Estados Unidos de América y a comisionistas en los Estados Unidos Mexicanos. La Secretaría aceptó ajustar el precio de exportación por comisiones de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**d. Flete**

**131.** Farmers Rice Milling Company reportó los gastos específicos incurridos en cada transacción efectuados al exportar la mercancía a los Estados Unidos Mexicanos. La Secretaría aceptó el ajuste propuesto por el exportador.

**e. Crédito**

**132.** La empresa calculó el plazo a partir de la diferencia de días entre la fecha de pago y la fecha de la factura de cada transacción. En lo referente a la tasa de interés, la empresa utilizó la tasa promedio aplicable a sus pasivos de corto plazo durante el periodo investigado. La Secretaría aceptó el ajuste por crédito de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**Valor normal**

**133.** Durante el periodo de investigación, Farmers Rice Milling Company, realizó ventas en el mercado de los Estados Unidos de América de los tres tipos de producto al que se refiere el punto 125 de esta Resolución.

**134.** La Secretaría determinó que las ventas de tres tipos de producto vendidos al mercado interno cumplen con el requisito de representatividad que señala la nota 2 del artículo 2.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, debido a que representan más del 5 por ciento del volumen exportado a los Estados Unidos Mexicanos.

**135.** Conforme a lo previsto en los artículos 31 primer párrafo de la Ley de Comercio Exterior y 2.1 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría estableció el valor normal para los tres tipos de producto señalados en el párrafo anterior, según el precio de venta en el país de origen.

**136.** La Secretaría calculó el valor normal para cada uno de los tres tipos de producto a que se refiere el punto 125 de esta Resolución, a partir del precio promedio ponderado de las transacciones realizadas durante el periodo de investigación en el mercado estadounidense, la ponderación refiere la participación del volumen de cada una de las transacciones en el total del volumen de las ventas realizadas en dicho mercado por tipo de producto, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 39 y 40 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior. Con fundamento en el artículo 51 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, se consideró el precio efectivamente pagado neto de reembolsos y bonificaciones otorgados en cada transacción.

**Ajustes**

**137.** La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por términos y condiciones de venta, en particular, ajustó por los conceptos de embalaje, comisiones, flete, crédito y otros ajustes, de conformidad con los artículos 36 de la Ley de Comercio Exterior, 53 y 54 de su Reglamento y 2.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

**a. Embalaje**

**138.** La empresa aplicó este ajuste de acuerdo con las cantidades reales erogadas en cada operación, incluyendo los materiales y la mano de obra específicos para empacar el producto para su embarque. La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por embalaje, de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**b. Comisiones**

**139.** La empresa explicó que se deben a pagos hechos a comisionistas en los Estados Unidos de América. La Secretaría aceptó ajustar el valor normal por comisiones de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**c. Flete**

**140.** Farmers Rice Milling Company reportó los gastos específicos incurridos en cada transacción efectuados al vender la mercancía a los Estados Unidos de América. La Secretaría aceptó el ajuste propuesto por el exportador.

**d. Crédito**

**141.** La empresa calculó el plazo a partir de la diferencia de días entre la fecha de pago y la fecha de la factura de cada transacción. En lo referente a la tasa de interés, la empresa utilizó la tasa promedio aplicable a sus pasivos de corto plazo durante el periodo investigado. La Secretaría aceptó el ajuste por crédito de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**Otros ajustes**

**142.** Farmers Rice Milling Company señaló que en algunas de las ventas en el mercado de los Estados Unidos de América el producto investigado se empacó en bolsas que contienen una libra adicional, respecto al contenido de las bolsas que se exportan a los Estados Unidos Mexicanos. La empresa exportadora reportó el monto del ajuste para cada transacción. La Secretaría aceptó ajustar por este concepto de acuerdo con la información y metodología proporcionada por el exportador.

**Margen de discriminación de precios**

**143.** De acuerdo con la información y metodología descritas en los puntos anteriores y con fundamento en los artículos 30 de la Ley de Comercio Exterior, 38 y 39 de su Reglamento y 2.4.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría determinó preliminarmente que las importaciones de arroz de grano largo clasificadas en la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, provenientes de la empresa Farmers Rice Milling Company, no se realizaron en condiciones de discriminación de precios.

**Todos los demás exportadores**

**144.** Para la empresa Producers Rice Mill, Inc., y las demás empresas que no comparecieron en esta etapa de la investigación, con fundamento en los artículos 6.8 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994 y 54 de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría estableció el margen de discriminación de precios de 10.18 por ciento aplicable al arroz de grano largo que se clasifican en la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, calculado con base en la información proporcionada por el solicitante, de acuerdo con la metodología descrita en los puntos 36 al 54 de la resolución de inicio de investigación publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 11 de diciembre de 2000.

**Análisis de daño y causalidad**

**Análisis de similitud entre los productos**

**A. Normas Técnicas**

**145.** De acuerdo con el solicitante el producto importado está sujeto a la aplicación de la Norma Oficial Mexicana NOM-013-FITO-1995. Esta norma oficial establece la cuarentena exterior para prevenir la introducción de plagas del arroz. Asimismo, dicha mercancía se encuentra sujeta al cumplimiento de lo señalado en la hoja de requisitos fitosanitarios y a inspección en el punto de entrada del país.

**146.** Por otra parte, el solicitante señaló que el producto nacional se encontraba sujeto a la aplicación de la norma NOM-FF-35-1982; sin embargo, a decir de la propia solicitante, actualmente ya no es aplicable dicha norma.

**B. Usos del producto**

**147.** De acuerdo con el solicitante, la función principal del producto objeto de esta investigación es la alimentación.

**C. Proceso productivo**

**148.** La Secretaría observó la descripción del proceso productivo del producto investigado obtenida del documento, "*The US Rice Industry*", presentado por los solicitantes:

**a. Etapa de limpieza inicial**

**149.** Después de la cosecha, el arroz con cáscara o arroz palay, se seca, se limpia y se almacena de esta forma antes de ser molido.

**b. Etapa de descascaramiento**

**150.** En esta etapa esencialmente se libera el arroz de la corteza no comestible y de otras impurezas que pueda contener el grano. La solicitante señaló que tanto para el arroz de producción nacional como para el importado, el proceso se realiza a través de un molino de arroz donde toda la paja y materia extraña son extraídas primeramente del arroz bruto por una serie de máquinas.

**c. Etapa de molienda**

**151.** En relación con el proceso de molienda, después de secar el arroz bruto se pasa por una secuencia de molienda regular que producen arroz integral con las capas de salvado que aún rodean al grano. Posteriormente, el arroz integral se muele mediante unas máquinas que frotan, de hecho, los granos juntos bajo presión para extraer las capas de salvado por medio de la abrasión. Cuando las capas del salvado han sido extraídas del grano, el arroz se denomina arroz blanco regular molido.

**d. Etapa de clasificación**

152. Esta etapa está mencionada en el esquema enviado por el solicitante como uno de los pasos importantes del proceso de producción; sin embargo, en ningún punto de su exposición explica en qué consiste dicha etapa. La Secretaría presume que en esta etapa del proceso de producción el arroz se clasifica, conforme a ciertos criterios de calidad, para posteriormente pasar a la etapa de envase.

**e. Etapa de envase**

153. Esta etapa está mencionada en el esquema enviado por el solicitante como uno de los pasos importantes del proceso de producción; sin embargo, en ningún punto de su exposición explica en qué consiste dicha etapa. La Secretaría presume que en esta etapa del proceso de producción el arroz se envasa en sacos y costales para su posterior distribución y venta.

**Similitud de Producto**

154. Con fundamento en los artículos 37 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior y 2.6 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría evaluó la similitud entre los productos investigados y los productos nacionales.

155. La Secretaría observó que el arroz blanco de grano largo que se exporta a los Estados Unidos Mexicanos por la fracción arancelaria 1006.3090.10 del *Harmonized Tariff Schedule of the United States* (HTS-US), corresponde a la descripción del producto investigado, ya que las dimensiones largo ancho que presenta son mayor a 2:1. Asimismo, la Secretaría observó que el arroz blanco mixto que se exporta a los Estados Unidos Mexicanos por la fracción 1006.3090.40 del HTS-US, puede utilizar como base el arroz de grano largo, por lo que en dicho caso se encuentra dentro de la definición del producto sujeto a investigación.

156. La Secretaría observó que, independientemente del destino culinario que tengan las diferentes variedades de arroz, todas se destinan al consumo humano, lo que hace que entre todas ellas exista un cierto grado de similitud, ya que cumplen con las mismas funciones, aunque difieren, básicamente por la proporción "largo:ancho"; por ello, la Secretaría preliminarmente tomó en cuenta el señalamiento realizado por el propio solicitante en el sentido de que diversos productos, a pesar de tener características similares, no compiten con la producción nacional de arroz. Dichos productos son: arroz glaseado, arroz corto glutinoso, arroz precocido y el arroz de grano medio.

157. Por lo anterior, la Secretaría consideró que el arroz glaseado, el arroz corto glutinoso, el arroz precocido y el arroz de grano medio mencionados por el solicitante no compiten con el arroz de producción nacional y, por lo tanto, las importaciones de estos tipos de arroz no pudieron causar daño a la producción nacional.

158. Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., señaló que existen diferencias visuales entre el arroz nacional "milagro filipino" y el arroz importado, incluso presentó muestras de ambos tipos de arroz para que la Secretaría determinara la similitud entre ambos productos.

159. Sin embargo, la Secretaría consideró que Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., no presentó las pruebas necesarias que permitan diferenciar el producto nacional y el importado, tales como pruebas de laboratorio, especificaciones técnicas, etc., por lo que determinó no considerar dicho argumento.

**Arroz de grano mixto**

160. El solicitante señaló que debe considerarse el arroz mixto como parte del producto investigado y que éste se obtiene de combinar arroz de grano largo con arroz medio. Manifestó que el arroz mixto tiene un destino culinario semejante al arroz de grano largo y que el arroz mixto difiere del arroz final dados los diferentes tamaños medios y largos. Señaló que, de no considerarse el arroz mixto como parte del producto investigado, se abriría una ventana a las importaciones del arroz investigado, toda vez que bastaría mezclarlo con arroz medio para que el producto resultante eludiera la eventual cuota compensatoria.

161. Asimismo, las empresas exportadoras y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., señalaron que por la fracción arancelaria señalada en la solicitud, ingresa arroz blanco mixto que no es idéntico ni similar al producto nacional.

162. En relación con lo anterior, la Secretaría requirió información a los exportadores sobre la definición de arroz mixto, a lo que dichas empresas respondieron presentando un documento denominado "Estándares de arroz procesado de los Estados Unidos de América" en la que se define al arroz mixto de la siguiente manera:

"Arroz procesado mixto: debe consistir en arroz procesado que contenga más del 25 por ciento de semillas enteras de arroz procesado y más del 10 por ciento de otros tipos. En el arroz procesado número 5 y 6 de los Estados Unidos de América el arroz pulido debe contener más del 10 por ciento de semillas enteras de otro tipo (semillas rotas no aplican)".

Asimismo, los "otros tipos" se definen de la siguiente manera:

"Definición de otros tipos:

1. Semillas enteras de:

Arroz de grano largo en arroz de grano mediano o corto.

Arroz de grano mediano en arroz de grano largo o corto.

Arroz de grano corto en arroz de grano largo o mediano".

163. Al analizar la definición mencionada, la Secretaría considera preliminarmente que el llamado arroz mixto presenta características similares a la del arroz blanco de grano largo, al ser producto de mezclas que pueden utilizar como base el arroz largo. Sin embargo, en la etapa final de la investigación la Secretaría se allegará de mayores elementos para determinar que el arroz de grano largo y el arroz mixto importados tienen las mismas características.

164. Así, la Secretaría determinó preliminarmente que el arroz blanco de producción nacional de las variedades producidas en los Estados Unidos Mexicanos, son similares al arroz blanco de grano largo originario de los Estados Unidos de América que ingresa al mercado nacional bajo la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

#### **Mercado internacional**

165. Con fundamento en el artículo 65 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría analizó la situación del mercado internacional del producto investigado.

166. La Secretaría observó que de acuerdo con el documento *Foodmarket Exchange*, en su sección *Rice all about rice*, de abril de 1999 a abril del 2000, la producción mundial de arroz fue de aproximadamente 595 millones de toneladas métricas. Asimismo, se observó que los 3 principales productores de arroz del mundo para el año 2000 fueron la República Popular China, y las Repúblicas de la India y de Indonesia, esperándose que para el año 2001 continúe esta misma tendencia.

167. De acuerdo con la información proporcionada por el solicitante, los Estados Unidos de América son el décimo productor a nivel mundial, con rendimientos de 6.2 toneladas por hectárea, lo que da como resultado que sean el segundo exportador a nivel mundial, con una participación de aproximadamente el 20 por ciento en el comercio internacional.

168. La solicitante mencionó que la República de la India, Vietnam, República Islámica del Pakistán y la Unión de Burma han surgido como importantes exportadores de arroz, sin embargo, el Reino de Tailandia continúa siendo el principal exportador de arroz en el mundo.

169. La Secretaría observó, que de acuerdo al documento *Foodmarket Exchange*, en su sección *Rice all about rice*, para 1999 los principales países importadores de arroz del mundo fueron las Repúblicas de Indonesia, de Filipinas y la Federativa de Brasil.

170. Asimismo, de acuerdo con el documento, *Structure of the mexican rice industry: implications for strategic planning*, presentado por los exportadores comparecientes, el Reino de Tailandia experimenta una fuerte competencia por Vietnam, al convertirse en el segundo exportador más grande del mundo en 1996, como consecuencia de la transición de sistemas controlados por el gobierno a cultivos familiares.

171. Asimismo, el solicitante señaló que de acuerdo con el Instituto Internacional de Investigación del Arroz, se estima que en el 2020 el consumo mundial del arroz será de 781.3 millones de toneladas, lo que representa un incremento del 40 por ciento en relación con el consumo que se observó en 1990. Esto significa que se requerirán de 24.22 millones de acres adicionales para plantar arroz con un rendimiento por acre de 1.3 toneladas.

172. Finalmente, la Secretaría observó que de acuerdo con el documento, *Structure of the mexican rice industry: implications for strategic planning*, presentado por los exportadores, los Estados Unidos Mexicanos han sido un mercado en crecimiento para los Estados Unidos de América durante los años recientes, ya que según la fuente mencionada el arroz exportado al mercado mexicano se ha incrementado en un 55 por ciento entre 1994 y 1998.

#### **Mercado nacional**

173. Con fundamento en el artículo 64 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría analizó si las importaciones del producto investigado y los productos nacionales concurrieron a los mismos mercados, atendieron a los mismos consumidores actuales o potenciales y si utilizaron los mismos canales de distribución.

##### **A. Cálculo del Consumo Nacional Aparente**

174. La Secretaría calculó el Consumo Nacional Aparente (CNA) con base en las cifras de producción calculadas por la propia Secretaría, más las importaciones totales de arroz blanco, menos las exportaciones, tal como se indicó en el punto 120 de la resolución de inicio.

175. Al analizar el comportamiento del CNA, se observó que al comparar el periodo marzo a agosto de 1998 con el periodo previo comparable, el CNA mostró un incremento del 0.2 por ciento, mientras que al comparar el CNA del periodo investigado con el periodo previo comparable se observó un incremento del 14.4 por ciento.

##### **B. Cálculo del Consumo interno**

176. La Secretaría calculó el Consumo Interno (CI) a partir de los datos de volumen de venta de las empresas que se indican en el punto 301 de esta Resolución más las importaciones totales que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación. Con base en dicha información, la Secretaría observó que el CI disminuyó 3.2 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, y que aumentó 8 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo.

##### **C. Representatividad**

**177.** De conformidad con los artículos 40 y 50 de la Ley de Comercio Exterior, 60, 61 y 62 de su Reglamento y 5.4 Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría procedió a analizar la definición de la rama de producción nacional relevante y el grado de apoyo a la investigación.

**178.** Las empresas exportadoras y Empacadora el Fresno, S.A. de C.V., señalaron que sólo el 42.2 por ciento de los productores nacionales comparecieron para otorgar su apoyo a la producción nacional, por lo que no existe apoyo del 50 por ciento o más de la producción nacional, que se indica en el artículo 5.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994.

**179.** En relación con lo anterior, el solicitante señaló que el artículo 50 de la Ley de Comercio Exterior señala que los representantes de la producción nacional pueden ser organizaciones legalmente constituidas. Asimismo, indicó que presentó cartas de apoyo de diversos productores, por lo que reúne más del 50 por ciento de los productores y que además presentó información de toda la industria nacional.

**180.** En relación con los anteriores argumentos, la Secretaría observó que, como se indica en el punto 79 de la resolución de inicio, el Consejo Mexicano del Arroz, A.C., representa el 100 por ciento de la producción nacional. Por otro lado, la Secretaría requirió información de producción a los miembros de dicho Consejo tal como se indica en el punto 277 de esta Resolución, a partir de cuya información la Secretaría observó que dichas empresas representaron el 59.7 por ciento de la producción nacional calculada como se indica en el punto 76 de la resolución de inicio.

**181.** Por lo tanto, con base en lo mencionado en los puntos anteriores, la Secretaría determinó que la solicitud presentada por el solicitante cuenta con la representatividad y el apoyo necesarios.

#### **D. Consumidores nacionales**

**182.** Con fundamento en el artículo 64, fracción I del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría analizó si las importaciones del producto investigado y los productos nacionales atendieron a los mismos consumidores.

**183.** El solicitante presentó una relación de clientes que dejaron de comprar a la empresa Industrializadora de Productos Agrícolas de la Cuenca del Papaloapan, S.A. de C.V., y un listado de los principales clientes de los miembros del Consejo Mexicano del Arroz, A.C.

**184.** Al respecto, la Secretaría analizó en el listado de pedimentos de importación del SICMEX el nombre de las empresas que realizaron importaciones de arroz blanco por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación durante 1999. Sin embargo, sólo dos de las empresas mencionadas por el solicitante como sus clientes principales se encuentran en el listado de pedimentos de importación.

**185.** En relación con el volumen importado por una de dichas empresas, cliente de los productores nacionales, se observó que en el periodo investigado, dicho volumen fue de 1,637 toneladas, lo que representó el 7.8 por ciento de las importaciones totales de arroz blanco originarias de los Estados Unidos de América. Por su parte, la otra empresa, importó en el periodo investigado 68 toneladas, lo que representó el 0.3 por ciento de las importaciones totales de arroz blanco originarias de los Estados Unidos de América.

**186.** La empresa importadora Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., señaló que la participación en el mercado nacional de más empresas fomenta la competencia y evita la formación de estructuras oligopólicas. Asimismo, la Secretaría observó que en específico esta empresa, adquirió tanto producto nacional como importado de manera indistinta.

**187.** Con relación a lo anterior, cabe precisar que el objetivo de esta investigación no es el de restringir la sana competencia, sino la de garantizar condiciones equitativas de competencia a la producción nacional, por lo que la Secretaría no tomó en cuenta el argumento de Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V.

**188.** Por otra parte, la Secretaría considera que debido a la similitud del producto, existen altas probabilidades de que concurren a los mismos mercados a satisfacer las necesidades de los mismos clientes.

#### **E. Canales de distribución**

**189.** Con fundamento en el artículo 64, fracción I del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría analizó si las importaciones del producto investigado y los productos nacionales utilizaron los mismos canales de distribución.

**190.** De acuerdo con la información proporcionada por el solicitante, el arroz se comercializa en bolsas o costales de aproximadamente 50 kgs. con distribución al mayoreo, medio menudeo y menudeo, y sólo mencionó que los canales de distribución del producto importado y nacional son los mismos.

**191.** Por su parte, las empresas exportadoras y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., indicaron que no hay pruebas de que los importadores utilicen los mismos canales de distribución que los productores nacionales y que la experiencia comercial de los solicitantes no es una prueba adecuada para probar que ambos productos utilizan los mismos canales de distribución.

**192.** La Secretaría observó que de acuerdo al documento *Structure of the mexican rice industry: implications for strategic planning*, presentado por los exportadores comparecientes, existen cuatro mercados



a través del cual se expende el arroz en los Estados Unidos Mexicanos: supermercados, centrales de abastos, almacenes de gobierno y empacadores.

**193.** De acuerdo con el anterior documento, los supermercados constituyen el canal de venta de alimentos de más rápido crecimiento, constituyendo el centro de las estrategias de comercialización y promoción para las marcas de arroz en los Estados Unidos Mexicanos.

**194.** En su solicitud de inicio, el Consejo Mexicano del Arroz, A.C., mencionó que los industriales que procesan el arroz lo venden fundamentalmente a comercializadores mayoristas y medio mayoristas y abastecen básicamente al mercado interno pues señalaron que las exportaciones son nulas, de acuerdo con las cifras de exportación del SICMEX.

**195.** En relación con lo anterior, la Secretaría considera que debido a la similitud del producto, existen altas probabilidades de que tanto el producto nacional como el importado utilicen los mismos canales de distribución.

**196.** No obstante, en la siguiente etapa de la investigación el solicitante deberá proporcionar a la Secretaría elementos de prueba adicionales que demuestren que los productos importados utilizan los mismos canales de distribución para atender los mismos mercados que los productos nacionales; entre dichas pruebas, se deberá incluir un diagrama que muestre detalladamente el proceso de distribución tanto del producto importado como del producto nacional hasta llegar al consumidor final.

#### **F. Productos sustitutos**

**197.** La Secretaría observó que en el conjunto de los productos que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, se incluye el arroz precocido, el cual se exporta desde los Estados Unidos de América a los Estados Unidos Mexicanos por las fracciones arancelarias 1006.3010.20, 1006.3010.40 del HTS-US. Al analizar el volumen de estas exportaciones, la Secretaría observó que en el periodo investigado, representaron alrededor del 30 por ciento del total de las importaciones que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

**198.** Asimismo, a pesar de que el propio solicitante señaló que el arroz precocido no compite con la producción nacional, en esta etapa de la investigación la Secretaría considera que no existen pruebas de ello, ya que el arroz precocido puede tener prácticamente las mismas características y los mismos usos culinarios que el arroz blanco de grano largo y que la única diferencia consiste en el grado de procesamiento que tiene cada uno; además, la Secretaría observó, en un análisis preliminar, que ambos productos se comercializan a través de tiendas de autoservicio y que incluso se presentan en anaquel uno al lado del otro. Debido a lo anterior, en la siguiente etapa de la investigación, la Secretaría se allegará de mayores elementos para determinar que el arroz precocido y el arroz blanco de grano largo no compiten entre sí.

#### **Análisis de daño, y causalidad**

##### **A. Importaciones objeto de dumping**

**199.** Con fundamento en los artículos 41 fracción I de la Ley de Comercio Exterior; 64 fracción I de su Reglamento; 3.1 y 3.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría evaluó el comportamiento de las importaciones del producto investigado.

**200.** Las empresas exportadoras y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., indicaron que cerca del 70 por ciento de las importaciones que ingresan por la fracción arancelaria sujeta de investigación, corresponden a tipos de arroz que no son sujetos de investigación, de acuerdo con la definición de producto que el denunciante estableció. Asimismo, indicaron que de acuerdo con datos del *United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service*, y del *National Trade Database U.S. Rice Exports for Rice by Country* gran parte de las importaciones que ingresan por la fracción investigada corresponden a arroz precocido (*parboiled rice*).

**201.** En relación con lo anterior, el solicitante manifestó que los datos que presentan los exportadores se refieren a tipos de arroz que se exportan por fracciones no investigadas, específicamente importaciones de arroz palay. Indicó que los exportadores incluyeron, incluso, arroz salvaje en sus datos, por lo que es natural que la participación del producto investigado baje.

**202.** Al respecto, la Secretaría observó que en respuesta al requerimiento de esta autoridad, los exportadores comparecientes presentaron información de las exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos por las fracciones arancelarias 1006.30.10.20 y 1006.30.10.40 del HTS-US, correspondientes a arroz precocido. A partir de estos datos, la autoridad observó que dichas exportaciones representarían alrededor de 30 por ciento de las importaciones que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

**203.** Por otro lado, la Secretaría observó que el porcentaje de las exportaciones de arroz blanco a los Estados Unidos Mexicanos bajo el número de clasificación arancelaria genérica, 1006.30.90 del HTS-US, en la que se incluye las exportaciones de arroz blanco de grano largo, corto, medio y mixto representaría en el periodo investigado el 29 por ciento de las importaciones que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

**204.** La Secretaría observó que, si se considera la información en conjunto de las exportaciones por las fracciones arancelarias consideradas en los dos puntos anteriores, representan el 59 por ciento del volumen importado por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

**205.** Por otro lado, con el objeto de contar con información precisa de las importaciones de arroz blanco de grano largo a los Estados Unidos Mexicanos, la Secretaría requirió información de las exportaciones de arroz blanco de grano largo a cada una de las empresas exportadoras comparecientes. Como respuesta, Producers Rice Mill, Inc., manifestó no haber exportado a los Estados Unidos Mexicanos durante el periodo investigado por lo que no presentó información. The Rice Corporation presentó información correcta para el periodo investigado; sin embargo, para el resto del periodo analizado presentó información de sus exportaciones a Centroamérica. Riceland Food, Inc., envió información correcta para el periodo investigado, sin embargo, para el resto del periodo analizado sólo presentó la copia de una hoja de trabajo en la cual no se identifican claramente las exportaciones del producto investigado. Finalmente, Farmers Rice Milling Company proporcionó información correcta de sus exportaciones del producto investigado a los Estados Unidos Mexicanos para todo el periodo analizado.

**206.** Por otro lado, al comparar la información proporcionada por las empresas exportadoras con las estadísticas correspondientes al HTS-US, la Secretaría observó que las exportaciones reportadas por las empresas representan el 153.9 por ciento de las exportaciones registradas por las fracciones arancelarias 1006.3090.10 y 1006.3090.40 del HTS-US, por lo que la Secretaría consideró que dicha fuente no es confiable para determinar el volumen de las importaciones del producto investigado, aunque consideró aceptable tomarlo como un indicio del comportamiento de dichas importaciones.

**a. Márgenes de discriminación de precios**

**207.** La Secretaría observó, como se señala en la sección correspondiente al análisis de discriminación de precios, que las exportaciones de las empresas Riceland Foods Inc., The Rice Corporation y Farmers Rice Milling, Inc. ingresaron al mercado nacional sin margen de discriminación de precios. Las exportaciones realizadas por dichas empresas representaron el 43.4 por ciento de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América registradas en la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, y el 58.9 por ciento del total de las importaciones que, de acuerdo con el método propuesto por el solicitante, tal como se indica en el punto 220 de esta Resolución, corresponderían a las importaciones de arroz de grano largo.

**208.** Asimismo, la Secretaría observó que si el método propuesto por el solicitante es correcto, no se contó con información sobre la existencia o no de discriminación de precios en el 41.1 por ciento de las importaciones que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01; sin embargo, debido a que, conforme a la información proporcionada por el solicitante, las exportaciones de arroz de grano largo procedentes de los Estados Unidos de América tuvieron un margen de discriminación de 10.18 por ciento, como se indica en la sección del análisis de discriminación de precios, la Secretaría determinó preliminarmente que las exportaciones de arroz de grano largo procedentes de empresas distintas a las mencionadas en el párrafo anterior, es decir, el 41.1 por ciento de las importaciones de arroz de grano largo procedentes de los Estados Unidos de América, ingresaron con un margen de discriminación de precios de 10.18 por ciento.

**b. Volumen de las importaciones**

**209.** Con fundamento en los artículos 64 fracción I del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior y 3.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría evaluó si se observó un crecimiento de las importaciones del producto investigado en términos absolutos.

**210.** La solicitante mencionó que las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América permanecieron prácticamente constantes en el periodo investigado en relación con el periodo marzo-agosto de 1998, pero que durante el periodo analizado experimentaron un crecimiento considerable.

**211.** Asimismo, el solicitante argumentó que aquellas importaciones que por sus niveles de precios, presumiblemente corresponden al producto investigado, experimentaron un mayor dinamismo dentro de la misma fracción arancelaria.

**212.** Para determinar el volumen de las importaciones, la Secretaría utilizó la información obtenida en el Sistema de Información Comercial de México por Fracción-País (SIC-FP).

**213.** En dicha información, la Secretaría observó que en el periodo marzo-agosto de 1997 se realizaron importaciones del Reino de España, los Estados Unidos de América, las Repúblicas de Turquía, Uruguay, Colombia e Italiana; que en el periodo marzo-agosto de 1998, se realizaron importaciones de los Estados Unidos de América, la Federación de Malasia y de la República de Uruguay; y que en el periodo marzo-agosto de 1999 se realizaron importaciones de las Repúblicas Argentina, Popular de China, Italiana, y de Uruguay, de los Estados Unidos de América y de Hong Kong.

**214.** La Secretaría observó que las importaciones totales de arroz blanco, sin importar el país de origen o procedencia, que ingresaron al país al amparo de la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación durante el periodo investigado, fueron de 31,659 toneladas. Se observó una disminución de dichas importaciones de 8.2 por ciento en marzo-agosto de 1998 en relación con el

mismo periodo del año anterior, y un aumento de 55.6 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo comparable anterior.

**215.** Dentro del total de las importaciones de arroz blanco, las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América participaron con el 84.4 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1997, con el 99.97 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 y con el 66.4 por ciento en el periodo investigado.

**216.** Asimismo, la Secretaría observó que en el caso de la República Argentina, después de no haber exportado a los Estados Unidos Mexicanos en el periodo comparable anterior, las importaciones de esta procedencia pasaron a ser el 33 por ciento de las importaciones totales en el periodo investigado.

**217.** La Secretaría observó que el volumen de las importaciones totales de arroz blanco procedente de los Estados Unidos de América, en el periodo investigado, fueron de 21,025 toneladas. Asimismo, la Secretaría observó que el volumen de dichas importaciones creció 8.6 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el periodo previo comparable, mientras que al comparar el volumen de importaciones del periodo investigado con el del periodo comparable anterior, se observó un incremento del 3.4 por ciento.

**218.** La Secretaría observó que diversos miembros del Consejo Mexicano del Arroz, A.C., realizaron importaciones de arroz blanco, tanto de los Estados Unidos de América como de las Repúblicas de Uruguay y Argentina, durante 1997 y 1999.

**219.** El solicitante mencionó que debido a que en el mercado se comercializan otros tipos de arroz con características muy específicas que lo hacen adecuado para la elaboración de ciertos platillos demandados por sectores específicos de los consumidores, consideran que deberían eliminarse todas aquellas transacciones que involucren a los tipos de arroz que se dirigen a sectores específicos del mercado. Sin embargo, el solicitante no proporcionó método alguno para que la Secretaría pudiera dar cumplimiento a dicha solicitud.

**220.** A pesar de lo anterior, la Secretaría observó que el solicitante presentó un método que intenta diferenciar a unos productos de otros para efectos del cálculo del margen de discriminación de precios. Dicho método se basa en el análisis de intervalos de confianza; para ello, se observó el comportamiento dentro del periodo investigado, en los Estados Unidos de América, de los precios del arroz de grano largo, por un lado, y del arroz de grano corto y de grano medio, por otro. Así, el conjunto del arroz de grano medio y corto observó un precio mínimo de 0.458 dólares por kilogramo y un precio máximo de 0.509 dólares por kilogramo. Para finalizar, las solicitantes señalaron que, con base en lo anterior, presumiblemente, cualquier importación realizada con un precio por encima de 0.458 dólares por kilogramo serían de arroces distintos al investigado, mientras que aquellas importaciones realizadas a precios por debajo de dicha cifra correspondería a arroz de grano largo.

**221.** Con esta información, la Secretaría calculó el volumen de importaciones que presumiblemente corresponderían con estos niveles de precios, y se restó al volumen total de las importaciones de los Estados Unidos de América que ingresaron por la fracción arancelaria 1006.30.01 en el periodo investigado. Lo anterior se realizó tomando el listado de pedimentos del SICMEX, y se eliminaron aquellas transacciones cuyo nivel de precios fuera superior a 0.458 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo; así, la Secretaría consideró que el resto de las importaciones podrían corresponder a arroz de grano largo.

**222.** De esta manera, el volumen de importaciones seleccionadas de arroz blanco que estadísticamente correspondería a la clasificación de arroz de grano largo, es de 15,503 toneladas, lo que representó el 73.7 por ciento del volumen de las importaciones totales originarias de los Estados Unidos de América en el periodo investigado.

**223.** Por otro lado, la Secretaría observó que el precio de las importaciones de grano corto en el periodo investigado se colocó en 0.452 dólares por kilogramo, en tanto que el precio de las importaciones de grano medio en el periodo anterior fue de 0.486 dólares por kilogramo, lo que comprueba la eficiencia de la técnica muestral utilizada por el solicitante, aunque, como se observará más adelante, sólo es aplicable para el periodo investigado y no para los periodos previos.

**224.** Al hacer un análisis de los datos a partir de los cuales se hacen las inferencias mencionadas arriba, la Secretaría observó que el precio del arroz de grano largo en los Estados Unidos de América no siempre se mantuvo por debajo del precio de los demás tipos de arroz; en particular, en el periodo marzo-agosto de 1997, el precio del arroz largo estuvo por arriba de los precios del arroz corto y del arroz mediano; en el periodo marzo-agosto de 1998, el precio del arroz largo estuvo en medio de los precios del arroz corto y del arroz mediano. Por lo tanto, la Secretaría considera que este método de estimación no puede ser utilizado consistentemente en los periodos previos al investigado para determinar el volumen de las importaciones de arroz blanco de grano largo.

**225.** Las empresas exportadoras y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., manifestaron que la determinación del volumen de las importaciones que corresponden al arroz blanco de grano largo están basadas únicamente en la experiencia comercial de los denunciantes; señalaron que los solicitantes no presentaron pruebas objetivas de cuáles son específicamente las importaciones de arroz blanco de grano largo.

**226.** Asimismo, indicaron que de acuerdo al *United States Department of Agriculture, Foreign Agricultural Service* y al *National Trade Database U.S. Rice Exports for Rice by Country*, las exportaciones durante el periodo 1994 e incluso 1999, ha ido en decremento. Los exportadores presentaron información de las exportaciones mensuales a los Estados Unidos Mexicanos de 1997 a 1999 de las fracciones arancelarias 1006.3090.10, 1006.3090.20, 1006.3090.30 y 1006.3090.40 del HTS-US e información de la Comisión Internacional de Comercio de los Estados Unidos de América.

**227.** En relación con lo anterior, como se indicó en el punto 206 de esta Resolución la Secretaría observó preliminarmente que si se considera el volumen de exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos por las fracciones arancelarias 1006.3090.10 y 1006.3090.40, del HTS-US, correspondientes a arroz blanco de grano largo y arroz blanco mixto, se observa una disminución del periodo marzo-agosto de 1998 respecto al periodo previo de 37.7 por ciento y un incremento de 9.4 por ciento del periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**228.** Asimismo, como se indicó en el punto 205 de esta Resolución, la Secretaría requirió información de sus exportaciones de arroz blanco de grano largo a cada una de las empresas exportadoras comparecientes en esta investigación.

**229.** A partir de la información proporcionada por la empresa exportadora Farmers Rice Milling, Inc., la Secretaría, observó que sus exportaciones de arroz blanco de grano largo dirigidas a los Estados Unidos Mexicanos se incrementaron 303.7 por ciento del periodo marzo-agosto de 1998 respecto al periodo previo y 12.4 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable. Asimismo, la Secretaría observó que las exportaciones de esta empresa aumentaron su participación en el total de las importaciones durante el periodo analizado.

**230.** Debido a que las otras empresas exportadoras enviaron información imprecisa en relación con sus exportaciones en los periodos previos al investigado, la Secretaría consideró razonable suponer que las exportaciones de estas empresas crecieron a un ritmo semejante al de las exportaciones de Farmers Rice Milling, Inc.

**231.** Asimismo, la Secretaría observó que conforme al método enviado por el solicitante, el volumen de las importaciones correspondientes a arroz blanco de grano largo en el periodo investigado fue de 15,503,218 kgs. Así, las importaciones de las tres empresas exportadoras mencionadas representaron el 58.9 por ciento de las importaciones seleccionadas conforme al método del solicitante. Por lo tanto, el resto de las importaciones, el 41.1 por ciento, fue exportado por empresas que no comparecieron en esta etapa de la investigación.

**232.** La Secretaría observó, que todas las fuentes de información señaladas en esta sección, indican un crecimiento de las importaciones de arroz blanco de grano largo a los Estados Unidos Mexicanos, por lo que la Secretaría determinó preliminarmente que durante el periodo investigado se observó un crecimiento de las exportaciones del producto investigado procedentes de los Estados Unidos de América a los Estados Unidos Mexicanos.

**c. Participación de las importaciones en el Consumo Nacional Aparente**

**233.** Con fundamento en los artículos 41 fracción I de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción I de su Reglamento y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría evaluó si las importaciones investigadas aumentaron su participación en relación con el consumo interno del país.

**234.** La Secretaría analizó la participación de las importaciones en el Consumo Nacional Aparente (CNA). Se observó que las importaciones totales de arroz blanco que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación participaron con el 10.6 por ciento del CNA en el periodo marzo-agosto de 1997, con el 9.7 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 y con el 13.2 por ciento en el periodo investigado.

**235.** Asimismo, se observó que la participación en el CNA de las importaciones totales de arroz blanco procedentes de los Estados Unidos de América fue la siguiente: en el periodo marzo-agosto de 1997, representaron el 8.9 por ciento, mientras que en el periodo previo al investigado dicha participación fue del 9.7 por ciento y en el periodo investigado, la participación de dichas importaciones en el CNA fue del 8.8 por ciento.

**d. Participación de las importaciones en el Consumo Interno**

**236.** Con fundamento en los artículos 41 fracción I de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción I de su Reglamento y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría evaluó si las importaciones investigadas aumentaron su participación en relación con el consumo interno (CI) del país.

**237.** La Secretaría observó que en el periodo marzo-agosto de 1997 las importaciones totales originarias de los Estados Unidos de América representaron el 11.8 por ciento del CI. Para el periodo marzo-agosto de 1998 representaron el 13.2 por ciento, en tanto que para el periodo investigado representaron el 12.6 por ciento.

**238.** Asimismo, la Secretaría observó que en el periodo marzo-agosto de 1997 las importaciones originarias de otros países representaron el 2.1 por ciento del CI. Para el periodo marzo-agosto de 1998

representaron el 0.004 por ciento, en tanto que para el periodo investigado representaron el 6.4 por ciento en el periodo investigado.

**239.** En particular, la Secretaría observó que después de no haberse registrado importaciones procedentes de la República Argentina en los dos periodos previos al investigado, en este último periodo dichas importaciones pasaron a representar el 6.28 por ciento del CI.

**B. Precios de las importaciones**

**240.** De conformidad con los artículos 64 fracción II, inciso A del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior y 3.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó el comportamiento de los precios de las importaciones del producto investigado.

**241.** De acuerdo con las cifras del SIC-FP, el precio promedio ponderado de las importaciones totales, sin importar el país de origen, a nivel frontera, fueron 0.434 dólares de los Estados Unidos de América, por kilogramo en el periodo marzo-agosto de 1997, de 0.428 dólares por kilogramo en el periodo marzo-agosto de 1998, y de 0.387 dólares de los Estados Unidos de América, por kilogramo en el periodo investigado. Es decir, en el periodo marzo-agosto de 1998 los precios de las importaciones totales disminuyeron 1.4 por ciento en relación con el periodo anterior, y en el periodo investigado disminuyeron 9.5 por ciento en relación con el periodo comparable anterior.

**242.** Por su parte, el precio promedio ponderado de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América, a nivel frontera, fueron 0.429 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo en el periodo marzo-agosto de 1997; de 0.428 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo en el periodo marzo-agosto de 1998; y de 0.424 dólares de los Estados Unidos de América por kilogramo en el periodo investigado. Es decir, en el periodo marzo-agosto de 1998, los precios de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América disminuyeron 0.4 por ciento en relación con el periodo anterior, y en el periodo investigado disminuyeron 0.9 por ciento en relación con el periodo comparable anterior. Por lo tanto, la Secretaría observó que los precios de las importaciones de todos los tipos de arroz procedentes de los Estados Unidos de América disminuyeron menos que los precios de las importaciones totales.

**243.** Por otra parte, los precios de las importaciones procedentes de la República Argentina a nivel frontera fueron de 0.313 dólares por kilogramo en el periodo investigado, es decir, 19.1 por ciento por abajo del precio promedio ponderado de las importaciones totales.

**244.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría calculó el precio de las importaciones del producto investigado a partir del precio de las exportaciones de los Estados Unidos de América por las fracciones arancelarias 1006.3090.10 y 1006.3090.40 del HTS-US a nivel frontera. A partir de lo anterior, la Secretaría observó que sus precios en dólares de los Estados Unidos de América aumentaron 0.6 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el periodo previo, en tanto que en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable, los precios de las importaciones disminuyeron 8.6 por ciento.

**245.** Asimismo, la Secretaría calculó el precio de las importaciones de Estados Unidos de América a nivel Ciudad de México a partir de datos de las fracciones arancelarias 1006.3090.10 y 1006.3090.40 del HTS-US, considerando los datos de aranceles, derechos de trámite aduanero y fletes proporcionados por la empresa importadora Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V. A partir de lo anterior, la Secretaría observó que sus precios aumentaron 0.4 por ciento del periodo marzo-agosto de 1997 al mismo periodo de 1998, en tanto que en el periodo investigado respecto al periodo previo comparable, los precios de las importaciones disminuyeron 9.2 por ciento.

**246.** Por otro lado, como se indicó en el punto 205 de esta Resolución, la Secretaría requirió a cada una de las empresas exportadoras comparecientes en esta investigación información de sus exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos de arroz blanco de grano largo. A partir de la información de valores y volúmenes proporcionada por Farmers Rice Milling, Inc., la Secretaría observó que el precio en dólares de sus exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos de arroz blanco de grano largo considerando aranceles, derechos de trámite aduanero y fletes, disminuyó del periodo marzo-agosto de 1998 respecto al periodo previo en 5.9 por ciento y 12.6 por ciento del periodo investigado en relación al periodo previo comparable.

**247.** En conjunto, el precio de los exportadores The Rice Corporation, Riceland Foods, Inc. y Farmers Rice Milling, Inc., se colocó en el periodo investigado, 5.4 por ciento arriba del precio calculado por la Secretaría con base en los datos de HTS-US.

**248.** Sin embargo, debido a que las empresas The Rice Corporation y Riceland Foods, Inc., no presentaron información adecuada para los periodos previos al investigado, la Secretaría consideró que la disminución en los precios de Farmers Rice Milling, Inc., es un indicio adecuado del comportamiento de los precios de las otras dos empresas exportadoras.

**249.** Con base en lo anterior, la Secretaría observó que todos los indicadores analizados muestran una disminución en los precios de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América la cual, como se menciona en la sección correspondiente, se vio acompañada de un aumento en los volúmenes de las importaciones investigadas. Sin embargo, el precio de las importaciones procedentes de los Estados

Unidos de América se encuentra por arriba del precio de las importaciones procedentes de otros países, específicamente de las importaciones procedentes de la República Argentina.

**C. Efectos sobre los precios nacionales**

**250.** Con fundamento en los artículos 41, fracción II de la Ley de Comercio Exterior, 64, fracción II, inciso D de su Reglamento y 3.2 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó si el efecto de las importaciones de los productos investigados es deprimir los precios internos o impedir el incremento de dichos precios.

**251.** La solicitante señaló que los precios del arroz blanco producido en los Estados Unidos Mexicanos experimentaron un deterioro asociado a la penetración de las importaciones en condiciones de discriminación de precios. Asimismo, argumentó que dicha evolución es un reflejo del comportamiento de los precios de las importaciones, ya que éstos se ubicaron considerablemente por debajo de los precios nacionales y mantuvieron su tendencia decreciente debido a la práctica de discriminación de precios.

**252.** De acuerdo con los alegatos del solicitante, el precio de las mercancías similares de producción nacional mostró una tendencia decreciente, ya que al comparar el precio de la producción nacional observado para el periodo marzo-agosto de 1998 con el precio del periodo previo comparable, se observó un decremento del 2.5 por ciento, mientras que al comparar el precio del periodo investigado con el del periodo previo comparable, se observó un decremento del 10.1 por ciento.

**253.** La solicitante señaló que los precios de las importaciones se ubicaron por debajo de los precios nacionales, a pesar de que estos últimos experimentaron una caída sustancial durante el periodo investigado.

**254.** Las empresas exportadoras y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., manifestaron que la denunciante no tiene claro qué exportaciones deben ser consideradas como producto investigado, por lo que no tiene un dato preciso de cuál es el precio al que ingresan las importaciones y no le es por tanto posible determinar cuál es el efecto de las importaciones sobre el precio nacional.

**255.** En réplica a lo anterior el solicitante, indicó que la Secretaría cuenta con elementos suficientes para acreditar que los precios del arroz blanco producido en los Estados Unidos Mexicanos experimentaron un deterioro asociado a la penetración de importaciones en condiciones de discriminación de precios.

**256.** Con el objeto de tener información precisa sobre la evolución de los precios nacionales, la Secretaría requirió a los miembros del solicitante que proporcionaran información relativa a sus valores y volúmenes de venta. En su respuesta al requerimiento, el solicitante indicó que los denominados molinos del sector social: Molino San Silverio, Asociación Agrícola Local de la Chontalpa, Buenavista, Industrias COREPEPE, S.A. de C.V., y Trapiche de Labra, únicamente presentaron datos de producción en forma anual, por lo que el solicitante estimó los valores de ventas de dichas empresas a partir de los datos de precios de las empresas que reportaron valores de venta a esta autoridad. La Secretaría no consideró adecuada la estimación realizada por los solicitantes.

**257.** En relación con lo anterior, la Secretaría determinó que, para el cálculo de precios nacionales, consideraría únicamente la información de las empresas que proporcionaron información verificable de valores y volúmenes de ventas. A partir de lo anterior, la autoridad consideró la información de las empresas: Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocería de Occidente, S.A. de C.V., Arrocería del Bajío, S.A. de C.V., Schettino Hermanos, S.R.L. de C.V. (Schettino), Industrializadora de Productos Agrícolas de la Cuenca del Papaloapan, S.A. de C.V. (IPACPA), Grupo de Empresas Veracruzanas, S.A. de C.V. (GEVSA) y Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., que representan el 53.7 por ciento de la producción nacional, para calcular los precios nacionales expresados en dólares de los Estados Unidos de América.

**258.** A partir de lo anterior, la Secretaría observó que los precios nacionales disminuyeron 6.7 por ciento del periodo marzo-agosto de 1997 al mismo periodo de 1998, en tanto que en el periodo investigado respecto al periodo previo comparable los precios disminuyeron 10.1 por ciento. Así pues, la Secretaría observó que el precio de los productos nacionales disminuyó más que el precio del total de importaciones procedentes de los Estados Unidos de América, así como de las exportaciones registradas en el HTS-US. Pero la disminución de los precios de la empresa exportadora Farmers Rice Milling, Inc. fue todavía mayor.

**259.** La Secretaría observó que las empresas IPACPA, Schettino, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocería de Occidente, S.A. de C.V., y Arrocería del Bajío, S.A. de C.V., disminuyeron sus precios del periodo marzo-agosto de 1997 al periodo marzo-agosto de 1998 en 4.6 por ciento, en tanto que del periodo investigado respecto al periodo previo, sus precios disminuyeron en 12.2 por ciento.

**260.** Por su lado, GEVSA disminuyó sus precios del periodo marzo-agosto de 1997 al periodo marzo-agosto de 1998 en 13.3 por ciento, en tanto que del periodo investigado respecto al periodo previo sus precios disminuyeron 3.3 por ciento.

**261.** Sin embargo, Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., opuestamente al comportamiento de las demás empresas, disminuyó sus precios 12.4 por ciento del periodo marzo-agosto de 1997 al periodo marzo-agosto de 1998 e incrementó sus precios 0.2 por ciento del periodo investigado en relación al periodo previo.

**262.** Asimismo, la Secretaría observó que en el periodo marzo-agosto de 1997 el precio de Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., se mantuvo por arriba del precio promedio nacional. Para el periodo

marzo-agosto de 1998 y en el periodo investigado sus precios se mantuvieron por arriba del precio promedio nacional.

**263.** La Secretaría evaluó el comportamiento de precios de todas las empresas menos Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., observando una disminución en sus precios de 5.4 por ciento del periodo marzo-agosto de 1997 al mismo periodo de 1998 y una disminución de 11.3 por ciento del periodo investigado en relación al periodo previo.

**264.** Por otro lado, la Secretaría comparó los precios nacionales con los del producto importado una vez que éste ha ingresado al país, para lo cual a los precios nacionales a nivel planta se les sumaron fletes en territorio nacional y a los precios de las importaciones a nivel frontera, se le sumaron los aranceles aplicables, derechos de trámite aduanero (DTA) y los fletes en los Estados Unidos Mexicanos.

**265.** Al comparar el precio de las importaciones totales de arroz procedentes de los Estados Unidos de América con los precios nacionales, la Secretaría observó que el precio de dichas importaciones se colocó 9.2 por ciento por debajo del precio nacional en el periodo marzo-agosto de 1997, 3.3 por ciento por debajo en el periodo marzo-agosto de 1998, y en el periodo investigado el precio promedio ponderado de las importaciones totales de los Estados Unidos de América puestas en los Estados Unidos Mexicanos fueron 5 por ciento mayores al precio de los productos nacionales.

**266.** Por otro lado, la Secretaría observó que el precio de las exportaciones por las fracciones arancelarias 1006.3090.10 y 1006.3090.40 del HTS-US, considerando aranceles, derechos de trámite aduaneros y fletes se encontró 15.8 por ciento por debajo del precio nacional en el periodo marzo-agosto de 1997, 9.3 por ciento por debajo del precio nacional en el periodo marzo-agosto de 1998, en tanto que en el periodo investigado se colocaron 8.7 por ciento por debajo del precio nacional.

**267.** Asimismo, la Secretaría observó que las importaciones seleccionadas de acuerdo con el método propuesto por el solicitante, adicionándoles aranceles, DTA y fletes en los Estados Unidos Mexicanos, estuvieron 7 por ciento por debajo del precio de los productos nacionales, en el periodo investigado, el cual es el único en que es válida dicha comparación.

**268.** Asimismo, la Secretaría observó que el precio en dólares de los Estados Unidos de América, de las exportaciones a los Estados Unidos Mexicanos de arroz blanco de grano largo incluidos aranceles, derechos de trámite aduaneros y fletes de la empresa exportadora Farmers Rice Milling, Inc., se encontró por debajo del precio nacional en el periodo investigado y en los periodos comparables anteriores.

**269.** Asimismo, la Secretaría observó que en el periodo investigado, los precios de The Rice Corporation se colocaron por debajo de los precios de los productores nacionales; asimismo, se observó que en el mismo periodo, los precios de la empresa Riceland Foods, Inc., se colocaron por arriba de los precios de los productores nacionales.

**270.** La Secretaría observó, que en el periodo investigado, los precios en conjunto de las empresas The Rice Corporation, Riceland Foods, Inc., y Farmers Rice Milling, Inc., se encontraron 3.7 por ciento por debajo del precio nacional.

**271.** Sin embargo, como se mencionó anteriormente las exportaciones de estas empresas, es decir, las exportaciones que no se realizaron en condiciones de discriminación de precios, representaron el 58.9 por ciento de las importaciones seleccionadas conforme al método presentado por el solicitante. Asimismo, la Secretaría calculó el precio al que ingresaron el resto de las importaciones seleccionadas, observando que el precio puesto en los Estados Unidos Mexicanos de estas importaciones fue de 0.433 dólares de los Estados Unidos de América, por kilogramo. Por lo tanto, la Secretaría observó que dichas importaciones, que presumiblemente se habrían realizado en condiciones de discriminación de precios, se colocaron 7 por ciento por debajo de los precios de los productores nacionales y que se colocaron 3.4 por ciento por debajo de los precios de las importaciones que no se realizaron en condiciones de discriminación de precios.

**272.** Con base en lo mencionado en los puntos anteriores, la Secretaría observó que la información con la que contó en esta etapa de la investigación indica que los precios de las importaciones del producto investigado se colocaron en una situación de subvaloración en relación con el producto nacional, con la excepción de las exportaciones realizadas por Riceland Foods, Inc. Ahora bien, es necesario resaltar que tanto las importaciones en condiciones leales como las importaciones en supuestas condiciones desleales se colocaron por debajo del precio de los productos nacionales.

**273.** Por otro lado, la Secretaría observó que las importaciones procedentes de la República Argentina se colocaron 12.9 por ciento por debajo de los precios de los productores nacionales.

**274.** Con base en lo anterior, la Secretaría observó una disminución de los precios de los productos nacionales, la cual coincidió con una disminución de los precios de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América, realizadas tanto en condiciones de discriminación de precios como sin incurrir en tal discriminación; además, también contribuyó a dicha disminución el ingreso de elevados volúmenes de importaciones a bajo precio procedentes de otros países, específicamente de la República Argentina.

**D. Efectos sobre la producción nacional**

**a. Volumen de producción**

**275.** Con fundamento en los artículos 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción III incisos A y C de su Reglamento y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo

General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó el comportamiento del volumen de producción nacional del producto similar.

**276.** Debido a que no existen estadísticas oficiales sobre la producción de arroz blanco de grano largo, la Secretaría estimó la producción nacional de este producto a partir de los datos de producción de arroz palay de la SAGARPA y los datos de importaciones de arroz palay del SIC-FP, tal como se indica en el punto 76 de la resolución de inicio. Con base en lo anterior, la Secretaría observó que la producción nacional de arroz blanco de grano largo aumentó 0.3 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo del año anterior y que aumentó 10 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**277.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría requirió de información de producción nacional a los miembros del solicitante. En respuesta al requerimiento de información, las siguientes empresas proporcionaron información de producción para el periodo marzo-agosto de 1999 y los periodos previos comparables: IPACPA, Schettino, GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., La Chontalpa, Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., Arrocera de Occidente, S.A. de C.V., Industrias COREPEPE, S.A. de C.V., Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., Molino Trapiche de Labra y Arrocera del Bajío, S.A. de C.V.

**278.** Las empresas, Arrocera San Lorenzo, S.A. de C.V., Agrícola Industrial La Villita, S.A. de C.V., Arrocera del Grijalva, S.A. de C.V., y Beneficiadora de Arroz Tolloacan, S.A. de C.V., no proporcionaron información de producción a esta Secretaría argumentando la lejanía y la carencia de un sistema contable básico. Por su lado, la empresa arrocera Flor de India, indicó que únicamente fungió como productor de arroz blanco de grano largo de septiembre de 1998 a enero de 1999, por lo que su producción no tiene efectos relevantes en el periodo investigado y los periodos comparables.

**279.** Por su lado, las empresas Arromex, S.A. de C.V., y Arrocera El Globo, S.A. de C.V., indicaron que únicamente maquilan arroz palay para Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., por lo que su información de producción se encuentra contenida en los datos presentados por esta última empresa.

**280.** Asimismo, las empresas Arrocera El Trópico, S.A. de C.V. y Molino Buenavista no presentaron información a la Secretaría sin precisar sus motivos. Finalmente, Molino San Silverio, indicó que únicamente produjo en 1997, dejando de operar a partir de 1998.

**281.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría observó, a partir de los datos de las empresas miembros del solicitante que se indican en el punto 277 de esta Resolución, que la producción disminuyó 3.5 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 respecto al periodo previo y 8.7 por ciento en el periodo investigado en relación al periodo previo comparable.

**282.** Por otro lado, con base en la información de producción nacional calculada por la Secretaría y la información presentada por las diversas empresas nacionales mencionadas, la Secretaría calculó la producción de aquellas empresas productoras de arroz de grano largo que no comparecieron en esta etapa de la investigación. Así, la Secretaría estimó que la producción de dichas empresas aumentó 11.6 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo del año anterior y que aumentó 57.7 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**283** La Secretaría, al analizar la información de producción enviada por las empresas miembros del solicitante observó que estas empresas se pueden dividir en tres grupos:

**A.** El grupo de las empresas que incrementaron su producción, entre las cuales están IPACPA, SCHETTINO, GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocera de Occidente, S.A. de C.V., y Arrocera del Bajío, S.A. de C.V. Dichas empresas incrementaron 0.9 por ciento su producción en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, e incrementaron su producción en 12.5 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**B.** El grupo de las empresas que disminuyeron su producción, entre las cuales se encuentran: Molino La Chontalpa; Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., Industrias Corerepe, S.A. de C.V., y Molino Trapiche de Labra. Dichas empresas disminuyeron 33.8 por ciento su producción en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, y disminuyeron su producción en 28.8 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**C.** La empresa Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., se manejó en un grupo aparte por su tamaño y su importancia. Esta empresa incrementó 13.2 por ciento su producción en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, y disminuyó su producción en 64.6 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**284.** La Secretaría considera que las empresas pueden disminuir su producción si se presenta alguno de los siguientes casos:

- a. Que se observe una disminución en las ventas del producto, ya sea en volumen o en valor.
- b. Que se observe una acumulación importante de inventarios.
- c. Que existan problemas técnicos de producción.
- d. Que existan dificultades para la adquisición de los insumos necesarios para la producción.
- e. Que por alguna razón, resulte más conveniente dejar las actividades de producción y dedicarse a la comercialización del producto.



**285.** En relación con el inciso a, como se verá en el siguiente apartado, las ventas nacionales en el periodo investigado aumentaron en lugar de decrecer y fueron superiores a la producción, por lo tanto, la disminución en la producción no pudo ser causada por una disminución en las ventas.

**286.** En relación con el inciso b, como se verá en el apartado de inventarios, la Secretaría no contó con información que le indicase que durante el periodo investigado existió una acumulación de inventarios.

**287.** En relación con el inciso c, en el periodo investigado no se observó el cierre de molinos, aunque sí se observó que la caída de producción se concentra en dos grupos de empresas, las empresas pertenecientes al sector social y, principalmente, en Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V. Sin embargo, en el expediente de la investigación no existe información que indique algún problema de carácter técnico en dichas empresas.

**288.** En relación con el inciso d, la Secretaría observó que la producción nacional de arroz palay disminuyó 13.8 por ciento en 1999 en relación con 1998; asimismo, se observó que las importaciones de arroz palay se incrementaron 41.4 por ciento en el mismo periodo considerado. Así, en conjunto la disponibilidad de materia prima, es decir de arroz palay, aumentó 10.5 por ciento, por lo tanto, la disminución en la producción nacional no se explica por la falta de insumos.

**289.** En relación con el inciso e, la Secretaría observó el siguiente comportamiento importador de las empresas pertenecientes al solicitante. Al considerar las importaciones de todos los orígenes, en todo 1999, los miembros del solicitante adquirieron el 15.3 por ciento del total, mientras que en el periodo investigado sólo importaron el 1.1 por ciento. Si se consideran las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América, los miembros del solicitante adquirieron el 1 por ciento de las importaciones de dicho origen tanto en todo 1999 como en el periodo investigado. Sin embargo, si se consideran las importaciones procedentes de los demás países, los miembros del solicitante adquirieron en todo 1999 el 39.4 por ciento de las importaciones, mientras que en el periodo investigado adquirieron sólo el 1 por ciento del total de las importaciones.

**290.** Con base en lo anterior, se puede observar que las empresas miembros del solicitante han iniciado un proceso en el que están complementando su producción con la comercialización de producto importado, aunque el producto vendido por estas empresas no es de origen estadounidense.

**291.** La Secretaría determinó que a nivel nacional no se observa una caída en la producción de arroz de grano largo. Además, al analizar las empresas nacionales por separado, la Secretaría se percató de que las empresas del sector privado aumentaron su producción y que la caída en la producción se concentra en las empresas del sector social y en Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V. Así, la Secretaría determinó que, debido al tamaño de las empresas del sector social, es probable que éstas no tengan la eficiencia necesaria para competir en el mercado nacional; además, es necesario resaltar el caso de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., ya que dicha empresa, a pesar de pertenecer al sector privado, tiene una caída de producción muy importante.

**292.** Con base en lo anterior, la Secretaría determinó preliminarmente que no existen pruebas claras de que las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América hayan causado una disminución de la producción de la parte principal de la rama de la producción nacional, ya que solamente un conjunto de empresas que representaron el 10.8 por ciento de la producción nacional en el periodo investigado disminuyeron su volumen de producción, mientras que el resto lo aumentó. La mayor parte de la disminución corresponde a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.

**293.** Además, en la siguiente etapa la Secretaría se allegará de mayor información para determinar la causa real de la disminución de la producción de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.

**b. Participación de la producción nacional en el CNA**

**294.** Con fundamento en el artículo 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría analizó la participación de la producción en el CNA.

**295.** La Secretaría observó que la producción nacional de arroz blanco representó el 90.2 por ciento del CNA en el periodo marzo-agosto de 1997, en el periodo marzo-agosto de 1998 la producción nacional representó el 90.4 por ciento del CNA y en el periodo investigado la producción nacional representó el 86.9 por ciento, lo que significa que la producción nacional perdió participación de mercado en el periodo investigado.

**296.** Asimismo, la Secretaría calculó la participación de la producción de las empresas miembros del solicitante que se indican en el punto 277 de esta Resolución en el CNA, observando que para el periodo marzo-agosto de 1997 dichas empresas representaron el 67.5 por ciento del CNA, en el periodo marzo-agosto de 1998 dichas empresas representaron el 65 por ciento del CNA, en tanto que en el periodo investigado la producción de las solicitantes representó el 51.9 por ciento del CNA.

**c. Participación de las importaciones en relación con la producción nacional**

**297.** Con fundamento en los artículos 41 fracción I de la Ley de Comercio Exterior, 64, fracción I de su Reglamento y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría evaluó si las importaciones investigadas aumentaron su participación en relación con la producción nacional y/o con el consumo interno del país.

**298.** La Secretaría analizó la participación de las importaciones totales en comparación con la producción nacional. Se observó que las importaciones totales que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, representaron el 11.7 por ciento de la producción nacional en el periodo marzo-agosto de 1997, el 10.7 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 y el 15.2 por ciento en el periodo investigado.

**299.** Asimismo, la Secretaría analizó la participación de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América en comparación con la producción nacional. Se observó que las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América que ingresan por la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, representaron el 9.9 por ciento de la producción nacional en el periodo marzo-agosto de 1997, el 10.7 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 y el 10.1 por ciento en el periodo investigado.

**d. Ventas**

**300.** Con fundamento en los artículos 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción III, inciso A de su Reglamento y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó el comportamiento de las ventas de la rama de producción nacional al mercado interno del producto similar.

**301.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría requirió información de volúmenes de ventas a los miembros del solicitante. En respuesta al requerimiento las siguientes empresas proporcionaron información de ventas para el periodo marzo-agosto de 1999 y los periodos previos comparables: IPACPA, Schettino, GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Asociación Agrícola Local de la Chontalpa (Molino La Chontalpa), Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., Arrocería de Occidente, S.A. de C.V., Industrias COREPE, S.A. de C.V., Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., Trapiche de Labra y Arrocería del Bajío, S.A. de C.V. Debido a que la Secretaría no contó con información de ventas del resto de las empresas nacionales, y que éstas representan el 59.7 por ciento de la producción nacional, la Secretaría determinó que sus ventas son representativas de las ventas totales de la rama de la producción nacional.

**302.** Las empresas San Lorenzo, S.A. de C.V., Agrícola Industrial La Villita, S.A. de C.V., Arrocería del Grijalva, S.A. de C.V., y Beneficiadora de Arroz Tolloacan, S.A. de C.V., no proporcionaron información a esta Secretaría, argumentando la lejanía y la carencia de un sistema contable básico. Por su lado, Arrocería Flor de India, S.P.R. de R.L., indicó que únicamente fungió como productor de arroz blanco de grano largo de septiembre de 1998 a enero de 1999, por lo que su información no tiene efectos relevantes en el periodo investigado y los periodos comparables.

**303.** Por su lado, Arromex, S.A. de C.V., y Arrocería El Globo, S.A. de C.V., indicaron que únicamente maquilan arroz palay a Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., por lo que su información de volumen de ventas se encuentra contenida en los datos presentados por esta última empresa.

**304.** Asimismo, Arrocería El Trópico, S.A. de C.V., no presentó información a la Secretaría sin precisar sus motivos, en tanto que Molino Buenavista no presentó información para 1999 sin indicar la razón de ello. Finalmente, Molino San Silverio, indicó que únicamente produjo en 1997, dejando de operar a partir de 1998.

**305.** A partir de la información proporcionada por las empresas señaladas en el punto 301 de esta Resolución, la Secretaría observó que el volumen de ventas disminuyó 2.4 por ciento del periodo marzo-agosto de 1997 al mismo periodo de 1998, en tanto que en el periodo investigado respecto al periodo previo comparable aumentó 0.8 por ciento.

**306.** La Secretaría, al analizar la información de volumen de ventas enviada por las empresas miembros del solicitante observó que estas empresas se pueden dividir en tres grupos:

**a.** El grupo de las empresas que incrementaron sus ventas, entre las cuales están IPACPA, Schettino, GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocería de Occidente, S.A. de C.V., y Arrocería del Bajío, S.A. de C.V. Dichas empresas disminuyeron 0.1 por ciento su ventas en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, e incrementaron sus ventas en 16.6 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**b.** El grupo de las empresas que disminuyeron sus ventas, entre las cuales se encuentran: Molino La Chontalpa, Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., Industrias COREPE, S.A. de C.V., y Trapiche de Labra. Dichas empresas disminuyeron 30.4 por ciento sus ventas en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, y disminuyeron sus ventas en 26.8 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**c.** Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., se manejó en un grupo aparte por su tamaño y su importancia. Esta empresa incrementó 23.1 por ciento sus ventas en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, y disminuyó sus ventas en 36.6 por ciento en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable.

**307.** La Secretaría observó que el volumen de ventas en el periodo investigado fue 8 por ciento mayor al volumen de producción, dicho incremento en el volumen de ventas únicamente pudo darse de haberse realizado importaciones o ventas de inventarios.

**308.** Además, la Secretaría observó que también en este análisis las empresas se pueden dividir en tres grupos:

**a.** El primer grupo, conformado por las empresas que vendieron en el periodo investigado prácticamente todo lo que produjeron, entre las que se encuentran: IPACPA, Schettino, Arrocera de Occidente, S.A. de C.V., Arrocera del Bajío, S.A. de C.V., Molino La Chontalpa, Industrias COREPEPE, S.A. de C.V., y Trápiche de Labra. Estas empresas vendieron 100.2 por ciento de su producción en el periodo marzo-agosto de 1997; vendieron 98.8 por ciento de su producción en el periodo marzo-agosto de 1998 y vendieron 100.1 por ciento de su producción en el periodo investigado.

**b.** El segundo grupo, conformado por las empresas que vendieron más que su producción en el periodo investigado, entre las que se encuentran: GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., y Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L. Estas empresas vendieron 99.5 por ciento de su producción en el periodo marzo-agosto de 1997; 102.8 por ciento de su producción en el periodo marzo-agosto de 1998, y 110.5 por ciento de su producción en el periodo investigado.

**c.** Finalmente, Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., vendió 82.3 por ciento de su producción en el periodo marzo-agosto de 1997; 89.5 por ciento de su producción en el periodo marzo-agosto de 1998, y 160.2 por ciento de su producción en el periodo investigado.

**309.** Por otro lado, la Secretaría observó con base en la información verificable de volúmenes de venta y precios de las empresas consideradas en el punto 257 de esta Resolución, que los ingresos por ventas en dólares disminuyeron 2.8 por ciento del periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el periodo anterior, en tanto que en el periodo investigado disminuyeron 5.5 por ciento en relación con el periodo previo.

**310.** Sin embargo, la Secretaría observó que en este sentido también las diversas empresas nacionales se pueden clasificar en tres grupos:

**a.** Las empresas que aumentaron sus ingresos por ventas, entre las que se encuentran: Schettino, GEVSA y Arrocera de Occidente, S.A. de C.V. Dichas empresas aumentaron sus ingresos por venta en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997 en 5.5 por ciento, mientras que en el periodo investigado aumentaron sus ingresos por ventas en 15.8 por ciento, en relación con el periodo previo comparable.

**b.** Las empresas que disminuyeron sus ingresos por venta, entre las que se encuentran: IPACPA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., y Arrocera del Bajío, S.A. de C.V. Dichas empresas disminuyeron sus ingresos por venta en 10.2 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997, mientras que en el periodo investigado disminuyeron sus ingresos por venta en 2.7 por ciento en relación con el periodo previo comparable.

**c.** Finalmente, Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., incrementó sus ingresos por venta en 7.9 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el periodo previo, y disminuyó sus ingresos por venta en el periodo investigado en 36.5 por ciento, en relación con el periodo comparable anterior.

**311.** Ahora bien, al analizar los volúmenes de venta y los precios de venta de esta empresa, la Secretaría observó que ésta no modificó sus precios en el periodo investigado, lo que colocó al precio de sus productos arriba del precio promedio nacional. Lo anterior podría explicar la disminución del 36.6 por ciento en el volumen de ventas de esta empresa.

**312.** Con base en lo descrito en los párrafos anteriores, la Secretaría determinó que no existe evidencia de que el ingreso de importaciones procedentes de los Estados Unidos de América haya causado la disminución en el volumen de ventas de los productores nacionales, excepto para el caso de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., y, por lo tanto, tampoco pudo causar la disminución de los ingresos por dichas ventas, otra vez, excepto en el caso de dicha empresa.

**313.** En relación con el caso de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., como se menciona en la sección correspondiente, fue el ingreso de importaciones procedentes de los Estados Unidos de América, tanto en presuntas condiciones de discriminación de precios como no discriminadas, a precios inferiores a los de la producción nacional, así como un volumen importante de importaciones procedentes de la República Argentina a bajo precio, lo que obligó a los productores nacionales a disminuir sus precios; sin embargo, Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., decidió no disminuirlos, lo que la llevó a perder un importante volumen de ventas y, por lo tanto, a disminuir de forma significativa sus ingresos por venta; finalmente, esto llevó a dicha empresa a disminuir su nivel de producción.

**314.** Por lo tanto, la Secretaría determina preliminarmente que el comportamiento del volumen de ventas y de los ingresos por venta, se explica primordialmente por el comportamiento de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., por lo tanto, no se observó deterioro ni en el volumen de ventas, ni en los ingresos por ventas de la mayor parte de la industria nacional.

**e.** Participación de las ventas nacionales en el consumo interno

**315.** Con fundamento en el artículo 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, la Secretaría analizó la participación de las ventas en el CI.

**316.** La Secretaría observó que en el periodo marzo-agosto de 1997 las ventas de los solicitantes calculadas a partir de los datos que se indican en el punto 301 de esta Resolución, representaron el 86.1 por

ciento del CI. Para el periodo marzo-agosto de 1998 representaron el 86.8 por ciento del CI, en tanto que para el periodo investigado representaron el 81 por ciento del CI en el periodo investigado.

**317.** Con base en lo anterior, la Secretaría observó que en un contexto de crecimiento del CI, las empresas nacionales aumentaron su volumen de ventas, tal como se menciona en la sección correspondiente y, sin embargo, a pesar de ello, perdieron participación en el CI. Ahora bien, por otra parte, tal como se señala en la sección correspondiente, las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América aumentaron; sin embargo, a pesar de ello, prácticamente mantuvieron constante su participación en el CI. Finalmente, la Secretaría observó que las importaciones procedentes de otros orígenes, particularmente de la República Argentina, sí incrementaron sustancialmente su participación en el CI. Por lo tanto, la Secretaría determinó que no existen pruebas de que las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América hubiesen desplazado a los productores nacionales en el periodo investigado.

**f. Inventarios**

**318.** Con fundamento en los artículos 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción III inciso A de su Reglamento, y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó el comportamiento y la tendencia, de los inventarios del producto investigado, registrados en el mercado nacional.

**319.** En respuesta al requerimiento formulado por la Secretaría, el solicitante presentó información de inventarios de las empresas IPACPA, Schettino, GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocería del Bajío, S.A. de C.V., Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., y Molino San José.

**320.** A partir de la información anterior, la Secretaría observó que las empresas Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., Industrias COREPEPE, S.A. de C.V., Arrocería del Bajío, S.A. de C.V., Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., GEVSA e IPACPA, presentaron información de inventarios incongruente, ya que sus inventarios no pueden ser calculados con la fórmula generalmente aceptada: la diferencia entre producción y volumen de ventas, más los inventarios del periodo anterior.

**321.** Por lo anterior, la Secretaría consideró la información de inventarios únicamente de la empresa Schettino, a partir de lo anterior la Secretaría observó que sus inventarios promedio aumentaron 497 por ciento del periodo marzo-agosto de 1998 respecto al periodo marzo-agosto de 1997 y disminuyeron 76 por ciento del periodo investigado con relación al periodo previo comparable.

**322.** Sin embargo, la Secretaría observó que la producción de Schettino representó un bajo porcentaje de la producción nacional en el periodo investigado por lo que sus datos no son representativos del conjunto de la producción nacional.

**323.** Con base en lo mencionado en los puntos anteriores, la Secretaría determina preliminarmente que no contó con la información necesaria para comprobar que durante el periodo investigado se hubiese presentado una acumulación de inventarios.

**g. Capacidad instalada**

**324.** Con fundamento en los artículos 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción III inciso A de su Reglamento y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó el comportamiento y tendencia de la utilización de la capacidad instalada, registrada por la rama de producción nacional del producto similar.

**325.** De acuerdo con el documento *Structure of the mexican rice industry: implications for strategic planning* presentado por los exportadores comparecientes, el arroz en los Estados Unidos Mexicanos se transporta después de cosechado directamente a los molinos, dado que pocos productores nacionales son dueños de sus propias plantas de secado. La capacidad limitada de secado de los molinos nacionales implica incrementos en los tiempos de cosecha y su proceso que pueden resultar en una calidad menor del arroz.

**326.** La solicitante mencionó que en el periodo investigado se deterioró el uso de la capacidad instalada, ya que mostró un decremento en el periodo analizado.

**327.** Asimismo, mencionó que se estimó la capacidad instalada a partir de las especificaciones de diseño de su equipo de molienda y demás instrumentos de procesamiento del arroz palay para transformarlo en arroz blanco.

**328.** Al respecto, esta autoridad investigadora previno al solicitante para que aportara mayores elementos técnicos de información en relación con la metodología para calcular la capacidad instalada y su uso durante el periodo analizado.

**329.** Como respuesta a la prevención, el solicitante presentó información de la capacidad de almacenaje de cada una de las empresas miembros del solicitante y diagramas de las instalaciones de producción de un molino no especificado.

**330.** Con base en la información presentada por el solicitante, la Secretaría calculó la utilización de la capacidad instalada nacional y observó lo siguiente: en el periodo marzo-agosto de 1997 fue del 45.3 por ciento; en el periodo previo al investigado fue del 45.5 por ciento y en el periodo investigado fue del 50 por

ciento. Es decir, la Secretaría observó que la utilización de la capacidad instalada nacional para la producción de arroz blanco de grano largo aumentó, aunque se mantiene a niveles relativamente bajos.

**331.** Con base en dicha información la Secretaría observó que, de acuerdo con la metodología propuesta por el solicitante, la utilización de la capacidad instalada de producción de las empresas para las que se contó con información (IPACPA, Schettino, GEVSA, Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., e Industrias COREPEPE, S.A. de C.V.), en el periodo marzo-agosto de 1997, fue del 45.4 por ciento; mientras que la utilización de la capacidad instalada en el periodo previo al investigado fue del 41.9 por ciento, y la utilización de la capacidad instalada en el periodo investigado fue del 47.1 por ciento. Lo anterior implica que la utilización de la capacidad instalada de producción de los molinos privados se incrementó en el periodo investigado en relación con el periodo previo comparable y que se observó un crecimiento en todo el periodo analizado.

**332.** Sin embargo, la Secretaría observó en las descripciones del proceso de producción enviadas tanto por el solicitante como por los exportadores y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., que tal como se menciona en la sección de la descripción del proceso productivo y tal como lo señaló el solicitante, éste tiene al menos cinco pasos. Por lo tanto, para evaluar correctamente la capacidad de producción de las empresas es necesario contar con los datos precisos de cada uno de los pasos del proceso a fin de determinar la existencia de cuellos de botella y con base en ello determinar la capacidad máxima de los procesos de producción de cada una de las empresas.

**333.** En relación con lo anterior, la Secretaría observó que el solicitante no envió datos concretos de la capacidad de almacenaje, de la capacidad de descascarillado, de la forma y capacidad de clasificación, ni de la forma y capacidad de envasado de cada empresa. Los datos enviados por el solicitante en relación con el almacenaje se refieren a datos generales que se pueden referir tanto a arroz blanco como a arroz palay, por lo tanto, no queda claro cuál es la capacidad de almacenaje específica para el producto investigado. Además, la capacidad de almacenaje presentada no es más que la conversión del área de bodegas transformada a toneladas y es, por lo tanto, la capacidad de almacenaje máximo en un momento dado y, de acuerdo con el solicitante, para hacer un análisis correcto se debe aplicar el factor de rotación de inventarios el cual no fue enviado a la Secretaría. Por lo tanto, la Secretaría determina que no contó con los datos adecuados para hacer un análisis correcto de la capacidad instalada de producción.

**334.** Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., señaló que el arroz producido nacionalmente es insuficiente para cubrir la demanda nacional. Indicó, que de acuerdo con datos de la producción de arroz palay de 1990 a 2000 y de la balanza mensualizada de disponibilidad-consumo de arroz pulido para 2001, se deduce la necesidad de las importaciones.

**335.** En relación con lo anterior, el solicitante manifestó que la autoridad puede verificar que la producción nacional sí tiene la capacidad suficiente para satisfacer la demanda nacional. Asimismo, indicó que la producción nacional está preparada para competir en calidad y precio con las importaciones.

**336.** En relación con lo anterior, la Secretaría observó que Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., presenta información de producción de arroz palay para sustentar su dicho, siendo que el producto objeto de investigación es el arroz blanco de grano largo y no el arroz palay. Por otro lado, la Secretaría observó que la balanza mensualizada de disponibilidad-consumo para arroz pulido se presenta para el año de 2001 y no para el periodo investigado, por lo que la autoridad no contó con elementos de información para analizar el dicho de Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V.

**337.** Por otro lado, en respuesta al requerimiento de información, esta Secretaría observó que Molino San Silverio, Arrocería del Grijalva, S.A. de C.V., y Trapiche de Labra dejaron de operar en 1998. Asimismo, Arrocería Flor de India, S.P.R. de R.L. indicó que dejó de operar en enero de 1999.

**338.** En relación con lo anterior, la Secretaría observó que el cierre de dichas empresas no puede ser imputado a la presencia de importaciones en condiciones de discriminación de precios, ya que el cierre de las empresas mencionadas se dio antes del periodo investigado.

**339.** Por lo anterior, la Secretaría determinó de manera preliminar, que debido a la carencia de datos fehacientes sobre la capacidad instalada real de las empresas nacionales, no fue posible realizar una determinación sobre este punto en específico. Por lo tanto, en la siguiente etapa de la investigación, las empresas miembros del solicitante deberán de aportar información real de su capacidad instalada a esta Secretaría, es decir, cálculos de ingeniería para cada uno de los pasos que, según su propia descripción, conforman el proceso de producción.

#### **h. Empleo**

**340.** Con fundamento en los artículos 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción III inciso A de su Reglamento y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó el comportamiento y tendencia del empleo registrado por la rama de producción nacional.

**341.** La Secretaría requirió a las empresas miembros del solicitante información relativa a empleo. En su respuesta al requerimiento formulado, las empresas IPACPA, Schettino, GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocería del Bajío, S.A. de C.V., Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L., proporcionaron información relativa a empleo a

partir de la cual la Secretaría observó que en el periodo marzo-agosto de 1998 en relación con el mismo periodo de 1997 el empleo aumentó 1.1 por ciento, en tanto que en el periodo investigado en relación con el periodo comparable anterior se observó un incremento del 9.7 por ciento.

**342.** Por lo anterior, la Secretaría determina que no se observó una disminución en los niveles de empleo de las empresas miembros del solicitante.

**i. Salarios**

**343.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría no contó con información relativa a masa salarial, sin embargo en la siguiente etapa de la investigación la Secretaría se allegará de mayores elementos al respecto.

**j. Análisis financiero**

**344.** De conformidad con lo establecido en los artículos 41 fracción III de la Ley de Comercio Exterior, 64 fracción III inciso C de su Reglamento, y 3.4 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría realizó la evaluación financiera de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, integrada para efectos del presente análisis financiero, por las empresas productoras nacionales Schettino Hermanos, S. de R.L. de C.V., Grupo de Empresas Veracruzanas, S.A. de C.V., Industrializadora de Productos Agrícolas de la Cuenca del Papaloapan, S.A. de C.V., Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocería de Occidente, S.A. de C.V., Arrocería del Bajío, S.A. de C.V. y Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V.

**i. Información y periodos que se analizan**

**345.** Para realizar este análisis, la autoridad investigadora consideró los estados financieros básicos auditados correspondientes a los años 1997 a 1999 de las empresas citadas en el punto 344 de esta Resolución, con excepción del estado de cambios en la situación financiera de Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., empresas que representan en promedio, el 57 por ciento de la producción nacional en el periodo 1997 a 1999, por lo que determinó preliminarmente que el comportamiento de las variables analizadas en la presente resolución es representativo de la industria nacional productora de arroz blanco de grano largo. Asimismo, es importante señalar que se actualizó la información financiera con propósitos de comparabilidad con base en el método de cambios en el nivel general de precios según el Boletín B-10 del Instituto Mexicano de Contadores Públicos, A.C. y el Índice Nacional de Precios al Consumidor del Banco de México.

**346.** La autoridad investigadora procedió a agregar los estados financieros actualizados de las empresas señaladas, con lo que obtuvo los estados financieros a nivel de industria productora de arroz blanco de grano largo. Asimismo, a partir de la obtención de dichos estados financieros, calculó las principales razones financieras promedio de la industria, mismas que fueron ponderadas de acuerdo con la participación de cada una de dichas empresas en los ingresos totales de la industria productora nacional.

**ii. Industria productora nacional**

**Utilidades y rendimiento de las inversiones**

**347.** En relación con las utilidades de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, la autoridad investigadora observó que en el año de 1998 las utilidades operativas registraron un importante crecimiento de 315 por ciento, que se debió al favorable desempeño de los costos de venta y los gastos de operación, que en dicho año disminuyeron 11 y 14 por ciento, respectivamente, porcentajes superiores a la baja de 8 por ciento en los ingresos por ventas de la industria. En el año de 1999, las utilidades de operación disminuyeron 103 por ciento, es decir, se ubican en una pérdida equivalente a 3 por ciento de la utilidad operativa del año anterior, como consecuencia de dos factores, primero, que el ingreso por ventas disminuyó 4 por ciento en 1999 con respecto a 1998, en tanto que el costo de ventas retrocedió tan sólo 1 por ciento; y segundo, los gastos de operación crecen 15 por ciento en dicho año. Al respecto, la Secretaría pudo constatar que la baja en el ingreso por ventas contribuyó a que la utilidad operativa disminuyera 78 por ciento, pero que es el aumento en los gastos de operación lo que conduce a registrar pérdidas operativas para la industria.

**348.** Por otra parte, la Secretaría observó que en 1998 el margen de operación de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo se incrementó 3 puntos porcentuales en relación con el año anterior, al ubicarse en 5 por ciento, lo que se considera se debió al comportamiento de la utilidad operativa en dicho año. Asimismo, en el año 1999 el margen de operación, disminuyó aproximadamente 4 puntos porcentuales con respecto al año anterior al registrar un rendimiento negativo cercano a cero por ciento, como reflejo de que en dicho año se obtuvieron pérdidas de operación. En el mismo sentido, la autoridad investigadora observó que la estructura de costos de la industria experimentó un cambio, toda vez que la participación porcentual del costo de venta en el ingreso, pasó de 89 por ciento en 1998 a 92 por ciento en 1999, es decir, se registró un deterioro de 3 puntos porcentuales, mientras que los gastos de operación pasaron de 7 a 8 por ciento, en esos años, lo que constituye en suma, un deterioro de 4 puntos porcentuales, que se considera se debió a que los ingresos de la industria productora nacional disminuyeron, sin que los rubros de costos y gastos registraran comportamientos que lograsen compensar la baja de dichos ingresos.

**349.** En el año de 1998, el rendimiento sobre la inversión avanza 5 puntos porcentuales en relación con el año anterior, debido a que el margen de operación de la industria mostró un crecimiento en dicho año. En

1999, el rendimiento sobre la inversión de la industria retrocedió casi 8 puntos porcentuales como reflejo de la baja de 4 puntos en el margen de operación.

#### Flujo de caja

**350.** Por lo que se refiere al flujo de efectivo, la autoridad investigadora realizó el análisis de dicho factor a través del estado de cambios en la situación financiera de la industria productora de arroz blanco de grano largo –excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., en virtud de que no se contó con dicho estado financiero–. Al respecto, observó que en 1998 el flujo de caja operativo creció 157 por ciento con respecto al periodo anterior, como resultado del comportamiento que registró el flujo derivado del capital de trabajo neto de la industria, que en dicho año aumentó 158 por ciento. En 1999, el flujo de caja observó un crecimiento de 189 por ciento que se considera fue reflejo del incremento de 519 por ciento en la utilidad neta –excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.– y el aumento de 47 por ciento en el flujo de efectivo generado por el capital de trabajo neto.

#### Capacidad para reunir capital

**351.** Por otra parte, la autoridad investigadora analizó la capacidad de reunir capital de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, mediante la obtención de los índices de solvencia y apalancamiento financiero. Al respecto, observó que de acuerdo con la razón de circulante, en 1998 la industria estuvo en posición de cubrir 1.20 pesos por cada peso de pasivo a corto plazo; y para el año de 1999 dicha capacidad de pago se redujo ligeramente a 1.19 pesos. Asimismo, mediante la razón de activos rápidos –en la que se excluyen los inventarios del total del activo circulante–, la autoridad investigadora observó que en 1998, la industria podría haber cubierto 0.69 pesos por cada peso de deuda circulante, mientras que para 1999, dicho índice mostró un ligero aumento de 2 centavos al ubicarse en 0.71 pesos de cobertura con activos rápidos por cada peso de deuda de corto plazo.

**352.** En este sentido es particularmente importante observar que la razón de circulante y la prueba de acidez tienen comportamientos contrarios en 1999, lo cual se explica por el impacto de los inventarios, ya que al excluirlas, la liquidez de la industria productora nacional registra un comportamiento creciente.

**353.** Por otra parte, la autoridad investigadora observó que en 1999 la industria mejoró su capacidad de cobro, ya que redujo en 2 días el periodo medio de cobranza, al pasar de 81 a 79 días, mientras que el periodo medio de pago de la industria se amplió 22 días al pasar de 36 a 58 días, lo cual, redujo sensiblemente los diferenciales entre el periodo medio de pago y de cobro, lo que constituye una mejoría en el financiamiento operativo.

**354.** A partir de lo señalado en los puntos anteriores de este dictamen, la autoridad investigadora concluyó que en 1999 la industria productora de arroz blanco de grano largo, mantuvo aproximadamente el mismo nivel la solvencia de corto plazo en relación con 1998 y logró una mejoría en sus indicadores de cuentas por pagar y por cobrar en el corto plazo.

**355.** En relación con el nivel de endeudamiento de la industria, la autoridad investigadora observó a través de la razón de pasivo total a activo total que en 1998, el 71 por ciento de la inversión de la industria, fue financiada mediante deuda, y que en 1999 dicho indicador se redujo ligeramente a 69 por ciento. Por lo que se refiere a la razón de pasivo total a capital contable, mostró que en 1998 los inversionistas adeudaban la totalidad de su inversión, en virtud de que dicha razón registró un nivel de 250 por ciento, lo que se traduce en un equivalente a 2.5 veces su inversión neta, en tanto que 1999, dicha razón creció a 3.3 veces, lo que coloca a la industria en una situación de baja inversión y un elevado nivel de endeudamiento.

**356.** Adicionalmente, la autoridad investigadora observó que prácticamente la totalidad de la deuda de la industria productora nacional corresponde a deudas de corto plazo, así la deuda circulante en 1998 y 1999 fue de 99.95 por ciento, lo que exige a la industria productora nacional, altos niveles de liquidez para solventar sus obligaciones de operación.

**357.** A partir de lo señalado en los puntos 348 al 356 de esta Resolución, la autoridad investigadora concluyó que la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, enfrenta un problema estructural toda vez que desde años anteriores registra bajos niveles de utilidad e ingresos decrecientes, que combinados con un alto endeudamiento de corto plazo, coloca a la industria en una difícil y riesgosa situación financiera.

**358.** Con base en lo anterior, durante la realización del presente análisis financiero, la autoridad investigadora constató que la situación financiera de la industria productora nacional es decididamente adversa. A partir de ello, observó los indicadores financieros de cada una de las empresas que integran a la industria, encontrando que Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., atraviesa por una situación financiera crítica, y dado que su representatividad en el año de 1999 fue la tercera parte de la industria en su conjunto, es decir, aproximadamente el 33 por ciento de los ingresos totales, decidió realizar un análisis separado de la situación financiera de dicha empresa a efecto de determinar su influencia en los resultados financieros de la industria. Por otra parte, la autoridad investigadora realizó una evaluación financiera de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, excluyendo a dicha empresa con la finalidad de evaluar su comportamiento sin la influencia de esta empresa.

#### iii. Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.

##### Utilidades y rendimiento de las inversiones

**359.** En 1998, las utilidades de operación de la productora nacional Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., crecieron 175 por ciento, como reflejo de la reducción de 8 por ciento en el costo de ventas y de 29 por ciento en los gastos operativos, porcentajes significativamente superiores a la disminución de 5 por ciento en el ingreso por ventas. Para 1999, Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., registró un decremento de las utilidades de operación de 125 por ciento, es decir, obtuvo una pérdida equivalente a 25 por ciento de la utilidad de operación del año anterior, que se atribuye principalmente a que el ingreso por ventas disminuyó 9 por ciento, sin que el costo de venta registrara una variación significativa que amortiguara el impacto de dicha baja, lo que condujo a pérdidas operativas en ese año.

**360.** El margen de operación en 1998, mostró un crecimiento de 4 puntos porcentuales como reflejo del comportamiento de la utilidad operativa, así, el costo de ventas pasó de representar 92 por ciento en la estructura de costos en 1997 a 89 por ciento en 1998, es decir, 3 puntos porcentuales de mejoría en la estructura. Para 1999, el margen de operación registró un importante decremento de 9 puntos porcentuales con respecto al año anterior, ya que al no reflejarse variaciones significativas en el costo de ventas, éste incrementó su participación en la estructura de costos al pasar de 89 a 98 por ciento, por lo que el margen bruto se redujo a un nivel de 2 por ciento, y al agregar el efecto de los gastos de operación el margen de ganancia se situó en 2 por ciento negativo.

**361.** En 1998, el rendimiento sobre la inversión de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., creció 7 puntos porcentuales en relación con 1997, al ubicarse en 10 por ciento, debido a que el margen de operación se elevó en 1998. Para 1999, este indicador se contrae 12 puntos porcentuales como reflejo de la disminución de 9 puntos en el margen de operación, lo que ubicó a dicho rendimiento en 2 por ciento negativo.

#### Flujo de caja y capacidad para reunir capital

**362.** En esta etapa de la investigación la Secretaría no pudo analizar el flujo de caja de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., toda vez que no contó con el estado de cambios en la situación financiera de dicha empresa para los años analizados, por lo que en la siguiente etapa de la investigación la empresa deberá presentar los elementos que permitan a la Secretaría evaluar el flujo de caja de esta empresa.

**363.** La Secretaría mediante los índices de liquidez y apalancamiento financiero, analizó la capacidad de reunir capital de dicha compañía, obteniendo como resultado lo siguiente, para el año 1999 la razón de circulante mostró que pudo haber cubierto 1.1 pesos de deudas de corto plazo con activos circulantes, lo que le significó un deterioro de 12 centavos con respecto al año anterior; asimismo, el índice de activos rápidos demostró que la compañía elevó en 11 centavos por peso, su liquidez inmediata, es decir, se registró un comportamiento contrario al de la razón de circulante.

**364.** Sobre esto último, se debe considerar que la razón de activos rápidos excluye a los inventarios del activo circulante, de lo que se hace evidente que estos se redujeron. Al analizar el comportamiento de las existencias en 1999, se observó que la permanencia media se redujo en 56 días, lo que se significa que la empresa incrementó casi 1.6 veces la velocidad de desplazamiento de sus existencias, al pasar de 2.6 a 4.2 veces por año.

**365.** Por lo que se refiere al nivel de endeudamiento, la autoridad investigadora observó que en 1999 la razón de pasivo total a activo total se incrementó de 75 por ciento en 1998, a 83 por ciento en 1999, es decir, se registra un deterioro en el nivel de endeudamiento de 8 puntos porcentuales; asimismo, la razón de pasivo total a capital contable demuestra que los accionistas han perdido su inversión en favor de los acreedores, toda vez que en 1998 dicha razón registró un nivel de 3.02 y para 1999 creció a 4.90, es decir, adeudaban casi cinco veces el monto de su inversión, lo cual coloca a esta empresa con un nivel de inversión neta extremadamente bajo para captar recursos frescos.

**366.** Con base en lo descrito en los puntos 359 al 365 de esta Resolución, la autoridad investigadora concluyó que la situación financiera de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., es crítica, debido a que enfrenta un excesivo nivel de endeudamiento de corto plazo, sin que en 1999 se obtuvieran utilidades de operación que permitieran hacer frente a sus compromisos corrientes de corto plazo y disminuir el nivel de su deuda. A partir de ello, la Secretaría determinó que las dificultades financieras de esta compañía tienen su origen desde años atrás, en un bajo nivel de márgenes de ganancia combinado con un excesivo nivel de endeudamiento, que coloca a esta empresa en un alto riesgo de negocio.

#### iv. Industria productora nacional (excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.)

##### Utilidades y rendimiento de las inversiones

**367.** En cuanto a las utilidades operativas de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo —excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.—, se observó que en 1998 crecieron 831 por ciento, debido al comportamiento favorable de los costos de venta y los gastos de operación que en dicho año retrocedieron 12 y 9 por ciento, respectivamente, mientras que los ingresos por ventas de la industria disminuyeron 9 por ciento. Para 1999, las utilidades operativas retrocedieron 78 por ciento, como reflejo de que el ingreso por ventas disminuyó 2 por ciento, mientras que los gastos de operación crecen 24 por ciento en dicho año.



**368.** Sobre esto último, se debe tener presente que de acuerdo con lo que señala el punto 348 de esta Resolución, al incluirse a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., la baja en el ingreso por ventas contribuye en forma importante al comportamiento negativo de las utilidades de operación y el crecimiento en los gastos de operativos conduce a pérdidas operativas; en este sentido, si bien es cierto que al excluirse a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., del análisis, no se registran pérdidas operativas, también es verdad que los gastos de operación tienen un comportamiento creciente que afecta negativamente al resultado de operación obtenido en 1999. Cabe destacar a manera de ejemplo, que si dichos gastos se hubieran mantenido en el mismo nivel, la contracción de la utilidad de operación habría sido de 18 por ciento, porcentaje que sería directamente atribuible a la baja en el ingreso.

**369.** Por lo que se refiere a los indicadores de rentabilidad de la industria, la autoridad investigadora observó que en 1998 el margen operativo se incrementó 3 puntos porcentuales, ubicándose en 3 por ciento, como reflejo del crecimiento en la utilidad operativa. En 1999, el margen de operación, retrocedió 2 puntos porcentuales para ubicarse en 1 por ciento, como consecuencia de la baja en la utilidad operativa. Sobre esto, la Secretaría al analizar la estructura de costos de la industria, observó que ésta, tuvo un cambio menos dramático que al considerar dentro del análisis a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., ya que la participación porcentual del costo de venta en el ingreso, pasó de 88 por ciento en 1998, a 89 por ciento en 1999, es decir, se registró un deterioro de 1 punto porcentual, en tanto que los gastos de operación pasaron de 8 a 11 por ciento, lo que conduce al deterioro de la rentabilidad.

**370.** Asimismo, en 1998 el rendimiento sobre la inversión la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo creció 5 puntos porcentuales con respecto al año anterior al ubicarse en 6 por ciento, como reflejo de que el margen de operación de la industria creció en 1998, en tanto que en 1999, este índice de rendimiento, cae 5 puntos porcentuales como consecuencia de la baja en el margen de operación, lo que ubicó dicho indicador en 1 por ciento.

Flujo de caja y capacidad para reunir capital

**371.** Como se señaló en el punto 350 de esta Resolución, en 1998 el flujo de caja operativo creció 157 por ciento con respecto al periodo anterior, como resultado del comportamiento que registró el flujo derivado del capital de trabajo neto de la industria, que en dicho año aumentó 156 por ciento. En 1999, el flujo de caja observó un crecimiento de 189 por ciento que se considera fue reflejo del incremento en la utilidad neta – excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.– y el aumento de 47 por ciento en el flujo de efectivo generado por el capital de trabajo neto.

**372.** Por otra parte, la autoridad investigadora analizó la capacidad de reunir capital de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo –excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.–, a través de las razones de solvencia y apalancamiento financiero. En este sentido, se observó que en 1998 la industria estuvo en posición de cubrir 1.19 pesos por cada peso de pasivo a corto plazo y que para 1999 la razón de circulante se elevó a 1.24 pesos. De acuerdo con la prueba de acidez, en 1998, la industria podría haber cubierto 0.68 pesos por cada peso de deuda circulante, en tanto que en 1999, dicha razón indicó que una ligera disminución de 3 centavos al ubicarse en 0.65 pesos de activos altamente líquidos por cada peso de deuda de corto plazo.

**373.** Sobre este último punto es importante destacar que al excluir a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., los inventarios crecen 2.5 por ciento en 1999, y las razones de liquidez tienen un comportamiento contrario al que se observa cuando se incluye a esta empresa, lo cual demuestra que la baja de 38 por ciento en los inventarios de dicha compañía tuvo un impacto determinante en el comportamiento de la liquidez de la industria.

**374.** Por otro lado, se observó que en 1999 –excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.–, la capacidad de cobro de la industria mejoró en 8 días, ya que su periodo medio de cobro pasó de 72 a 63 días, mientras que el periodo medio de pago se incrementó 14 días pasando de 36 a 50 días, lo cual redujo la brecha entre el periodo medio de pago y de cobro de la industria, lo que constituye una mejoría en el financiamiento de la operación.

**375.** Con base en lo señalado en los puntos anteriores de esta sección, la Secretaría concluyó que en 1999 la industria productora de arroz blanco de grano largo, logró mantener un nivel de liquidez similar al de 1998, así como una mejora en sus indicadores de cuentas por pagar y por cobrar en el corto plazo.

**376.** Con respecto al nivel de endeudamiento de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, la autoridad investigadora observó –excluyendo a Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V.–, que la razón de endeudamiento en 1998 fue de 69 por ciento y para 1999 dicho indicador se redujo a 62 por ciento. Asimismo, la razón de pasivo total a capital contable, en 1998 mostró un nivel de 230 por ciento, lo que significa que los inversionistas adeudaban un equivalente a 2.3 veces su inversión neta; mientras que para 1999 dicho indicador creció a 2.5 veces, lo cual se considera un elevado nivel de endeudamiento.

**377.** Sobre lo anterior, se observó que prácticamente la totalidad de la deuda de la industria productora nacional, corresponde a deudas de corto plazo, toda vez que entre 1997 y 1999, el endeudamiento circulante promedio fue mayor a 99 por ciento con respecto al pasivo total.

**378.** A partir de lo descrito en los puntos 366 al 377, la autoridad investigadora concluyó que la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, enfrenta un problema estructural toda vez que desde años anteriores a 1999, ha registrado bajos niveles de utilidad e ingresos decrecientes, que combinados con el alto nivel de endeudamiento de corto plazo, coloca a la industria en una difícil y riesgosa situación financiera.

**v. Conclusión**

**379.** La Secretaría con base en los puntos 348 al 378 de esta Resolución, concluyó que si bien es cierto que los ingresos de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo se redujeron 4 por ciento en el año de 1999, las utilidades y márgenes de operación de la industria, fueron mayormente influidos por dos factores principales, el primero es el comportamiento adverso de las utilidades operativas de Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., que como se señaló estuvieron directamente vinculadas con un desfavorable desempeño de su costo de ventas, y el segundo, los gastos de operación crecieron en forma importante haciendo incurrir a la industria en pérdidas operativas.

**380.** Asimismo, se concluyó que al excluirse a Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., los ingresos de la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo se redujeron 2 por ciento en el año de 1999, y que no obstante esa disminución en el ingreso, las utilidades y márgenes de operación de la industria, fueron influidos principalmente por el crecimiento de 24 por ciento en los gastos de operativos en dicho año.

**381.** Finalmente, con base en lo señalado en los dos puntos anteriores y del análisis de la capacidad de reunir capital, la Secretaría determinó preliminarmente que la industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, enfrenta dificultades financieras de orden estructural y no como consecuencia del ingreso de importaciones, toda vez que desde años anteriores a 1999, ha registrado utilidades de operación bajas, márgenes de ganancia pequeños e ingresos reales decrecientes, que a la luz del alto endeudamiento de corto plazo que registra, la coloca en una situación financiera de alto riesgo.

**Otros factores de daño**

**382.** Con fundamento en los artículos 69 del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior y 3.5 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, la Secretaría analizó el comportamiento y la tendencia, de otros factores que afectan a la producción nacional, con objeto de establecer la relación de causalidad entre el daño de la rama de producción nacional y la discriminación de precios registrada por las importaciones del producto objeto de investigación.

**A. Importaciones de arroz palay**

**383.** El solicitante señaló que al tratarse de un proceso continuo y secuencial los impactos que se reciben en el sector industrial productor de arroz blanco se reflejan necesariamente en el sector agrícola, pues al verse reducidos los precios del producto final los agentes involucrados negociarán precios a la baja en la adquisición de la materia prima para mantener la viabilidad del sector industrial. El solicitante presentó información que muestra la disminución del precio del arroz palay en el mercado nacional y señalaron que esto tuvo como efecto inmediato una disminución de la superficie sembrada y de la producción cosechada.

**384.** La Secretaría observó que la producción nacional de arroz palay disminuyó 2.4 por ciento en 1998 en relación con 1997, y que disminuyó 13.8 por ciento en 1999 en relación con el año anterior.

**385.** Asimismo, la Secretaría observó que en 1997 las importaciones de arroz palay representaron el 82.9 por ciento en relación con la producción nacional, que en 1998 representaron el 78.6 por ciento y que en 1999 representaron el 128.9 por ciento de la producción nacional.

**386.** Por otra parte, la Secretaría observó que en 1998 las importaciones de arroz palay disminuyeron 7.6 por ciento en relación con 1997, pero que en 1999 dichas importaciones aumentaron 41.4 por ciento. Asimismo, el precio de dichas importaciones disminuyó 7.8 por ciento y 24 por ciento en los mismos periodos.

**387.** Los exportadores y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., manifestaron que la autoridad debe precisar cuál es el efecto que tienen las importaciones de arroz "palay" para el análisis realizado en la presente investigación.

**388.** El solicitante manifestó que los exportadores no indican cuáles son los supuestos efectos de las importaciones de arroz palay en la investigación. Asimismo, el solicitante indicó que las importaciones objeto de análisis son las importaciones de arroz blanco de grano largo y que sería preferente abastecerse de productores nacionales, sin que se renuncie a abastecerse de arroz palay importado, ante una producción nacional que se pulveriza ni puede aumentar sus precios presionados por los bajos precios del arroz blanco importado.

**389.** En relación con lo anterior, la Secretaría observó que tal como se indica en los puntos 384 al 386 la producción nacional de arroz palay ha disminuido a la vez que se ha dado un incremento en la participación de las importaciones en la producción nacional, conjuntamente con una disminución en los precios de las importaciones de arroz palay.

**390.** La Secretaría observó que existe una baja en la producción de arroz palay y un incremento de las importaciones y precio de este tipo de arroz. Sin embargo, la Secretaría no observó elementos que permitan

definir una relación entre el deterioro de la producción y la caída en los precios nacionales del arroz blanco de grano largo y las importaciones de arroz palay.

**B. Importaciones de otros países**

**391.** En esta etapa de la investigación la Secretaría observó que el volumen de importaciones procedentes de países distintos a los Estados Unidos de América disminuyó 99.8 por ciento del periodo marzo-agosto de 1997 al mismo periodo de 1998, en tanto que en el periodo investigado con relación al periodo previo comparable se incrementó 163,432.3 por ciento.

**392.** Por otro lado, la Secretaría observó que el volumen de importaciones originarias de otros países representó el 0.032 por ciento de las importaciones totales en el periodo marzo-agosto de 1998 y el 33.6 por ciento de las importaciones en el periodo investigado.

**393.** Por otro lado, con relación al CNA la autoridad observó que la participación de las importaciones de otros países se incrementó del 0.003 por ciento del CNA en el periodo marzo-agosto de 1998 al 4.4 por ciento en el periodo investigado.

**394.** Asimismo, la Secretaría observó que el precio de dichas importaciones aumentó 46.4 por ciento del periodo marzo-agosto de 1997 al mismo periodo de 1998, en tanto que en el periodo investigado con relación al periodo previo comparable disminuyó 53 por ciento. Ahora bien, los precios de estas importaciones se ubicaron 3.1 por ciento por arriba del precio nacional en el periodo marzo-agosto de 1997; se ubicaron 61.3 por ciento por arriba del precio nacional en el periodo marzo-agosto de 1998, y 12.5 por ciento por abajo del precio nacional en el periodo investigado.

**395.** En relación con lo anterior, es importante subrayar que la disminución de los precios de las importaciones procedentes de otros países se debió básicamente a la presencia de importaciones procedentes de la República Argentina.

**396.** Por lo anterior, la Secretaría determinó preliminarmente que las importaciones procedentes de otros países contribuyeron a presionar a la baja a los precios de las empresas miembros del solicitante.

**C. Productividad**

**397.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría evaluó la productividad a partir de la información de producción y empleos de las empresas miembros del solicitante: IPACPA, Schettino, GEVSA, Mexicana de Arroz, S.A. de C.V., Arrocería del Bajío, S.A. de C.V., Compañía Arrocería Covadonga, S.A. de C.V., y Productores de Arroz Ing. Fernando Foglio Miramontes-Champotón ARIC de R.L.

**398.** La Secretaría calculó la productividad como el cociente de la producción de las empresas mencionadas entre su nivel de empleo, observando que del periodo marzo-agosto de 1997 al mismo periodo de 1998, la productividad disminuyó 2.7 por ciento, en tanto que del periodo investigado en relación al periodo previo comparable la productividad disminuyó 14.5 por ciento.

**399.** Por lo anterior, la Secretaría determinó preliminarmente que se observó un deterioro en los niveles de productividad de las empresas solicitantes. Debido a que las empresas mencionadas en el punto 397 de esta Resolución, disminuyeron su producción y al mismo tiempo incrementaron su nivel de empleo.

**D. Contracción de la demanda**

**400.** La Secretaría no observó contracciones significativas de la demanda a partir de los incrementos en el CNA y del CI que se indican en la sección respectiva de esta Resolución.

**E. Variación en el consumo**

**401.** La Secretaría determinó preliminarmente que no se observaron variaciones en el consumo del producto investigado que pudieran tener alguna relación con la presente investigación.

**F. Tecnología**

**402.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría no observó influencias significativas de la tecnología en la situación de la industria nacional.

**G. Otros factores**

**403.** La empresa importadora Molino Harinero San Blas, S.A. de C.V., señaló que debe revisarse la eficiencia de los molinos mexicanos para transformar el arroz palay, los factores climatológicos, la productividad y la deficiente comercialización de los beneficiadores de arroz.

**404.** En relación con lo anterior, la Secretaría observó que los factores climatológicos no tienen relación con la producción de arroz blanco de grano largo, en virtud de tratarse de una actividad que involucra el procesamiento del arroz sin procesar. Asimismo, la empresa no proporcionó mayor información sobre los mecanismos de la incidencia de este factor en la producción nacional del producto investigado.

**405.** La Secretaría observó que la deficiente comercialización de los beneficiadores de arroz constituye un hecho independiente de las prácticas de comercio desleal. Asimismo, la autoridad no contó con elementos de información para analizar dicho argumento. Por lo anterior, esta autoridad determinó preliminarmente no tomar en cuenta dicho argumento. Sin embargo, la Secretaría requerirá de mayores elementos de información al respecto de este punto en la etapa final de esta investigación.

**406.** Los exportadores y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., manifestaron que la situación por la que atraviesa la industria arrocería nacional y la industria procesadora de arroz blanco de grano largo, se debe a circunstancias completamente distintas a las importaciones de arroz de los Estados Unidos de América. En réplica a lo anterior, el solicitante manifestó que no ha negado que la producción de arroz tiene problemas

estructurales, sino que la práctica desleal ha causado daño a este sector independientemente de la existencia de otros condicionantes en la industria.

**407.** En relación con lo anterior, la Secretaría observó que el objetivo de la presente investigación es la de garantizar condiciones equitativas de competencia a la producción nacional. Asimismo, esta autoridad observó que los exportadores y Empacadora El Fresno, S.A. de C.V., no proporcionaron mayores elementos de información de las circunstancias concretas que expliquen el daño a la industria nacional.

**408.** Con base en lo anterior, la Secretaría observó que como se indicó en la sección referida a importaciones de otros países, el volumen de importaciones procedentes de otros países creció 163,432.3 por ciento durante el periodo investigado, en comparación con las importaciones procedentes de Estados Unidos de América que crecieron únicamente 3.4 por ciento. Asimismo, la participación de las importaciones provenientes de otros países respecto a las importaciones totales pasó de 0.032 por ciento en el periodo marzo-agosto de 1998, al 33.6 por ciento en el periodo investigado.

**409.** Por lo anterior, la Secretaría determinó que el ingreso de importaciones procedentes de países distintos a los Estados Unidos de América presionó a la baja los precios nacionales.

#### **Conclusiones**

**410.** En esta etapa de la investigación, la Secretaría llegó a las siguientes conclusiones:

**a.** La investigación versa sobre la existencia de daño serio a la rama de la producción nacional que elabora arroz blanco de grano largo.

**b.** El producto investigado se define como "arroz blanco de grano largo", cuyas principales características son: ser una planta gramínea, del género *Oryza* y especie *Sativa*; de color blanco cristalino; con proporciones largo: ancho = 2.1 o mayor, y con usos culinarios característicos.

**c.** El arroz blanco de producción nacional de las variedades producidas en los Estados Unidos Mexicanos, son similares al arroz blanco de grano largo originario de los Estados Unidos de América que ingresa al mercado nacional bajo la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación.

**d.** El arroz glaseado, el arroz corto glutinoso, el arroz precocido, y el arroz de grano medio no compiten con el arroz de producción nacional y que, por lo tanto, las importaciones de estos tipos de arroz no pudieron causar daño a la producción nacional.

**e.** La solicitud presentada por el solicitante, cuenta con la representatividad y el apoyo necesarios.

**f.** Debido a la similitud del producto, existen altas probabilidades de que concurran a los mismos mercados a satisfacer las necesidades de los mismos clientes.

**g.** Debido a la similitud del producto, existen altas probabilidades de que tanto el producto nacional como el importado utilicen los mismos canales de distribución.

**h.** El 58.9 por ciento de las importaciones de arroz de grano largo procedentes de los Estados Unidos de América realizadas durante el periodo investigado no se realizaron en condiciones de discriminación de precios; sin embargo, también se determinó que el resto de las importaciones, es decir, el 41.1 por ciento se realizaron en condiciones de discriminación de precios, de acuerdo con la información presentada por el solicitante.

**i.** Durante el periodo investigado, se observó un crecimiento de las exportaciones del producto investigado procedentes de los Estados Unidos de América, a los Estados Unidos Mexicanos.

**j.** Se observó una disminución en los precios de las importaciones de los Estados Unidos de América que se vio acompañada de un aumento en los volúmenes de las importaciones investigadas. Sin embargo, el precio de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América se encuentra por arriba del precio de las importaciones procedentes de otros países, específicamente de aquellas procedentes de la República Argentina.

**k.** Se observó una disminución de los precios de los productos nacionales, la cual presuntamente fue el resultado de una disminución de los precios de las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América, en general tanto de las realizadas en condiciones de discriminación de precios como de aquellas no realizadas en dichas condiciones; además, también contribuyó a dicha disminución el ingreso de elevados volúmenes de importaciones a bajo precio procedentes de otros países, específicamente de la República Argentina.

**l.** No existen pruebas claras de que las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América, hayan causado una disminución de la producción nacional.

**m.** El comportamiento del volumen de ventas y de los ingresos por venta se explica primordialmente por el comportamiento de Compañía Arrocera Covadonga, S.A. de C.V., y que, por lo tanto, no se observó deterioro en la mayor parte de la industria nacional.

**n.** En un contexto de crecimiento del CI, las empresas nacionales aumentaron su volumen de ventas, tal como se menciona en la sección correspondiente, y, sin embargo, a pesar de ello, perdieron participación en el CI. Ahora bien, por otra parte, tal como se señala en la sección correspondiente, las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América aumentaron; sin embargo, a pesar de ello, prácticamente mantuvieron constante su participación en el CI. Finalmente, la Secretaría observó que las importaciones procedentes de otros orígenes, particularmente de la República Argentina, sí incrementaron sustancialmente

su participación en el CI. Por lo tanto, la Secretaría determinó que no existen pruebas de que las importaciones procedentes de los Estados Unidos de América hubiesen desplazado a los productores nacionales del mercado interno en el periodo investigado.

ñ. No se contó con la información necesaria para comprobar que durante el periodo investigado se hubiese presentado una acumulación de inventarios.

o. El cierre de los molinos San Silverio, Arrocería del Grijalva y Trapiche de Labra no puede ser imputado a la presencia de importaciones en condiciones de discriminación de precios, ya que el cierre de las empresas mencionadas se dio antes del periodo investigado.

p. Debido a la carencia de datos fehacientes sobre la capacidad instalada real de las empresas nacionales, no fue posible realizar una determinación sobre este punto en específico.

q. No se observó una disminución en los niveles de empleo de las empresas solicitantes.

r. No se contó con información relativa a masa salarial por lo que no se llegó a ninguna conclusión al respecto, sin embargo en la siguiente etapa de la investigación la Secretaría requerirá mayores elementos al respecto.

s. La industria productora nacional de arroz blanco de grano largo, enfrenta dificultades financieras de orden estructural y no como consecuencia del ingreso de importaciones, toda vez que desde años anteriores a 1999, ha registrado utilidades de operación bajas, márgenes de ganancia pequeños e ingresos reales decrecientes, que a la luz del alto endeudamiento de corto plazo que registra, la coloca en una situación financiera de alto riesgo.

t. Las importaciones procedentes de otros países, contribuyeron a presionar a la baja a los precios de las empresas miembros del solicitante.

u. Se observó un deterioro en los niveles de productividad de las empresas solicitantes. Debido a que las empresas miembros del solicitante, disminuyeron su producción y al mismo tiempo incrementaron su nivel de empleo.

v. No se observaron contracciones significativas de la demanda.

w. No se observaron influencias significativas de la tecnología en la situación de la industria nacional.

x. Entre otras causas que podrían haber afectado a la industria nacional, únicamente el ingreso de importaciones procedentes de países distintos a los Estados Unidos de América podría haber tenido algún efecto sobre la disminución de los precios nacionales.

411. Debido a lo anterior, la Secretaría determinó, preliminarmente, que no existen pruebas de la existencia de daño a la rama de la producción nacional que elabora arroz blanco de grano largo, durante el periodo marzo-agosto de 1999.

412. Asimismo, la Secretaría determinó que el periodo investigado es el de marzo-agosto de 1999, y que el periodo analizado es el de marzo de 1997 a agosto de 1999.

413. No obstante lo mencionado en el inciso d del punto 410 de esta Resolución, a pesar de que el propio solicitante señaló que el arroz precocido no compite con la producción nacional, en esta etapa de la investigación la Secretaría consideró que este tipo de arroz puede tener prácticamente las mismas características y los mismos usos culinarios que el arroz blanco de grano largo y que la única diferencia consiste en el grado de procesamiento que tiene cada uno. Además, la Secretaría observó, en un análisis preliminar, que ambos productos se comercializan a través de tiendas de autoservicio y que incluso se presentan en anaquel uno al lado del otro. Debido a lo anterior, en la siguiente etapa de la investigación, el solicitante deberá aportar pruebas de que el arroz precocido y el arroz blanco de grano largo no compiten entre sí.

414. No obstante lo mencionado en el inciso g del punto 410 de esta Resolución, en la siguiente etapa de la investigación el solicitante deberá proporcionar elementos de prueba adicionales que demuestren que los productos importados utilizan los mismos canales de distribución para atender los mismos mercados que los productos nacionales; entre dichas pruebas, se deberá incluir un diagrama que muestre detalladamente el proceso de distribución tanto del importado como del producto nacional hasta llegar al consumidor final.

415. En la siguiente etapa de la investigación, las empresas miembros del solicitante deberán aportar información real, es decir, cálculos de ingeniería para cada uno de los pasos que, según su propia descripción, conforman el proceso de producción, de su capacidad instalada a esta Secretaría.

### Conclusión

416. De conformidad con los resultados del análisis de discriminación de precios a que se refieren los puntos 71 al 144 de esta Resolución; del análisis de daño y causalidad descrito en los puntos 145 al 416 de esta Resolución y de los argumentos y pruebas presentadas por las partes interesadas, así como de la información que la autoridad investigadora se allegó en el curso de la investigación, mismos que se describen en los considerandos de esta Resolución, la Secretaría concluye preliminarmente que durante el periodo investigado la industria nacional no enfrentó daño como consecuencia de las importaciones originarias de los Estados Unidos de América, en condiciones de discriminación de precios. Tomando en consideración que existen aspectos sobre los cuales es necesario profundizar en la siguiente etapa del procedimiento, la Secretaría determina continuar con la investigación sin imponer cuotas compensatorias a las importaciones de arroz blanco grano largo, originarias de los Estados Unidos de América, por lo que con

fundamento en los artículos 57, fracción II de la Ley de Comercio Exterior y 7.1 del Acuerdo relativo a la Aplicación del Artículo VI del Acuerdo General sobre Aranceles Aduaneros y Comercio de 1994, es procedente emitir la siguiente:

### RESOLUCION

**417.** Continúa el procedimiento de investigación antidumping sin imponer cuotas compensatorias provisionales a las importaciones de arroz blanco grano largo, mercancía clasificada en la fracción arancelaria 1006.30.01 de la Tarifa de la Ley del Impuesto General de Importación, originarias de los Estados Unidos de América, independientemente del país de procedencia.

**418.** Con fundamento en el artículo 164 párrafo tercero del Reglamento de la Ley de Comercio Exterior, se concede un plazo de 30 días hábiles, contado a partir de la publicación de la presente Resolución en el **Diario Oficial de la Federación**, para que las partes interesadas y, en su caso, sus coadyuvantes, presenten las argumentaciones y pruebas complementarias que estimen pertinentes.

**419.** Comuníquese esta Resolución al Servicio de Administración Tributaria de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, para los efectos legales correspondientes.

**420.** Notifíquese a las partes interesadas de que se tenga conocimiento.

**421.** La presente Resolución entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

México, D.F., a 4 de julio de 2001.- El Secretario de Economía, **Luis Ernesto Derbez Bautista**.- Rúbrica

### **DECLARATORIA de vigencia de las normas mexicanas NMX-Y-094-SCFI-2001, NMX-Y-098-SCFI-2001, NMX-Y-111-SCFI-2001, NMX-Y-118-SCFI-2001 y NMX-Y-324-SCFI-2001.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.- Dirección General de Normas.

#### **DECLARATORIA DE VIGENCIA DE LAS NORMAS MEXICANAS QUE SE INDICAN**

La Secretaría de Economía, por conducto de la Dirección General de Normas, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 34 fracciones XIII y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 51-A, 51-B y 54 de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización; 46 y 47 del Reglamento de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y 23 fracciones I y XV del Reglamento Interior de esta Secretaría, y habiéndose satisfecho el procedimiento previsto por la ley de la materia para estos efectos, expide la Declaratoria de vigencia de las normas mexicanas que se enlistan a continuación, mismas que han sido elaboradas y aprobadas por el Comité Técnico de Normalización Nacional de Alimentos para Animales. El texto completo de las normas que se indican puede ser consultado gratuitamente en la biblioteca de la Dirección General de Normas de esta Secretaría, ubicada en Puente de Tecamachalco número 6, Lomas de Tecamachalco, Sección Fuentes, Naucalpan de Juárez, código postal 53950, Estado de México o en el Catálogo Mexicano de Normas que se encuentra en la página de Internet de la Dirección General de Normas cuya dirección es: <http://www.economia.gob.mx/normas>.

Las presentes normas entrarán en vigor 60 días después de la publicación de esta Declaratoria de vigencia en el **Diario Oficial de la Federación**.

CLAVE O CODIGO	TITULO DE LA NORMA
<b>NMX-Y-094-SCFI-2001</b>	ALIMENTOS PARA ANIMALES-DETERMINACION DE FIBRA CRUDA EN INGREDIENTES Y ALIMENTOS TERMINADOS-METODO DE PRUEBA (CANCELA A LA NMX-Y-094-1976).
<b>Campo de aplicación</b>	
Esta Norma Mexicana establece el método de prueba para la determinación de la fibra cruda presente en ingredientes y alimentos terminados para animales. Esta Norma Mexicana es de cobertura nacional.	
<b>Concordancia con normas internacionales</b>	
Esta Norma Mexicana no es equivalente a ninguna norma internacional por no existir referencia alguna al momento de su elaboración.	

<b>NMX-Y-098-SCFI-2001</b>	ALIMENTOS PARA ANIMALES-DETERMINACION DE HUMEDAD EN ALIMENTOS TERMINADOS E INGREDIENTES PARA ANIMALES (CANCELA A LA NMX-Y-098-1979).
<b>Campo de aplicación</b>	
Esta Norma Mexicana establece el método de prueba para la determinación de la humedad en alimentos terminados e ingredientes para animales. Esta Norma Mexicana es de cobertura nacional.	
<b>Concordancia con normas internacionales</b>	
Esta Norma Mexicana no es equivalente a ninguna norma internacional por no existir referencia alguna al momento de su elaboración.	

<b>NMX-Y-111-SCFI-2001</b>	ALIMENTOS PARA ANIMALES-MUESTREO DE ALIMENTOS BALANCEADOS E INGREDIENTES MAYORES PARA ANIMALES (CANCELA A LA NMX-Y-111-1976).
<b>Campo de aplicación</b>	
Esta Norma Mexicana establece el procedimiento general de muestreo aplicable a alimentos terminados e ingredientes mayores para animales considerando su presentación como unidades de producto (sacos, cuñetes y otros) y también su presentación a granel. Esta Norma Mexicana es de cobertura nacional.	
<b>Concordancia con normas internacionales</b>	
Esta Norma Mexicana no es equivalente a ninguna norma internacional por no existir referencia alguna al momento de su elaboración.	
<b>NMX-Y-118-SCFI-2001</b>	ALIMENTOS BALANCEADOS E INGREDIENTES PARA ANIMALES- DETERMINACION DE PROTEINA CRUDA-METODO DE PRUEBA (CANCELA A LA NMX-Y-118-A-1982).
<b>Campo de aplicación</b>	
Esta Norma Mexicana establece el método de prueba para la determinación del contenido de proteína cruda en alimentos terminados e ingredientes para animales. Esta Norma Mexicana es de cobertura nacional.	
<b>Concordancia con normas internacionales</b>	
Esta Norma Mexicana no es equivalente a ninguna norma internacional por no existir referencia alguna al momento de su elaboración.	

<b>NMX-Y-324-SCFI-2001</b>	ALIMENTOS PARA ANIMALES-DETERMINACION DE TEOGLUCOSIDOS EN PASTAS DE NABO Y CANOLA-METODO DE PRUEBA (CANCELA A LA NMX-Y-324-1993-SCFI).
<b>Campo de aplicación</b>	
Esta Norma Mexicana establece el método de prueba para la determinación cuantitativa del contenido total de teoglucósidos presentes en una muestra de pasta de semilla del género <i>Brassica spp.</i> , utilizada en la elaboración de alimentos balanceados para animales. Esta Norma Mexicana es de cobertura nacional.	
<b>Concordancia con normas internacionales</b>	
Esta Norma Mexicana no es equivalente a ninguna norma internacional por no existir referencia alguna al momento de su elaboración.	

México, D.F., a 10 de julio de 2001.- El Director General de Normas, **Miguel Aguilar Romo**.- Rúbrica.

#### **CEDULA del Patrón Nacional de Medición.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.

#### **PATRON NACIONAL DE MEDICION**

La Secretaría de Economía por conducto de la Dirección General de Normas, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 34 fracción XIII de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 24 y 25 fracciones IV, VII y VIII de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización; 18 y 19 del Reglamento de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización; 9 fracciones X y XI, y 23 fracciones VII, XIII, XVI y XVII del Reglamento Interior de la Secretaría de Economía, hace del conocimiento del público la Cédula que describe las características de magnitud, unidades, definición, alcance e incertidumbres del Patrón Nacional de Medición que ha sido autorizado por esta dependencia y desarrollado por el Centro Nacional de Metrología:

#### **PATRON NACIONAL DE MEDICION**

##### **I) Colorimetría**

<b>Descripción:</b>	El Patrón Nacional de colorimetría es un sistema de medición que incluye como patrones de referencia superficies de vidrio opal o cerámicas blancas, negras y de color y un espectrofotómetro con accesorio para reflectancia. El instrumento es de alta exactitud y es caracterizado periódicamente con patrones físicos absolutos y los patrones de referencia.		
<b>Magnitud:</b>	Coordenadas de color de la Comisión Internacional de Iluminación (CIE) x, y, Y		
<b>Unidad:</b>	1 (uno)		
<b>Definición:</b>	Sistema de magnitudes establecido con bases de mediciones exactas y reproducibles que permiten determinar cada una de las componentes tricromáticas.		
<b>Alcance:</b>	x, y: 0 a 1 Y: 0 a 100 Con un alcance en longitud de onda de 380 nm a 780 nm		
<b>Incertidumbre expandida: (k=2)</b>	Coordenadas de color CIE 1931	x = ± 0, 011 y = ± 0, 011	Y = ± 0,21

**TRANSITORIOS**

**PRIMERO.-** La presente Cédula del Patrón Nacional de Medición entrará en vigor al día siguiente de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

**SEGUNDO.-** Quedan vigentes las Cédulas de los Patrones Nacionales publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** con fechas 18 de agosto de 1997, 30 de noviembre de 1998, 7 de marzo y 29 de septiembre del año 2000, 26 de enero, 23 de febrero y 24 de abril del año 2001.

México, D.F., a 5 de julio de 2001.- El Director General de Normas, **Miguel Aguilar Romo**.- Rúbrica.

**AVISO de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana PROY-NMX-C-421-ONNCCE-2001.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Economía.- Dirección General de Normas.

**AVISO DE CONSULTA PUBLICA DEL PROYECTO DE NORMA MEXICANA QUE SE INDICA**

La Secretaría de Economía, por conducto de la Dirección General de Normas, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 34 fracciones XIII y XXX de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 51-A de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización; 43, 44 y 46 del Reglamento de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización y 23 fracciones I y XV del Reglamento Interior de esta Secretaría, publica el aviso de consulta pública del Proyecto de Norma Mexicana que se lista a continuación, mismo que ha sido elaborado y aprobado por el Organismo Nacional de Normalización denominado "Organismo Nacional de Normalización y Certificación de la Construcción y Edificación, S.C. (ONNCCE)".

De conformidad con el artículo 51-A de la Ley Federal sobre Metrología y Normalización, este Proyecto de Norma Mexicana, se publica para consulta pública a efecto de que dentro de los siguientes 60 días naturales los interesados presenten sus comentarios ante el seno del organismo que los propuso, ubicado en Constitución número 50, planta alta, colonia Escandón, Delegación Miguel Hidalgo, código postal 11800, México, D.F.

El texto completo del documento puede ser consultado en la Dirección General de Normas de esta Secretaría, ubicada en Puente de Tecamachalco número 6, Lomas de Tecamachalco, Sección Fuentes, Naucalpan de Juárez, 53950, Estado de México.

<b>PROY-NMX-C-421-ONNCCE-2001</b>	INDUSTRIA DE LA CONSTRUCCION-VARILLA CORRUGADA DE ACERO DE BAJA ALEACION PROVENIENTE DE PALANQUILLA PARA REFUERZO DE CONCRETO-ESPECIFICACIONES Y METODOS DE PRUEBA (CANCELA A LA NMX-B-457-1988).
-----------------------------------	---

**Síntesis**

Este Proyecto de Norma Mexicana establece las especificaciones y los métodos de prueba que deben cumplir las varillas corrugadas de acero de baja aleación proveniente de palanquilla para refuerzo de concreto hidráulico. Es aplicable a la varilla corrugada de acero de fabricación nacional o de importación, para el Grado 42 la cual puede suministrarse en tramos rectos, doblada o en rollo. Esta Norma Mexicana no es aplicable al acero de presfuerzo.

México, D.F., a 10 de julio de 2001.- El Director General de Normas, **Miguel Aguilar Romo**.- Rúbrica.

**SECRETARIA DE LA REFORMA AGRARIA**

**DICTAMEN mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Sociedad Los Jagüeyes, Municipio de Gómez Farías, Chih.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "SOCIEDAD LOS JAGÜEYES"  
MUNICIPIO: GOMEZ FARIAS  
ESTADO: CHIHUAHUA  
EXPEDIENTE: 107759

**DICTAMEN**

Visto para su estudio el expediente número 107759 de la colonia agrícola y ganadera "Sociedad Los Jagüeyes", Municipio de Gómez Farías, Estado de Chihuahua, integrado con motivo del Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, de conformidad con los siguientes:

**ANTECEDENTES**

- A.** Mediante declaratoria de fecha 28 de julio de 1954, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 5 de agosto del mismo año, se declaró de utilidad pública la colonización de los terrenos de la Ex hacienda "San José Babícora", ubicada en los municipios de Madera, Temósachic, Bachiniva, Namiquipa y Gómez Farías, del Estado de Chihuahua, quedando comprendida en dicha superficie la colonia agrícola y ganadera "Sociedad Los Jagüeyes", Municipio de Gómez Farías, Estado de Chihuahua.



- B. No se cuenta con plano de la colonia agrícola y ganadera "Sociedad Los Jagüeyes".
- C. El 28 de julio de 1955, los ejidatarios del poblado denominado "Pablo Amaya", ubicado en el Municipio de Gómez Farías, Distrito de Guerrero, Estado de Chihuahua, acordaron solicitar al Gobierno Federal, la adquisición por compraventa de una fracción de la superficie perteneciente a la Ex hacienda "San José Babícora", la cual fue declarada colonizable, autorizando como representante al señor Marcial Trejo Guillén. Lo anterior en virtud de que el ejido citado carecía de terrenos pastales.
- D. El 13 de enero de 1958, el señor Marcial Trejo Guillén, compareció ante el licenciado Luis Fausto Ornelas, con el objeto de hacer constar ante la presencia notarial las siguientes declaraciones:

"... I.- Que con fecha diecinueve de febrero de mil novecientos cincuenta y seis se reunieron en Pablo Amaya, Municipio de Gómez Farías, Distrito de Guerrero, Estado de Chihuahua, las personas (49) que mencionan más adelante con el objeto de constituir una agrupación para adquirir un lote mediante contrato de compraventa con la Comisión Nacional de Colonización. Que posteriormente a esa fecha y siendo el declarante el representante de todo el grupo ha formulado una lista de personas que tienen derecho a ese lote...

II.- Que con el objeto de facilitar los trámites para la adquisición de ese terreno pastoral, quedó el declarante como representante y comisionado para llevar a cabo todos los trámites necesarios ante la Comisión Nacional de Colonización como en efecto lo hizo mediante contrato número 1031 otorgado en Babícora, Chih., el tres de octubre de mil novecientos cincuenta y cinco.

III.-...

IV.- Que con objeto de resguardar los derechos que corresponden a los demás condueños de ese terreno expresamente viene a reconocer que él tiene el carácter de representante de todos ellos para facilitar la tramitación de título y todas las gestiones que sean necesarias para ese objeto ante la Dirección Nacional de Colonización.

V.- Que en la misma forma está solicitando de sus demás copropietarios que se dé aviso de ese acuerdo que han tenido a las autoridades de Colonización para su conocimiento y para el objeto de que den garantizados todos los derechos de las cincuenta personas interesadas en la adquisición de ese lote... (sic)."

- E. Con fecha 9 de octubre de 1963, el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización expidió el título de propiedad número 516, en favor de Marcial Trejo Guillén, con una superficie de 5,384-00-00 hectáreas, ubicadas en la Ex hacienda de Babícora, Municipio de Gómez Farías, Estado de Chihuahua, inscrito en el libro de registro número 198, tomo A, foja 41, de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, con fecha 1 de junio de 1989.

Consta en el título de propiedad señalado en el párrafo anterior, el siguiente texto que en su parte sustantiva establece: "... y teniendo en cuenta que el ciudadano Marcial Trejo Guillén, ha dado cumplimiento a las obligaciones que le impuso el contrato de compraventa con reserva de dominio número 1031, que celebró en representación de la sociedad "Los Jagüeyes", con la extinta Comisión Nacional de Colonización, con fecha 3 de octubre de 1955, se expide a favor de la Sociedad "Los Jagüeyes", representada por el C. Marcial Trejo Guillén, el presente título de propiedad por una superficie de 5,384-00-00 hectáreas de terreno pastoral, localizada en la Ex hacienda de Babícora, Estado de Chihuahua... La superficie que se titula en virtud de este documento, se entrega exclusivamente para uso en mancomún de los miembros de la Sociedad "Los Jagüeyes", cuyos nombres aparecen en el acta notarial constituida que se encuentra glosada en el expediente respectivo..." (sic).

- F. Mediante oficio número 2612, de fecha 19 de septiembre de 2000, el representante de esta Secretaría de Estado en la Región Norte, informó a la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, que los integrantes de la colonia "Sociedad Los Jagüeyes", no manifiestan interés respecto al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, asimismo, dicha colonia no cuenta con Consejo de Administración, ni con la organización interna establecida para el régimen de colonias. Para acreditar ese extremo, remitió la documentación relativa al intento de celebración de la asamblea general de opción, en la que consta que con fecha 28 de agosto de 1998, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134 al 137 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, se expidió una primera convocatoria para llevar a cabo el día 13 de septiembre de 1998 la asamblea general de opción, en la que se acordaría por voluntad de los colonos adoptar el dominio pleno de sus tierras o continuar bajo el régimen de colonias agrícolas y ganaderas, de acuerdo con lo establecido en el artículo octavo transitorio de la Ley Agraria, misma que no tuvo verificativo por falta de quórum, expidiéndose de inmediato una segunda convocatoria para celebrarse el 27 de septiembre de 1998, elaborándose con esa misma fecha (27 de septiembre de 1998), acta circunstanciada, en la que se consigna por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y de la Procuraduría Agraria la falta de interés jurídico por parte de los integrantes de la colonia "Sociedad Los Jagüeyes" para llevar a cabo dicha asamblea.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, se formulan los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

- I. Esta Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer el presente asunto en términos de lo dispuesto por el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de esta Secretaría de Estado.
- II. Que del texto del acta circunstanciada que obra en el expediente, elaborada por los representantes de las Secretarías de la Reforma Agraria y de la Procuraduría Agraria, así como de lo señalado en la documentación referente al diagnóstico de la colonia de que se trata, se conoce la falta de interés de los miembros de la colonia "Sociedad Los Jagüeyes", Municipio de Gómez Farías, Estado de Chihuahua, para ser integrados al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, lo que evidencia que se ha perdido el objeto para el que fue creada, toda vez que se encuentra desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye que procede cancelar la autorización otorgada mediante la declaratoria de fecha 28 de julio de 1954, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 5 de agosto del mismo año, referente a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "Sociedad Los Jagüeyes", sobre terrenos que en ese entonces tenían la categoría de terrenos de la Federación, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Estado de Chihuahua.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se dictan los siguientes:

**PUNTOS RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.-** Se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera "Sociedad Los Jagüeyes", ubicada en el Municipio de Gómez Farías, Estado de Chihuahua, de conformidad con el considerando II del presente Dictamen.

**SEGUNDO.-** Los derechos adquiridos en relación con las tierras que conformaron la colonia agrícola y ganadera "Sociedad Los Jagüeyes", se dejan a salvo, a fin de que los hagan valer conforme a la legislación civil del Estado de Chihuahua.

**TERCERO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chihuahua.

**CUARTO.-** Remítase un tanto del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional para su conocimiento y efectos legales procedentes.

**QUINTO.-** En consecuencia, archívese el presente asunto como concluido.

México, D.F., a 15 de enero de 2001.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Oziel Guerra Garza.-** Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha.-** Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez.-** Rúbrica.

**DICTAMEN mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Felipe Angeles, Municipio de Cintalapa, Chis.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "FELIPE ANGELES"  
MUNICIPIO: CINTALAPA  
ESTADO: CHIAPAS  
EXPEDIENTE: 115388

**DICTAMEN**

Visto para su estudio el expediente general 115388 de la colonia agrícola y ganadera "Felipe Angeles", Municipio de Cintalapa, Estado de Chiapas, integrado con motivo del Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, se conocen los siguientes:

**ANTECEDENTES**

- A. El 29 de octubre de 1962 se expidió un Acuerdo, sin publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, mediante el cual se destinaron a ser colonizados los terrenos conocidos como "El Chayotal", Municipio de Cintalapa, Estado de Chiapas, con una extensión superficial de 5,000 hectáreas. En dicha superficie quedó ubicada la colonia agrícola y ganadera "Felipe Angeles", Municipio de Cintalapa, Estado de Chiapas.
- B. El plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "Felipe Angeles" fue elaborado por la Comisión Nacional de Colonización por una superficie de 4,998-62-52 hectáreas (sin especificar fecha).

C. Constan en los Libros de Registro números 213 tomo I y 539 tomo I, de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, inscripciones de derechos de propiedad sobre los lotes rústicos de la colonia agrícola y ganadera "Felipe Angeles", a favor de:

No. PROG.	No. LOTE	NOMBRE DEL COLONO	DOCUMENTO REGISTRADO	FECHA	SUPERFICIE (Hectáreas)
1	1	PORTILLO CHAVIRA ABRAHAM	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 710016	8/09/89	100-00-00
2	2	TORRES LUJAN JOSE BENITO	TITULO DE PROPIEDAD No. 4668	12/06/68	100-00-00
3	3	TORRES LUJAN MANUEL	OFICIO DE ADJUDICACION DE DERECHOS No. 681091	28/12/84	100-00-00
4	4	ZAVALA ESPINOZA J. REFUGIO	ESCRITURA PUBLICA No. 2,393	6/05/85	100-00-00
5	5	GARCIA MENDOZA JOSE	ESCRITURA PUBLICA No. 2,428	23/05/85	100-00-00
6	6	GARCIA MONTESINOS AGUSTIN	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 677582	5/09/84	100-00-00
7	7	GUIZAR VAZQUEZ OSCAR	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 716659	7/11/91	100-00-00
8	8	OCAMPO OCAMPO ABUNDIO	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 711017	8/09/89	100-00-00
9	9	CRUZ PEREZ DE ALVAREZ CARMELA	ESCRITURA PUBLICA No. 68	19/08/75	100-00-00
10	10	CHAVEZ MONDRAGON PLACIDO	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 677583	5/09/84	100-00-00
11	11	ZAVALA SOSA ALVARO	ESCRITURA PUBLICA No. 2,391	6/05/85	100-00-00
12	12-A	ALCANTARA GORDILLO CIRILO	OFICIO DE ADJUDICACION DE DERECHOS No. 456157/1985	8/09/70	59-00-00
13	12	TORRES LUJAN ALFONSO	ESCRITURA PUBLICA No. 1,915	2/07/84	100-00-00
14	13	ALVAREZ JIMENEZ HUMBERTO	TITULO DE PROPIEDAD No. 4660	12/06/68	75-00-00
15	14	JIMENEZ DE PORTILLO ELIA	ESCRITURA PUBLICA No. 316	12/08/75	98-18-50
16	15	PORTILLO CHAVIRA SILVERIO	ESCRITURA PUBLICA No. 3,338	9/09/87	100-00-00
17	16	CANO PORTILLO ANA MARIA	TITULO DE PROPIEDAD No. 25085	27/08/75	100-00-00
18	17	FLORES CHAVEZ HERMENEGILDO	ESCRITURA PUBLICA No. 2,394	8/05/85	100-00-00
19	18	RODRIGUEZ CRUZ EFREN	ESCRITURA PUBLICA No. 48	15/09/75	100-00-00
20	19	RODRIGUEZ ANTONIO	CONTRATO No. 19	28/06/63	94-50-00
21	20-A	PORTILLO CANO ANACLETO	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 422828	16/04/74	60-00-00
22	20	CHAVEZ VILLALOBOS ERNESTO	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 714682	28/05/91	100-00-00
23	21	MEZA PEREZ GUSTAVO	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 425120	12/08/74	100-00-00
24	22	ROQUE ARCE ANA MARIA	ESCRITURA PUBLICA No. 2,943	12/08/83	100-00-00
25	23	CHAVEZ C. CIRILO	TITULO DE PROPIEDAD No. 4,667	12/06/68	100-00-00
26	24 BIS	CRUZ SAENZ TOMAS	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 680350	10/11/84	100-00-00
27	24	PORTILLA CHAVIRA OTHON	TITULO DE PROPIEDAD No. 4,640	12/06/68	100-00-00
28	25	FLORES CHAVEZ BENITO	ESCRITURA PUBLICA No. 2,487	28/07/84	95-62-50
29	26	REYES TALAMANTES HECTOR	TITULO DE PROPIEDAD No. 25088	27/08/75	71-12-00
30	27	MEZA MANDUJAN JESUS GUSTAVO	ESCRITURA PUBLICA No. 2,728	28/12/85	89-00-00
31	28	SALAZAR HERNANDEZ CATALINA	ESCRITURA PUBLICA No. 2,110	26/11/84	50-00-00
32	29	CHAVEZ CANO SAUL	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 680348	30/11/84	100-00-00
33	30	HERNANDEZ PORTILLO JOSE MARIA	ESCRITURA PUBLICA No. 3,439	14/12/87	100-00-00
34	31	AGUILAR VELAZQUEZ EVITA	ESCRITURA PUBLICA No. 2,747	18/02/86	100-00-00
35	32-A	AGUILAR VELAZQUEZ ADELA	TITULO DE PROPIEDAD No. 45483	9/10/89	100-00-00
36	32	CHAVEZ CANO ALFREDO	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 679618	29/10/84	100-00-00
37	33	CHAVEZ RODRIGUEZ PEDRO	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 679615	29/10/84	100-00-00
38	34	CHAVEZ LOZANO HERMENEGILDO	TITULO DE PROPIEDAD No. 4,412	22/03/68	84-00-00
39	35-B	ALCANTARA GORDILLO PEDRO	TITULO DE PROPIEDAD NO. 25089	27/08/75	69-00-00
40	35	CHAVEZ JABALERA RUBEN	OFICIO DE ADJUDICACION DE DERECHOS No. 711898	25/09/90	79-10-00
41	36	REYES SOTO ALFONSO	TITULO DE PROPIEDAD No. 4,653	12/06/68	100-00-00
42	37	CHAVEZ VILLALOBOS MARGARITO	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 420447	25/03/75	100-00-00
43	38	HERNANDEZ MELENDEZ JOSE MARIA	TITULO DE PROPIEDAD No. 4650	12/06/68	188-50-00
44	39	PORTILLO CHAVILLA ENCARNACION	TITULO DE PROPIEDAD No. 4969	12/06/68	100-00-00
45	40	HERNANDEZ MELENDEZ CARLOS	TITULO DE PROPIEDAD No. 4655	12/06/68	100-00-00
46	41	CHAVEZ LOZANO LUIS	TITULO DE PROPIEDAD No. 4651	12/06/68	92-60-00
47	43	CHAVEZ MONDRAGON BARTOLO	TITULO DE PROPIEDAD No. 25090	27/08/75	100-00-00

48	44	PORTILLO CHAVIRA PEDRO	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 710020	8/09/89	100-00-00
49	45	MONTOYA MOLINA ROSA MARIA	TITULO DE PROPIEDAD No. 45489	9/10/89	72-25-00
50	46	HERNANDEZ CHAVEZ CARLOS	TITULO DE PROPIEDAD No. 45485	9/10/89	94-70-00
51	47	CHAVEZ CANO ANDRES	OFICIO DE ADJUDICACION DE DERECHOS No. 456155/1889	3/09/70	22-40-00
52	125-A y B	SAENZ MARTINEZ VDA. DE CANO NATIVIDAD	ESCRITURA PUBLICA No. 163	3/09/79	125-20-00

D. Mediante oficio número 0004054, de fecha 6 de septiembre de 2000, la Representación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Chiapas, informó a la Dirección General de Ordenamiento y Regularización que los integrantes de la colonia "Felipe Angeles", Municipio de Cintalapa, Estado de Chiapas, no manifiestan interés respecto al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas. Para acreditar ese extremo, remitió la documentación relativa a la celebración de la asamblea general de opción, en la que consta que con fecha 31 de julio de 2000, de conformidad con los artículos 134 al 137 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, se expidió una primera convocatoria para llevar a cabo el día 15 de agosto de 2000 la asamblea general de opción, en la que se acordaría por voluntad de los colonos adoptar el dominio pleno de sus tierras o continuar bajo el régimen de colonias agrícolas y ganaderas esto de conformidad con el artículo octavo transitorio de la Ley Agraria, misma que no tuvo verificativo por falta de quórum, expidiéndose una segunda convocatoria para celebrar la asamblea el 24 de agosto de 2000, elaborándose en esa misma fecha (el 24 de agosto de 2000), un acta circunstanciada en la que se consigna por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y de la Procuraduría Agraria, la falta de interés jurídico por parte de los integrantes de la colonia "Felipe Angeles", para llevar a cabo la asamblea general de opción.

De conformidad con lo expuesto se formulan los siguientes:

#### CONSIDERANDOS

- I. Que esta Secretaría de Estado, a través de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización es competente para conocer el presente asunto con fundamento en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.
- II. Que del texto del acta circunstanciada que obra en el expediente, elaborada por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y de la Procuraduría Agraria, así como de lo señalado en la documentación referente al diagnóstico de la colonia de que se trata, se conoce la falta de interés de los miembros de la colonia "Felipe Angeles", Municipio de Cintalapa, Estado de Chiapas, lo que evidencia que se dejó de cumplir el objeto para el cual fue creada la colonia, toda vez que se encuentra desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, y preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye que procede cancelar la autorización otorgada por el Acuerdo de fecha 29 de octubre de 1962, sin publicación en el **Diario Oficial de la Federación**, referentes a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "Felipe Angeles", sobre terrenos que en ese entonces tenían la categoría de propiedad de la Federación, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial de la entidad federativa correspondiente.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se emiten los siguientes:

#### PUNTOS RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera "Felipe Angeles", ubicada en el Municipio de Cintalapa, Estado de Chiapas, de conformidad con el considerando II de este documento.

**SEGUNDO.-** Los derechos adquiridos en relación con las tierras que conformaron la colonia agrícola y ganadera "Felipe Angeles", quedan sujetos a la legislación civil del Estado de Chiapas.

**TERCERO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Chiapas.

**CUARTO.-** Désele vista del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**QUINTO.-** Archívese el expediente número 115388, relativo a este Dictamen.

México, D.F., a 26 de octubre de 2000.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Francisco Javier Molina Oviedo**.- Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha**.- Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez**.- Rúbrica.

**DICTAMEN mediante el cual se declara inexistente la colonia agrícola y ganadera Francisco Villa, Municipio de Pánuco, Ver.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "FRANCISCO VILLA"  
MUNICIPIO: PANUCO  
ESTADO: VERACRUZ

**DICTAMEN**

Visto para su estudio el expediente integrado con motivo de las investigaciones realizadas en los terrenos que conformarían la colonia agrícola y ganadera "Francisco Villa", Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, de conformidad con los siguientes:

**ANTECEDENTES**

- A. Que habiéndose investigado minuciosamente en el archivo de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, respecto del origen legal de la colonia agrícola y ganadera "Francisco Villa", Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, no se localizaron antecedentes que acrediten la constitución de la colonia legalmente.
- B. No existe plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "Francisco Villa", Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz.
- C. Revisados los Libros de Registro que obran en la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, no se encontraron inscripciones que amparen derechos de propiedad en favor de persona alguna, respecto de la colonia agrícola y ganadera que nos ocupa.
- D. Por oficios números 13075, 13260 y 13263, todos de fecha 2 de agosto de 2000, el representante de esta Secretaría de Estado en la Región del Golfo, comisionó a los ciudadanos Rosalío Baizabal Andrade, ingeniero José Angel González Pérez y licenciada María de Lourdes Escobar Zárate, a efecto de que realizaran los trabajos de información y diagnóstico, relativos a la primera etapa del Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, en la colonia "Francisco Villa".
- E. Por escrito de fecha 24 de agosto de 2000, los comisionados rindieron su informe de trabajo, en el cual señalaron que habiéndose entrevistado con el ciudadano ingeniero Estuardo Guzmán Núñez, Secretario de Desarrollo Económico del Ayuntamiento de Pánuco, les informó que de acuerdo con los datos que se tienen en la zona de "Chapacao" que es de donde se ubican las colonias agrícolas y ganaderas, no se localiza ninguna denominada "Francisco Villa". Asimismo mediante oficio número 604/00, del 8 de agosto de 2000, los ciudadanos licenciado Pedro Rivera Aguirre y licenciado José Manuel González Robles, Presidente Municipal y Secretario del Ayuntamiento de Pánuco, Veracruz, respectivamente, informaron al representante agrario en la Región del Golfo, que en su municipio no existe en la zona de "Chapacao", la colonia agrícola y ganadera "Francisco Villa".

Por lo expuesto anteriormente, se formulan los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

- I. Esta Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer el presente asunto en términos de lo dispuesto por el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de esta Secretaría de Estado.
- II. Que del informe rendido por los comisionados, de fecha 24 de agosto de 2000; así como de la constancia de fecha 8 del mismo mes y año, emitida por el Presidente Municipal y por el Secretario del Ayuntamiento de Pánuco, Estado de Veracruz, se desprende que la colonia agrícola y ganadera "Francisco Villa", no se constituyó legalmente, ni se cumplieron con los requisitos que para el Régimen de Colonias Agrícolas y Ganaderas, establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, ni se consideraron los preceptos jurídicos que en esencia fueron coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con base en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se procede a declarar inexistente la colonia agrícola y ganadera "Francisco Villa", Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial de la Entidad Federativa correspondiente.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se dictan los siguientes:

**PUNTOS RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.-** Se declara inexistente la colonia agrícola y ganadera "Francisco Villa", Municipio de Pánuco, Estado de Veracruz.

**SEGUNDO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz.

**TERCERO.-** Remítase un tanto del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

**CUARTO.-** En consecuencia, archívese el presente asunto como concluido.

México, D.F., a 23 de febrero de 2001.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Oziel Guerra Garza.-** Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha.-** Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez.-** Rúbrica.

**DICTAMEN mediante el cual se declara inexistente la colonia agrícola y ganadera El Progreso (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Ver.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "EL PROGRESO" (LAS JOSEFINAS)  
MUNICIPIO: TEZONAPA  
ESTADO: VERACRUZ  
EXPEDIENTE: 75575

**DICTAMEN**

Visto para su estudio el expediente integrado con motivo de las investigaciones realizadas en los terrenos donde quedaría ubicada la colonia agrícola y ganadera "El Progreso" (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Estado de Veracruz, se conocen los siguientes:

**ANTECEDENTES**

- A.** El 31 de mayo de 1994, se expidió un decreto publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 29 de junio de 1944, mediante el cual se declaró de utilidad pública el cultivo de la hevea en la zona del Palmar, Municipio de Zongolica, Estado de Veracruz, en el considerando séptimo de dicho decreto señala que fueron localizadas 158-02-20 hectáreas; pertenecientes a la antigua finca de Las Josefinas, asimismo el artículo sexto del decreto mencionado, señala que una vez definida el área de ocupación, la Secretaría de Agricultura podrá convenir con sociedades o empresas, la conveniencia de organizar una empresa colonizadora que se encargue de hacer las plantaciones y de adjudicar a particulares que se interesen en ellas, con sujeción a lo dispuesto por la ley de la materia. Posteriormente el 14 de noviembre de 1952, la Comisión Nacional de Colonización y la empresa denominada "Plantaciones de Hule Hevea", S. de R.L., celebraron un contrato de colonización, mediante el cual dicha Comisión autorizó a la empresa citada, la colonización de los terrenos que comprenden la Ex hacienda de "Las Josefinas", Municipio de Zongolica, Estado de Veracruz, con una superficie aproximada de 6,190-00-00 hectáreas, dentro la cual se conformaría la colonia agrícola y ganadera "El Progreso", Municipio de Tezonapa, Estado de Veracruz.
- B.** No existe plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "El Progreso" (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Estado de Veracruz.
- C.** No existen en los libros de registro que obran en la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización inscripciones de derechos de propiedad a favor de persona alguna, respecto de la colonia agrícola y ganadera que nos ocupa.
- D.** En cumplimiento al seguimiento del Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, el representante regional del Golfo, de la Secretaría de la Reforma Agraria, con sede en el Estado de Veracruz, mediante oficio número 16259 de fecha 20 de septiembre de 2000, comisionó al ciudadano Gerardo Ramírez Gómez, a efecto de realizar los trabajos de información y diagnóstico relativos a la primera etapa de dicho programa. El informe rendido por el comisionado, de fecha 26 de octubre de 2000, entre otras cosas señala, que habiéndose entrevistado con el ciudadano Leonardo Zavala Guzmán, presidente municipal de Tezonapa, le informó que en la jurisdicción municipal de Tezonapa, Estado de Veracruz, no existe ninguna colonia agrícola y ganadera denominada "Las Josefinas", "El Progreso", manifestándole, la existencia del poblado denominado "El Progreso" cuyos habitantes algunos son pequeños propietarios y otros posesionarios de pequeñas superficies, pero que el mismo no se encuentra registrado en los archivos municipales, como colonia agrícola y ganadera legalmente constituida; por lo que con fecha 25 de septiembre de 2000, el presidente municipal anteriormente citado, expidió una constancia de la inexistencia de la colonia agrícola y ganadera "El Progreso" (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Estado de Veracruz.

De conformidad con lo expuesto se formulan los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

- I. Esta Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer el presente asunto con fundamento en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.
- II. Que del informe rendido por los comisionados, de fecha 26 de octubre de 2000; así como de la constancia expedida por el presidente municipal de Tezonapa, Veracruz, de fecha 2000, se desprende que la colonia agrícola y ganadera "El Progreso" (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Estado de Veracruz, no se constituyó legalmente, al no cumplirse con los requisitos que para el régimen de colonias agrícolas y ganaderas establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, preceptos jurídicos que en esencia son coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con base en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se procede a declarar inexistente la colonia agrícola y ganadera "El Progreso" (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Estado de Veracruz, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial de la entidad federativa correspondiente.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se dictan los siguientes:

#### PUNTOS RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Se declara inexistente la colonia agrícola y ganadera "El Progreso" (Las Josefinas), Municipio de Tezonapa, Estado de Veracruz.

**SEGUNDO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial de Gobierno del Estado de Veracruz.

**TERCERO.-** Désele vista del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**CUARTO.-** Archívese el expediente relativo a este Dictamen como asunto concluido.

México, D.F., a 23 de febrero de 2001.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Oziel Guerra Garza.-** Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha.-** Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez.-** Rúbrica.

#### **DICTAMEN mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera El Cedral, Municipio de Coatzacoalcos, Ver.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "EL CEDRAL"  
MUNICIPIO: COATZACOALCOS  
ESTADO: VERACRUZ  
EXPEDIENTE: 117511

#### DICTAMEN

Visto para su estudio el expediente general número 117511 de la colonia agrícola y ganadera "El Cedral", Municipio de Coatzacoalcos, Estado de Veracruz, integrado con motivo del Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, de conformidad con los siguientes:

#### ANTECEDENTES

- A. Mediante declaratoria de fecha 31 de mayo de 1948, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 18 de junio del mismo año, se declaró de utilidad pública la colonización con fines de explotación agrícola y ganadera los predios "Gavilán Norte", "Gavilán Sur", "El Plan" y otros, ubicados en el Municipio de Coatzacoalcos, quedando comprendida en dicha superficie la colonia agrícola y ganadera "El Cedral", Municipio de Coatzacoalcos, Estado de Veracruz.
- B. El plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "El Cedral" fue elaborado por el Departamento de Asuntos Agrarios y Colonización en el mes de agosto de 1963, sin especificar superficie.
- C. En el Libro de Registro número 257, tomo I, de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, constan las inscripciones de derechos de propiedad sobre los lotes rústicos de la colonia agrícola y ganadera "El Cedral", en favor de:

No. PROG.	No. DE LOTE	NOMBRE DEL COLONO	DOCUMENTO REGISTRADO	FECHA	SUPERFICIE (Hectáreas)
1	1	MA. GUADALUPE JIMENEZ CRUZ	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 720563	1/07/92	25-00-00.00
2	2	BONIFACIO VIDAL SALAZAR	TITULO DE PROPIEDAD No. 5456	12/06/68	25-00-00.00
3	2 Frac. A	ANDRES MARICHE DE LA GARZA	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 720635	3/07/92	12-00-00.00

4	3	CARLOS VIDAL GARCIA	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 631793	29/03/85	25-00-00.00
5	4	FACUNDO HERNANDEZ RODRIGUEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 7151	24/06/69	25-00-00.00
6	5	MA. GUADALUPE AVALOS HERNANDEZ	ESCRITURA PUBLICA No. 11042	29/07/94	25-00-00.00
7	6	MANUEL MARTINEZ GONZALEZ	ESCRITURA PUBLICA No. 10283	12/10/92	25-00-00.00
8	7	DIEGO ALVAREZ CARVAJAL	TITULO DE PROPIEDAD No. 5454	12/06/68	25-00-00.00
9	8	JUAN TELLEZ GARCIA	TITULO DE PROPIEDAD No. 9363	7/07/70	25-00-00.00
10	9	ALBERTO RENE DOMINGUEZ LOPEZ	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 716066	29/12/92	25-00-00.00
11	10	RUTILIO VIDAL SALAZAR	TITULO DE PROPIEDAD No. 5452	12/06/68	25-00-00.00
12	11	JOSE LUIS PALE DIAZ DE LEON	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 707889	21/09/88	25-00-00.00
13	12	ABAD HERNANDEZ MAGLIONI	ESCRITURA PUBLICA No. 10384	22/12/92	25-00-00.00
14	13	ALBERTO CRUZ MARIN	ESCRITURA PUBLICA No. 39819	20/07/87	25-00-00.00
15	14	ANTONIO MATIAS LOPEZ GOMEZ	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 715899	29/12/92	25-00-00.00
16	15	LETICIA ZARATE GOMEZ	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 709578	20/06/89	25-00-00.00
17	16	JOSE ANGEL TELLEZ GARCIA	ESCRITURA PUBLICA No. 218	5/03/85	25-00-00.00
18	17	IRINEO REYES VALENCIA	ESCRITURA PUBLICA No. 6162	28/10/85	25-00-00.00
19	18 Frac. A	ISAAC TELLES GARCIA	TITULO DE PROPIEDAD No. 39854	20/07/87	12-50-00.00
20	18 Frac. B	FRANCISCO FELIX ROVIROSA	TITULO DE PROPIEDAD No. 39818	20/07/87	12-50-00.00
21	20	AGUSTINA LIMON ROSALDA	TITULO DE PROPIEDAD No. 6256	11/11/68	25-00-00.00
22	24	VICENTE MARICHE DE LA GARZA	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 720620	2/07/92	30-00-00.00
23	25	DANIEL MARTINEZ FLORES	ESCRITURA PUBLICA No. 10284	12/10/92	28-97-70.00
24	26	MIGUEL HERNANDEZ RODRIGUEZ Z.	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. 670832	5/04/83	25-00-00.00
25	27	HERIBERTO ANTONIO HERNANDEZ MAGLIONI	ESCRITURA PUBLICA No. 6414	7/04/80	25-00-00.00
26	28	ACELA VAZQUEZ BURON	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 707855	23/08/88	25-00-00.00
27	29	EDUARDO FLORENCIO DOMINGUEZ LOPEZ	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 733435	18/10/93	25-00-00.00
28	30	ROSA MAGLIONI QUEVEDO	TITULO DE PROPIEDAD No. 7149	24/06/69	25-00-00.00
29	31	CRESENCIANA HERNANDEZ MAGLIONI	OFICIO DE AUTORIZACION DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 706170	18/12/87	25-00-00.00
30	32	JOSE TELLEZ GARCIA	ESCRITURA PUBLICA No. 52	22/06/79	25-00-00.00
31	33	MANUEL TELLEZ GARCIA	ESCRITURA PUBLICA No. 53	25/06/79	25-00-00.00
32	34	IRMA VIDAL DE TELLEZ	ESCRITURA PUBLICA No. 54	26/06/79	25-00-00.00
33	50	MARIA FELIX ROVIROSA	ADJUDICACION No. 714850	12/06/91	00-06-00.00
34	50	ROSALINO MARTINEZ FELIX	ADJUDICACION No. 714851	12/06/91	00-06-00.00
35	53	RUBEN PATRON REYES	ADJUDICACION No. 714849	12/06/91	00-06-00.00
36	55	SILA MONTEJO DEL RIO	ADJUDICACION No. 714848	12/06/91	00-07-50.00

D. Mediante oficio número 19840, de fecha 15 de noviembre de 2000, el representante de esta Secretaría de Estado en la Región Golfo, informó a la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, que los integrantes de la colonia "El Cedral", ubicada en el Municipio de Coatzacoalcos, Estado de Veracruz, no manifiestan interés respecto al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, asimismo, dicha colonia no cuenta con Consejo de Administración ni con la organización interna establecida para el régimen de colonias. Para acreditar ese extremo, remitió la documentación relativa al intento de celebración de la asamblea general de opción, en la que consta que con fecha 27 de julio de 2000, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134 al 137 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, se expidió una primera convocatoria para llevar a cabo el día 12 de agosto de 2000 la asamblea general de opción, en la que se acordaría por voluntad de los colonos adoptar el dominio pleno de sus tierras o continuar bajo el régimen de colonias agrícolas y ganaderas, de acuerdo con lo establecido en el artículo octavo transitorio de la Ley Agraria, misma que no tuvo verificativo por falta de quórum, expidiéndose de inmediato una segunda convocatoria para celebrarse el 28 de agosto de 2000, elaborándose con esa misma fecha (28 de agosto de 2000), acta circunstanciada, en la que se consigna por los representantes de las Secretarías de la Reforma Agraria y la Procuraduría Agraria, la falta de interés jurídico por parte de los integrantes de la colonia "El Cedral" para llevar a cabo dicha asamblea.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, se formulan los siguientes:

#### CONSIDERANDOS

- I. Esta Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer del presente asunto en términos de lo dispuesto por el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de esta Secretaría de Estado.



- II. Que del texto del acta circunstanciada que obra en el expediente, elaborada por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y de la Procuraduría Agraria, así como de lo señalado en la documentación referente al diagnóstico de la colonia de que se trata, se conoce la falta de interés de los miembros de la colonia "El Cedral", Municipio de Coatzacoalcos, Estado de Veracruz, para ser integrados al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, lo que evidencia que se ha perdido el objeto para el que fue creada la colonia, toda vez que se encuentra desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye que procede cancelar la autorización otorgada mediante la declaratoria de fecha 31 de mayo de 1948, publicada en el **Diario Oficial de la Federación** el 18 de junio del mismo año, referente a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "El Cedral", sobre terrenos que en ese entonces tenían la categoría de terrenos propiedad de la Federación, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Estado de Veracruz.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se dictan los siguientes:

#### PUNTOS RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera "El Cedral", ubicada en el Municipio de Coatzacoalcos, Estado de Veracruz, de conformidad con el considerando II del presente Dictamen.

**SEGUNDO.-** Los derechos adquiridos en relación con las tierras que conformaron la colonia agrícola y ganadera "El Cedral", se dejan a salvo, a fin de que los hagan valer conforme a la legislación civil del Estado de Veracruz.

**TERCERO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz.

**CUARTO.-** Remítase un tanto del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y efectos legales procedentes.

**QUINTO.-** En consecuencia, archívese el presente asunto como concluido.

México, D.F., a 15 de enero de 2001.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Oziel Guerra Garza**.- Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha**.- Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez**.- Rúbrica.

#### **DICTAMEN mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Carolino Anaya, Municipio de Coatzacoalcos, Ver.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "CAROLINO ANAYA"  
MUNICIPIO: COATZACOALCOS  
ESTADO: VERACRUZ  
EXPEDIENTE: 53098

#### DICTAMEN

Visto para su estudio el expediente integrado con motivo de las investigaciones realizadas en los terrenos donde quedaría ubicada la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya", Municipio de Coatzacoalcos, Estado de Veracruz, se conocen los siguientes:

#### ANTECEDENTES

- A. El 31 de mayo de 1948 se expidió un Acuerdo, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 18 de junio de 1948, mediante el cual se declaró de utilidad pública la colonización con fines de explotación agrícola y ganadera diversos predios, entre ellos el denominado "Gavilán Norte", ubicados en el Municipio de Coatzacoalcos. En él quedó ubicada la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya", Municipio de Coatzacoalcos, Estado de Veracruz.
- B. El plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya" fue elaborado como informativo en el mes de octubre de 1958, sin especificar superficie.
- C. Constan en el Libro de Registro número 205, tomo I, de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, inscripciones de derechos de propiedad sobre los lotes rústicos de la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya", a favor de:

No. PROG.	No. DE LOTE	NOMBRE DEL COLONO	DOCUMENTO REGISTRADO	FECHA	SUPERFICIE (Hectáreas)
1	1	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	46-00-00
2	2	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	62-00-00
3	3	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12847	11/12/67	25-00-00
4	4	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	50-00-00
5	6	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	46-00-00
6	7	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	50-00-00
7	8	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	30-00-00
8	9	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	50-00-00
9	10	BANCO NACIONAL DE MEXICO, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 20195	13/12/67	50-00-00
10	11	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	25-00-00
11	12	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	48-00-00
12	13	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	50-00-00
13	14	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	80-00-00
14	15	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	40-00-00
15	16	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	25-00-00
16	17	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	48-00-00
17	18	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 12897	11/12/67	37-38-00
18	19	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 13364	27/06/68	48-00-00
19	20	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 13364	27/06/68	94-80-00
20	22	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 13364	27/06/68	86-00-00
21	23	FERTILIZANTES FOSFATADOS MEXICANOS, S.A.	ESCRITURA PUBLICA No. 13364	27/06/68	60-20-00
22	25	RAMONA ALARCON VDA. DE MORENO	ESCRITURA PUBLICA No. 5060	30/12/65	57-60-00
23	25-A	MARIA FACUNDA GARCIA CRUZ DE OLSE	ESCRITURA PUBLICA No. 6065	17/03/71	40-00-00

D. Mediante oficio número 19839, de fecha 15 de noviembre de 2000, la Representación de la Secretaría de la Reforma Agraria, Región Golfo, con sede en la ciudad de Jalapa, Estado de Veracruz, informó a la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamientos y Regularización, que parte de la superficie donde se ubica la colonia que nos ocupa fue adquirida por "Fertimex" y el complejo petroquímico "La Cangrejera", en la que existen instalaciones propias para el desempeño de sus actividades y que los lotes rústicos existentes, sus titulares, se conducen como propietarios particulares.

De conformidad con lo expuesto se formulan los siguientes:

#### CONSIDERANDOS

- I. Que esta Secretaría de Estado, a través de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer del presente asunto con fundamento en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.
- II. Que de las diversas investigaciones realizadas en la superficie donde se debería ubicar la colonia mencionada en los antecedentes de este documento, así como los datos de inscripción de derechos que obran en los Libros de Registro de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural y que refiere el inciso C, de este documento, hacen conocer como evidente que se ha perdido el objeto para el que fue creada la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya", así como desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye que procede cancelar la autorización otorgada por el acuerdo de fecha 31 de mayo de 1948,

publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 18 de junio de 1948, referente a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya", sobre terrenos que en ese entonces propiedad de la Federación.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se emiten los siguientes:

#### PUNTOS RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya", Municipio de Coatzacoalcos, de conformidad con el considerando II de este documento.

**SEGUNDO.-** Los derechos adquiridos en relación con las tierras que conformaron la colonia agrícola y ganadera "Carolino Anaya", quedan sujetos a la legislación civil del Estado de Veracruz.

**TERCERO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz.

**CUARTO.-** Désele vista del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y los efectos legales a que haya lugar.

**QUINTO.-** Archívese el expediente relativo a este Dictamen.

México, D.F., a 13 de diciembre de 2000.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Francisco Javier Molina Oviedo.-** Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha.-** Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez.-** Rúbrica.

#### **DICTAMEN mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera Salvatierra, Municipio de Comondú, B.C.S.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "SALVATIERRA"  
MUNICIPIO: COMONDU  
ESTADO: BAJA CALIFORNIA SUR  
EXPEDIENTE: 53203/36

#### DICTAMEN

Visto para su estudio el expediente general 53203/36 de la colonia agrícola y ganadera "Salvatierra", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, integrado con motivo del Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, se conocen los siguientes:

#### ANTECEDENTES

- A.** El 7 de diciembre de 1949 se expidió un Acuerdo, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de diciembre de 1949, mediante el cual se destinaron los terrenos nacionales conocidos con el nombre de "Valle de Santo Domingo" para ser colonizados. En ellos quedó ubicada la colonia agrícola y ganadera "Salvatierra", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur.
- B.** El plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "Salvatierra" fue aprobado por la Comisión Nacional de Colonización junto con varias colonias agrícolas y ganaderas, localizadas en el Municipio de Comondú, sin especificar superficie para la colonia, ese plano conjunto fue elaborado en el mes de febrero de 1956.
- C.** Constan en los Libros de Registro números 84 tomo VI 100, tomos del III al VI, y del VIII al X de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, inscripciones de derechos de propiedad sobre los lotes rústicos de la colonia agrícola y ganadera "Salvatierra", a favor de:

No. PROG.	No. LOTE	NOMBRE DEL COLONO	DOCUMENTO REGISTRADO	FECHA	SUPERFICIE (Hectáreas)
1	1-A	JOSE ALVAREZ CAMACHO	TITULO DE PROPIEDAD No. 38424	5/12/85	50-00-00
2	1-B	ISPIDA VALVERDE DE LOYA	TITULO DE PROPIEDAD No. 0034825	5/12/85	50-00-00
3	2	RAFAEL DIAZ RICO	TITULO DE PROPIEDAD No. 34586	25/11/85	100-00-00
4	3	VACANTE			100-00-00
5	4	VACANTE			100-00-00
6	5	ARTURO CANSECO GONZALEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 1878	21/04/67	100-00-00
7	7	RODOLFO DIAZ PEREZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 029093	20/06/84	100-00-00
8	8	FRANCISCO TRANSUINA AGUILAR	TITULO DE PROPIEDAD No. 029092	20/06/84	100-00-00
9	12	JOSEFINA SOTO DE ITUARTE	TITULO DE PROPIEDAD No. 1895	21/04/67	50-00-00
10	13	FRANCISCO QUIROGA FERNANDEZ	CONTRATO No. 771	10/10/56	100-00-00
11	15	MARIA LUISA GURZA DE URIBE	TITULO DE PROPIEDAD No. 34587	25/11/85	100-00-00
12	19	JOSE ELPIDIO RANGEL HERNANDEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 1874	21/04/77	100-00-00
13	20	MARGARITA MINERVA VEGA E.	TITULO DE PROPIEDAD No. 45038	8/05/89	100-00-00
14	21, Frac. N	FRANCISCO NERI GARCIA	TITULO DE PROPIEDAD No. 70934	3/11/93	50-00-00

15	22	REYNALDO NERI GALLO	TITULO DE PROPIEDAD No. 1876	21/04/67	100-00-00
16	23	REYNALDO GALLO QUEVEDO	TITULO DE PROPIEDAD No. 2651	26/05/67	100-00-00
17	24	AGRICULTORES CALIFORNIANOS INDUSTRIALIZADOS, S.A. DE C.V.	ESCRITURA PUBLICA No: 11816	24/05/76	100-00-00
18	25	RAMON DE LA TOBA ALVAREZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 028678	19/06/84	100-00-00
19	26	SIMON LEPE AGUILAR	TITULO DE PROPIEDAD No. 031123	2/01/85	100-00-00
20	26-A	MIGUEL GONZALEZ AHUMADA	TITULO DE PROPIEDAD No. 636	2/07/65	75-00-00
21	28	ADOLFO URIBE JASSO	CONTRATO No. 692	7/05/56	100-00-00
22	29	MIGUEL ALFONSO JAUBERTS CARDENAS	TITULO DE PROPIEDAD No. 44369	1/09/88	100-00-00
23	30	BRUNO RODRIGUEZ HIGUERA	TITULO DE PROPIEDAD No. 10741	12/11/70	100-00-00
24	31	COMPLEJO INDUSTRIAL DE PRODUCTOS AGROPECUARIOS	ESCRITURA PUBLICA No. 2179	11/12/74	100-00-00
25	32	MARIA ELVIRA LEPE AGUILAR	TITULO DE PROPIEDAD No. 028677	19/06/84	100-00-00
26	33	FRANCISCO ALVAREZ R.	TITULO DE PROPIEDAD No. 29320	6/08/84	100-00-00
27	35	ADOLFO URIBE JASSO	TITULO DE PROPIEDAD No. 8177	20/04/70	100-00-00
28	36	IRENE URIBE TREMIÑO	CONTRATO No. 1196	29/07/58	100-00-00
29	37	J. SANTOS ROBLES GOMEZ	CONTRATO No. 1197	29/07/58	100-00-00
30	38	MARINA URIBE DE ROBLES	CONTRATO No. 1198	28/07/58	100-00-00
31	39	RAMIRO ESTRADA BAUTISTA	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No. XIV-235-C-424, 401	6/11/75	S/S
32	40	NARCIZA ESTRADA BELTRAN	TITULO DE PROPIEDAD No. 031886	22/07/86	100-00-00
33	41	SANTIAGO LEPE AGUILAR	TITULO DE PROPIEDAD No. 31883	22/07/86	100-00-00
34	42	JOSE LUZ DOMINGUEZ HIGUERA GOMEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 38294	22/01/87	100-00-00
35	43	ADOLFO URIBE CASTRO	TITULO DE PROPIEDAD No. 443	26/04/63	100-00-00
36	44	MARTHA PATRICIA URIBE DE RUFFO	TITULO DE PROPIEDAD No. 11047	12/11/70	100-00-00
37	45	MARIA LUISA GARZA DE URIBE	TITULO DE PROPIEDAD No. 1898	21/04/67	100-00-00
38	46-A	CANDELARIO OBREGON GERALDO	TITULO DE PROPIEDAD No. 34826	5/12/85	100-00-00
39	46-B	GUADALUPE ESPINOZA ALMANZA	TITULO DE PROPIEDAD No. 028676	19/06/84	50-00-00
40	47-A	MANUELA ASTORGA DE ROMERO	TITULO DE PROPIEDAD No. 29094	20/06/84	50-00-00
41	47-B	HECTOR BENITO BONILLA RAMIREZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 28340	21/02/84	50-00-00
42	48	CARLOS OLACHEA ANDRADE	OFICIO DE AUTORIZACION DE CESION DE DERECHOS No.	19/06/84	100-00-00
43	49	ESTHELA BAUTISTA MARIO	TITULO DE PROPIEDAD No. 032039	27/08/87	100-00-00
44	50	JOSE DE JESUS DIAZ VEGA	TITULO DE PROPIEDAD No. 0034827	5/12/85	100-00-00
45	51	ALFONSO ARAIZA	CONTRATO No. 1241	18/03/61	100-00-00
46	52	EMILIO JESUS SALCIDO	TITULO DE PROPIEDAD No. 0034617	25/11/85	100-00-00
47	53	JOSE DE LA VEGA HERNANDEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 2650	26/05/67	100-00-00
48	54	PRIMITIVO DE LA VEGA HERNANDEZ	CONTRATO No. 1186	S/F	100-00-00
49	55	JAIME ASTORGA CASTRO	TITULO DE PROPIEDAD No. 40291	27/08/87	100-00-00
50	56	NORMA ALICIA CORREA MONTES	TITULO DE PROPIEDAD No. 40289	27/08/87	100-00-00
51	58	CONCEPCION P. DE ARAIZA	TITULO DE PROPIEDAD No. 2652	26/05/67	100-00-00
52	59	VIDAL SALSIDO AVILA	TITULO DE PROPIEDAD No. 34618	25/11/85	100-00-00
53	60	SILVESTRE SALCIDO GURROLA	TITULO DE PROPIEDAD No. 34619	5/11/85	100-00-00
54	61	GILBERTO SALCIDO AVILA	TITULO DE PROPIEDAD No. 34620	25/11/85	100-00-00
55	63	GLORIA ESPINOZA MAGAÑA	TITULO DE PROPIEDAD No. 031837	22/07/86	100-00-00
56	64	LEONARDO MENDIVIL CAMACHO	TITULO DE PROPIEDAD No. 0034828	5/12/85	100-00-00
57	65	MARIA DEL PILAR ORANTES ROMERO	TITULO DE PROPIEDAD No. 031125	2/01/85	100-00-00
58	66	VALENTIN DE ANDA RODRIGUEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 1897	21/04/67	100-00-00
59	67	MANUEL CORACHAN QUIROZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 235	10/05/60	100-00-00
60	68	JULIA RUELAS	TITULO DE PROPIEDAD No. 031124	2/01/85	100-00-00
61	70	CELSO IBARRA RUELAS	TITULO DE PROPIEDAD No. 028675	19/06/84	50-00-00
62	70-A	ENRIQUE IBARRA RUELAS	TITULO DE PROPIEDAD No. 28339	21/02/84	50-00-00

D. Mediante oficio número 0892, de fecha 27 de abril de 2000, la Representación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, informó a la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, que los integrantes de la colonia "Salvatierra", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, no manifiestan interés respecto al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, asimismo que dicha colonia no cuenta con Consejo de Administración ni con la organización interna establecida para las colonias. Para acreditar ese extremo, remitió la documentación relativa al intento de celebración de la asamblea general de opción, en la que consta que con fecha 7 de octubre de 1998, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134 al 137 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, se expidió una primera convocatoria para llevar a cabo el día 22 de octubre de 1998 la asamblea general de opción, en la que se acordaría por voluntad de los colonos adoptar el dominio pleno de sus tierras o continuar bajo el régimen de colonias agrícolas y ganaderas, de acuerdo con lo dispuesto en el artículo octavo transitorio de la Ley Agraria, misma que no tuvo verificativo por falta de quórum, expidiéndose de inmediato una segunda convocatoria para celebrar la señalada

asamblea el 3 de noviembre de 1998, elaborándose con esa misma fecha (3 de noviembre de 1998), un acta circunstanciada en la que se consigna por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y la Procuraduría Agraria, la falta de interés jurídico por parte de los integrantes de la colonia "Salvatierra", para llevar a cabo dicha asamblea.

De conformidad con lo expuesto se formulan los siguientes:

#### CONSIDERANDOS

- I. Que esta Secretaría de Estado, a través de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer el presente asunto con fundamento en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.
- II. Que del texto del acta circunstanciada que obra en el expediente, elaborada por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y la Procuraduría Agraria, así como de lo señalado en la documentación referente al diagnóstico de la colonia de que se trata, se conoce la falta de interés de los miembros de la colonia "Salvatierra", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, para ser integrados al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, lo que evidencia que se ha perdido el objeto para el que fue creada la colonia, toda vez que se encuentra desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye que procede cancelar la autorización otorgada por Acuerdo de fecha 7 de diciembre de 1949, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de diciembre de 1949, referente a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "Salvatierra", sobre terrenos que en ese entonces tenían la categoría de terrenos nacionales, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Estado de Baja California Sur.
- III. Que entre la superficie total de la colonia de que se trata se encuentran los lotes números 3 y 4, mismos que de acuerdo al apartado de antecedentes C, de este documento, se encuentran vacantes, integrándose por 100-00-00 hectáreas cada uno, por lo que se deberá dársele vista de su texto al ciudadano representante agrario en el Estado, para el efecto de que proceda a practicar una investigación tendiente a conocer la identidad de quien los posee, con el objeto de promover su regularización por vía de enajenación de terrenos nacionales, de conformidad con la legislación agraria.

De conformidad con lo expuesto en los antecedentes y considerandos precedentes, se emiten los siguientes:

#### PUNTOS RESOLUTIVOS

**PRIMERO.-** Se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera "Salvatierra", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, de conformidad con el considerando II de este documento.

**SEGUNDO.-** Los derechos adquiridos en relación con las tierras que conformaron la colonia agrícola y ganadera "Salvatierra", quedan sujetos a la legislación civil del Estado de Baja California Sur.

**TERCERO.-** Para el efecto mencionado en el considerando III de este Dictamen, désele vista de su texto al ciudadano representante de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado de Baja California Sur.

**CUARTO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.

**QUINTO.-** Désele vista del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional, para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**SEXTO.-** Archívese el expediente número 53203/36, relativo a este Dictamen.

México, D.F., a 1 de septiembre de 2000.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Francisco Javier Molina Oviedo**.- Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha**.- Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez**.- Rúbrica.

**DICTAMEN mediante el cual se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera San Carlos, Municipio de Comondú, B.C.S.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de la Reforma Agraria.- Dirección General de Ordenamiento y Regularización.- Dirección de Regularización de la Propiedad Rural.

COLONIA: "SAN CARLOS"  
MUNICIPIO: COMONDU  
ESTADO: BAJA CALIFORNIA SUR

EXPEDIENTE: 53203/60

**DICTAMEN**

Visto para su estudio el expediente general de la colonia agrícola y ganadera "San Carlos", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, integrado con motivo del Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, se conocen los siguientes:

**ANTECEDENTES**

- A. Por acuerdo de fecha 7 de diciembre de 1949, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 del mismo mes y año, se destinaron los terrenos nacionales conocidos con el nombre de "Valle de Santo Domingo", para ser colonizados, en los cuales quedó ubicada la colonia agrícola y ganadera "San Carlos", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur.
- B. El plano correspondiente a la colonia agrícola y ganadera "San Carlos", es un plano conjunto de las colonias agrícolas y ganaderas ubicadas en el Valle de Santo Domingo y fue aprobado por la Comisión Nacional de Colonización en febrero de 1956, sin especificar superficie.
- C. En los Libros de Registro números 100 tomos II, IV, V, VI, VIII y X, 625 tomo II, 851 tomo I y 981 tomo II de la Dirección de Regularización de la Propiedad Rural, dependiente de la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, constan las inscripciones de derechos de propiedad sobre los lotes rústicos de la colonia agrícola y ganadera "San Carlos", en favor de:

No. PROG.	No. LOTE	MZA.	NOMBRE DEL COLONO	DOCUMENTO REGISTRADO	FECHA	SUPERFICIE (Hectáreas)
1	S/N Frac.		BELIZARIO MARTINEZ GARCIA	TITULO DE PROPIEDAD No. 9588	12/11/70	279-58-76
2	1	505	URIEL SALAICES POLANCO	ESCRITURA PUBLICA No. 1242	7/05/73	100-00-00
3	1	507	JOSE BARAJAS CASTRO	ESCRITURA PUBLICA No. 370	4/11/75	100-00-00
4	1	509	JOSE LORETO DE LA TOBA ALVAREZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 34829	5/12/85	100-00-00
5	1	511	BERTHA ARANDA DE MAFFEY	TITULO DE PROPIEDAD No. 142	10/05/60	100-00-00
6	2	509	DOLORES JARERO DE ARANDA	CONTRATO No. 834	21/01/57	100-00-00
7	2	505	ROBERTO HERNANDEZ	CONTRATO No. 879	3/01/57	100-00-00
8	2	503	MARIO ELOY SALAICES POLANCO	ESCRITURA PUBLICA No. 2630	10/10/78	51-60-00
9	2	507	MARCIAL BARAJAS LOPEZ	ESCRITURA PUBLICA No. 1,407	23/02/77	100-00-00
10	2	511	ISMAEL ARANDA RODRIGUEZ	TITULO DE PROPIEDAD No. 212	10/05/60	100-00-00
11	3	505	RAMIRO MONTAÑO RIEKE	TITULO DE PROPIEDAD No. 28342	21/02/84	100-00-00
12	3	507	JUAN DE LA TORRE	TITULO DE PROPIEDAD No. 150	10/05/60	100-00-00
13	3	509	FIDEL GARZA RIOS	OFICIO DE TRANSMISION DE DERECHOS No. 713586	7/11/91	50-00-00
14	3	605	RUBEN ARTURO BOJORQUES	ESCRITURA PUBLICA No. 11,180	4/12/71	100-00-00
15	3	607	FELIPE BENSEMAN ALBAÑEZ	CONTRATO No. 976	19/11/56	100-00-00
16	3	609	CARLOS MACIAS PEREZ	CONTRATO No. 1,113	17/06/58	100-00-00
17	4	605	TEOFILO CORTES FLORES	ESCRITURA PUBLICA No. 1109	29/10/76	100-00-00
18	4 Frac.	505	GUSTAVO ALONSO MONTAÑO GERARDO	TITULO DE PROPIEDAD No. 28697	19/06/84	100-00-00
19	1-4 1, 3, 4 4	617 615 617	AURELIO SEPULVEDA ESPINOZA	OFICIO DE ADJUDICACION No. 631850	1/04/85	600-00-00

- D. Mediante oficio número 0210, de fecha 15 de febrero de 2001, la Representación de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, informó a la Dirección General de Ordenamiento y Regularización, que los integrantes de la colonia "San Carlos", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, no manifiestan interés respecto al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, asimismo que dicha colonia no cuenta con consejo de administración ni con la organización interna establecida para las colonias. Para acreditar ese extremo, remitió la documentación relativa al intento de celebración de la asamblea general de opción, en la que consta que con fecha 23 de mayo de 1999, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 134 al 137 del Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, se expidió una primera convocatoria para llevar a cabo el día 7 de junio de 1999 la asamblea general de opción, en la que se acordaría por voluntad de los colonos adoptar el dominio pleno de sus tierras o continuar bajo el régimen de colonias agrícolas y ganaderas de acuerdo con lo dispuesto en el artículo octavo transitorio de la Ley Agraria, misma que no tuvo verificativo por falta de quórum, expidiéndose de inmediato una segunda convocatoria para celebrar la señalada asamblea el 15 de junio de 1999, la cual tampoco se celebró por los mismos motivos, elaborándose con esa misma fecha un acta circunstanciada en la que se consigna, por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y la Procuraduría Agraria, la falta de interés jurídico por parte de los integrantes de la colonia "San Carlos" para llevar a cabo dicha asamblea.

De conformidad con lo expuesto, se formulan los siguientes:

**CONSIDERANDOS**

- I. Esta Dirección General de Ordenamiento y Regularización, es competente para conocer el presente asunto con fundamento en el artículo 12 fracciones XI y XIV del Reglamento Interior de la Secretaría de la Reforma Agraria.

- II. Que del texto del acta circunstanciada que obra en el expediente, elaborada por los representantes de la Secretaría de la Reforma Agraria y la Procuraduría Agraria, así como de lo señalado en la documentación referente al diagnóstico de la colonia de que trata, se conoce la falta de interés de los miembros de la colonia "San Carlos", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, para ser integrados al Programa de Regularización de Colonias Agrícolas y Ganaderas, lo que evidencia que se ha perdido el objeto para el que fue creada la colonia, toda vez que se encuentra desarticulada la organización que para el régimen de colonias establecían los artículos 25 al 28 y 30 de la Ley Federal de Colonización del 30 de diciembre de 1946, y los artículos del 26 al 33 del Reglamento de la Ley Federal de Colonización del 6 de enero de 1927, preceptos considerados al momento de su constitución, en esencia coincidentes con las disposiciones jurídicas que actualmente establece el Reglamento de la Ley Agraria en Materia de Ordenamiento de la Propiedad Rural, razón por la que, con fundamento en los artículos 142 y 143 del propio Reglamento de la Ley Agraria, se concluye que procede cancelar la autorización otorgada por el acuerdo de fecha 7 de diciembre de 1949, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 24 de diciembre del mismo año, referente a la conformación de la colonia agrícola y ganadera "San Carlos", ubicada en el Municipio de Comondú, debiéndose publicar el presente Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Estado de Baja California Sur.

De conformidad con lo expuesto anteriormente, en los antecedentes y considerandos precedentes, se emiten los siguientes:

#### **PUNTOS RESOLUTIVOS**

**PRIMERO.-** Se cancela la autorización otorgada para la constitución de la colonia agrícola y ganadera "San Carlos", Municipio de Comondú, Estado de Baja California Sur, de conformidad con el considerando II de este documento.

**SEGUNDO.-** Los derechos adquiridos en relación con las tierras que conformaron la colonia agrícola y ganadera "San Carlos", quedan sujetos a la legislación civil del Estado de Baja California Sur.

**TERCERO.-** Publíquese este Dictamen en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Baja California Sur.

**CUARTO.-** Remítase un tanto del presente Dictamen al Registro Agrario Nacional para su conocimiento y efectos legales a que haya lugar.

**QUINTO.-** Archívese el presente asunto como concluido.

México, D.F., a 4 de abril de 2001.- El Director General de Ordenamiento y Regularización, **Manuel de León Maza**.- Rúbrica.- El Director de Regularización de la Propiedad Rural, **Héctor Miralrío Rocha**.- Rúbrica.- La Subdirectora de Colonias Agrícolas y Ganaderas, **Ma. Araceli Aguilar Velázquez**.- Rúbrica.

### **SECRETARIA DE TURISMO**

**ACUERDO por el que se modifica el diverso que creó el Comité de Informática de la Secretaría de Turismo, publicado el 19 de noviembre de 1996.**

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Secretaría de Turismo.

BERTHA LETICIA NAVARRO OCHOA, Secretaria de Turismo, con fundamento en lo dispuesto por los artículos 1, 2 fracción I, 26 y 42 de la Ley Orgánica de la Administración Pública Federal; 1, 4 y 5 fracciones I y X del Reglamento Interior de la Secretaría de Turismo, y

#### **CONSIDERANDO**

Que la Secretaría de Turismo cuenta con un órgano colegiado de asesoría y apoyo técnico de dicha dependencia denominado Comité de Informática, que tiene por objeto fomentar la estandarización, optimización y racionalización de bienes y servicios informáticos que requieran las diversas áreas de la propia Secretaría de Turismo y las entidades del sector, buscando el máximo aprovechamiento de los recursos, apoyando a dichas áreas y entidades en la unificación de criterios y el establecimiento, conducción y evaluación de las políticas y normas en esta materia, así como de los programas institucionales de desarrollo informático.

Que la Secretaría de Turismo es coordinadora de sector del Fondo Nacional de Fomento al Turismo y del Consejo de Promoción Turística de México, S.A. de C.V.

Que con fecha 15 de junio de 2001 se publicó en el **Diario Oficial de la Federación** el Reglamento Interior de la Secretaría de Turismo, el cual entró en vigor al día siguiente al de dicha publicación.

Que por virtud de la entrada en vigor de dicho Reglamento, se modificó la estructura organizacional de la Secretaría de Turismo, la denominación de algunas de las unidades administrativas con que cuenta dicha dependencia de la Administración Pública Federal y se crearon nuevas, por lo que con base en lo expuesto y fundado, he tenido a bien expedir el siguiente:

**ACUERDO POR EL QUE SE MODIFICA EL DIVERSO QUE CREO EL COMITE DE INFORMATICA DE LA SECRETARIA DE TURISMO, PUBLICADO EN EL DIARIO OFICIAL DE LA FEDERACION DE FECHA 19 DE NOVIEMBRE DE 1996**

**Artículo Unico.-** Se modifica el artículo tercero del diverso que creó el Comité de Informática de la Secretaría de Turismo, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 19 de noviembre de 1996, para quedar:

**“ARTICULO PRIMERO.-** El Comité se integrará por los siguientes servidores públicos:

I. Presidente, el Subsecretario de Innovación y Calidad.

II. Coordinador, el Director General de Desarrollo Institucional y Coordinación Sectorial.

III. Secretario Técnico, el Director de Servicios Informáticos.

IV. Vocales, el Director de Recursos Financieros y el Director de Recursos Materiales y Servicios Generales, así como un representante de la Coordinación de Asesores del Titular del Ramo, de la Subsecretaría de Operación Turística, de la Subsecretaría de Planeación Turística, de la Subsecretaría de Innovación y Calidad, del Centro de Estudios Superiores en Turismo, del Fondo Nacional de Fomento al Turismo y del Consejo de Promoción Turística de México, S.A. de C.V.

V. Asesores, el Contralor Interno y el Director General de Asuntos Jurídicos.

Por cada integrante propietario se nombrará un suplente.

Podrán participar con carácter de invitados, los servidores públicos de otras dependencias y entidades de la Administración Pública Federal y de los sectores privado y social, que por la naturaleza de los asuntos a tratar el Comité determine convocar.

Los asesores e invitados a las sesiones del Comité tendrán derecho a voz pero no a voto.”

#### **TRANSITORIO**

**UNICO.-** El presente Acuerdo entrará en vigor al día siguiente al de su publicación en el **Diario Oficial de la Federación**.

México, Distrito Federal, a los dos días del mes de julio de dos mil uno.- La Secretaria de Turismo, **Bertha Leticia Navarro Ochoa.-** Rúbrica.

### **BANCO DE MEXICO**

#### **TIPO de cambio para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera pagaderas en la República Mexicana.**

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

##### **TIPO DE CAMBIO PARA SOLVENTAR OBLIGACIONES DENOMINADAS EN MONEDA EXTRANJERA PAGADERAS EN LA REPUBLICA MEXICANA**

Con fundamento en el artículo 35 de la Ley del Banco de México; en los artículos 8o. y 10o. del Reglamento Interior del Banco de México, y en los términos del numeral 1.2 de las Disposiciones Aplicables a la Determinación del Tipo de Cambio para Solventar Obligaciones Denominadas en Moneda Extranjera Pagaderas en la República Mexicana, publicadas en el **Diario Oficial de la Federación** el 22 de marzo de 1996, el Banco de México informa que el tipo de cambio citado obtenido el día de hoy conforme al procedimiento establecido en el numeral 1 de las Disposiciones mencionadas, fue de \$9.1855 M.N. (NUEVE PESOS CON UN MIL OCHOCIENTOS CINCUENTA Y CINCO DIEZMILESIMOS MONEDA NACIONAL) por un dólar de los EE.UU.A.

La equivalencia del peso mexicano con otras monedas extranjeras se calculará atendiendo a la cotización que rija para estas últimas contra el dólar de los EE.UU.A., en los mercados internacionales el día en que se haga el pago. Estas cotizaciones serán dadas a conocer, a solicitud de los interesados, por las instituciones de crédito del país.

Atentamente

México, D.F., a 17 de julio de 2001.

**BANCO DE MEXICO**

Gerente de Inversiones  
y Cambios Nacionales

**Ricardo Medina Alvarez**  
Rúbrica.

Director de Disposiciones  
de Banca Central

**Fernando Corvera Caraza**  
Rúbrica.

#### **TASAS de interés de instrumentos de captación bancaria en moneda nacional.**

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

##### **TASAS DE INTERES DE INSTRUMENTOS DE CAPTACION BANCARIA EN MONEDA NACIONAL**

	<b>TASA BRUTA</b>		<b>TASA BRUTA</b>
<b>I. DEPOSITOS A PLAZO FIJO</b>		<b>II. PAGARES CON RENDI- MIENTO LIQUIDABLE AL VENCIMIENTO</b>	
A 60 días		A 28 días	
Personas físicas	5.78	Personas físicas	5.04
Personas morales	5.78	Personas morales	5.04
A 90 días		A 91 días	



Personas físicas	4.91	Personas físicas	5.35
Personas morales	4.91	Personas morales	5.35
A 180 días		A 182 días	
Personas físicas	5.23	Personas físicas	5.66
Personas morales	5.23	Personas morales	5.66

Las tasas a que se refiere esta publicación, corresponden al promedio de las determinadas por las instituciones de crédito para la captación de recursos del público en general a la apertura del día 17 de julio de 2001. Se expresan en por ciento anual y se dan a conocer para los efectos a que se refiere la publicación de este Banco de México en el **Diario Oficial de la Federación** de fecha 11 de abril de 1989.

México, D.F., a 17 de julio de 2001.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones  
de Banca Central

**Fernando Corvera Caraza**  
Rúbrica.

Director de Información  
del Sistema Financiero

**Cuauhtémoc Montes Campos**  
Rúbrica.

#### **TASA de interés interbancaria de equilibrio.**

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

TASA DE INTERES INTERBANCARIA DE EQUILIBRIO

Según resolución de Banco de México publicada en el **Diario Oficial de la Federación** del 23 de marzo de 1995, y de conformidad con lo establecido en el Anexo 1 de la Circular 2019/95, modificada mediante Circular-Telefax 4/97 del propio Banco del 9 de enero de 1997, dirigida a las instituciones de banca múltiple, se informa que la Tasa de Interés Interbancaria de Equilibrio a plazo de 28 días, obtenida el día de hoy, fue de 11.6000 por ciento.

La tasa de interés citada se calculó con base a las cotizaciones presentadas por: BBVA Bancomer, S.A., Banca Serfin S.A., Banco Internacional S.A., Banco Nacional de México S.A., Citibank México S.A., IXE Banco, S.A., Banco Interacciones S.A., Banco Invex S.A., Chase Manhattan Bank México S.A., Scotiabank Inverlat, S.A., Banco Mercantil Del Norte S.A. y Bancrecer S.A.

México, D.F., a 17 de julio de 2001.

BANCO DE MEXICO

Director de Disposiciones  
de Banca Central

**Fernando Corvera Caraza**  
Rúbrica.

Gerente de Mercado  
de Valores

**Jaime Cortina Morfin**  
Rúbrica.

#### **INFORMACION semanal resumida sobre los principales renglones del estado de cuenta consolidado al 13 de julio de 2001.**

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

En cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 41 del Reglamento Interior del Banco de México, publicado en el **Diario Oficial de la Federación** el 16 de marzo de 1995, se proporciona la:

INFORMACION SEMANAL RESUMIDA SOBRE LOS PRINCIPALES RENGLONES DEL ESTADO DE CUENTA  
CONSOLIDADO AL 13 DE JULIO DE 2001

**(Cifras preliminares en millones de pesos)**

#### **ACTIVO**

Reserva Internacional 1/	361,206
Crédito al Gobierno Federal	0
Valores Gubernamentales 2/	0
Crédito a Intermediarios Financieros y	
Deudores por Reporto 3/	80,165
Crédito a Organismos Públicos 4/	71,739

#### **PASIVO Y CAPITAL CONTABLE**

Fondo Monetario Internacional	0
Base Monetaria	185,276
Billetes y Monedas en Circulación	185,276
Depósitos Bancarios en Cuenta Corriente 5/	0
Bonos de Regulación Monetaria	85,373
Depósitos en Cuenta Corriente del Gobierno Federal	84,405
Depósitos de Regulación Monetaria	90,847
Otros Pasivos y Capital Contable 6/	67,209

1/ Según se define en el Artículo 19 de la Ley del Banco de México.

- 2/ Neto de depósitos de regulación monetaria.- No se consideran los valores afectos a la reserva para cubrir obligaciones de carácter laboral.- En caso de saldo neto acreedor, éste se presenta en el rubro de Depósitos de Regulación Monetaria.
- 3/ Incluye banca comercial, banca de desarrollo, fideicomisos de fomento y operaciones de reporto con casas de bolsa.
- 4/ Créditos asumidos por el Instituto para la Protección al Ahorro Bancario, conforme a lo establecido en la Ley de Protección al Ahorro Bancario.
- 5/ Se consigna el saldo neto acreedor del conjunto de dichas cuentas, en caso de saldo neto deudor éste se incluye en el rubro de Crédito a Intermediarios Financieros y Deudores por Reporto.
- 6/ Neto de otros activos.

México, D.F., a 17 de julio de 2001.

**BANCO DE MEXICO**  
 Director de Contabilidad  
**Gerardo Zúñiga Villarce**  
 Rúbrica.

### **SUSTITUCION de productos del índice nacional de precios al consumidor.**

Al margen un logotipo, que dice: Banco de México.

#### **INDICE NACIONAL DE PRECIOS AL CONSUMIDOR**

En relación con los productos y servicios a que se refieren las fracciones I y II del artículo 20-Bis del Código Fiscal de la Federación dados a conocer por este Banco de México en el **Diario Oficial de la Federación** el 29 de abril de 1995, este Banco de México tomando en cuenta el cierre o ampliación de fuentes de información y la desaparición o ampliación de marcas, modelos, presentaciones o modalidades, ha resuelto incorporar los productos y servicios cuyas claves de identificación y especificación se encuentran indicadas en el anexo de la presente publicación. Es de señalarse que en los nuevos artículos se da a conocer el precio correspondiente a mayo de 2001, como precio de referencia.

México, D.F., a 16 de julio de 2001.

**BANCO DE MEXICO**

Director de Precios,  
 Salarios y Productividad  
**Javier Salas Martín del Campo**  
 Rúbrica.

Director de Disposiciones  
 de Banca Central  
**Fernando Corvera Caraza**  
 Rúbrica.

#### **ANEXO**

	PROMEDIO (\$) MAYO 2001		PRECIO UNIDAD	CLAVE CAUSA DE SUSTITUCION	NUEVA ESPECIFICACION
01	00602110	TRES ESTRELLAS, SAN ANTONIO, EXTRAFINA, PAQ. DE 1 KG	8.20	KG	CAMBIO DE MARCA
01	00626120	PRONTO, PARA HOT CAKES TRADICIONALES, CAJA DE 800 GR	16.88	KG	CAMBIO DE MARCA
01	00637230	TRES ESTRELLAS, PARA HOT CAKES, CAJA DE 1 KG	12.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	00937330	GAMESA, SALADITAS, CAJA DE 990 GR	21.72	KG	CAMBIO DE MARCA
01	01032130	GAMESA, BARRAS DE COCO, CAJA DE 634 GR	24.80	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	01414320	BIMBO, MANTECADAS, BOLSA DE 187.5 GR CON 6 PIEZAS	38.13	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	01415230	BIMBO, MANTECADAS, BOLSA DE 187.5 GR CON 6 PIEZAS	42.40	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	01603140	YEMINA, CODITO, BOLSA DE 200 GR	11.00	KG	CAMBIO DE MARCA
01	01607230	REX, SPAGHETTI, BOLSA DE 450 GR	15.56	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	04715330	HERDEZ, EN ACEITE, LATA DE 174 GR	34.92	KG	CAMBIO DE MARCA
01	04716610	TUNY, EN ACEITE, LATA DE 1880 GR	27.93	KG	CAMBIO DE MARCA
01	04816610	EL VIGILANTE, MEJILLONES EN ESCABECHE, PAQ. 2 LATAS 115 G C/U	215.22	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	04818610	ROLAND, ALMEJAS NATURALES, BOTE 283 GR	98.36	KG	CAMBIO DE MARCA
01	04828310	TUNY, PULPO EN SU TINTA, LATA DE 170 GR	58.82	KG	CAMBIO DE MARCA
01	05607330	CHIPILLO, VASO DE 200 ML	30.00	LT	CAMBIO DE MARCA
01	05726110	ESMERALDA, PAQUETE DE 200 GR	47.25	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	05926110	LA VILLITA, A GRANEL	46.50	KG	CAMBIO DE MARCA
01	06325110	CALVARIO, BLANCO, DOCENERO	10.90	PAQ	CAMBIO DE MARCA
01	06403150	CAPI, DE GIRASOL, BOTELLA, DE 1 LT	7.20	LT	CAMBIO DE MARCA
01	06532120	GIGANTE, SHORTENING, BOLSA DE 1 KG	8.45	KG	CAMBIO DE MARCA
01	07831120	PELLEJO, A GRANEL	22.90	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	09414220	LA MERCED, BAYO, BOLSA DE 1 KG	9.20	KG	CAMBIO DE MARCA
01	09418630	SAN LAZARO, BAYO, BOLSA DE 1 KG	9.80	KG	CAMBIO DE MARCA
01	09459220	VERDE VALLE, FLOR DE MAYO, BOLSA DE 1 KG	10.50	KG	CAMBIO DE MARCA
01	10002110	FRESCO, A GRANEL	3.55	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	10008210	FRESCO, A GRANEL	4.75	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	10010230	FRESCO, A GRANEL	2.79	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	10021510	FRESCO, A GRANEL	2.57	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	10026110	FRESCO, A GRANEL	2.15	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	10032110	FRESCO, A GRANEL	4.28	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	10602110	LA COSTEÑA, JALAPEÑOS, LATA DE 220 GR	12.73	KG	CAMBIO DE MARCA
01	10614320	LA COSTEÑA, JALAPEÑOS RAJAS, LATA DE 200 GR	15.50	KG	CAMBIO DE MARCA
01	10615330	LA COSTEÑA, JALAPEÑOS EN RAJAS, LATA DE 220 GR	17.95	KG	CAMBIO DE MARCA
01	10707330	HERDEZ, CHICHAROS, LATA DE 200 GR	17.50	KG	CAMBIO DE MARCA
01	10832120	CAMPBELL'S, CREMA DE TOMATE, LATA DE 430 GR	32.33	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	10901140	AURRERA, ESTANDAR, BOLSA DE 2 KG	6.83	KG	CAMBIO DE MARCA
01	11208310	LEGAL, BOLSA DE 200 GR	45.75	KG	CAMBIO DE MARCA
01	11307230	LOS PORTALES DE CORDOBA, FRASCO DE 200 GR	142.50	KG	CAMBIO DE MARCA
01	11508210	IBARRA, CHOCO CHOCO, BOLSA DE 200 GR	29.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	11608310	CATARINOS, NEGRA, MOLIDA, ENVASE DE 58 GR	393.10	KG	CAMBIO DE MARCA
01	11814220	MC CORMICK, FRASCO DE 210 GR	21.25	KG	CAMBIO DE MARCA
01	12108310	KNORR SUIZA, FRASCO DE 450 GR	76.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	12114220	KNORR SUIZA, PAQUETE DE 800 GR	39.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	12118610	MAGGI, CALDO DE POLLO, BOLSA DE 500 GR	50.70	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	12202110	CORONADO, VAINILLA, FRASCO DE 640 GR	60.16	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	12314320	TOMMY, CARAMELO MACIZO, BOLSA DE 235 GR	48.51	KG	CAMBIO DE MARCA
01	12315330	LAPOSSE, CARAMELO MACIZO, BOLSA DE 200 GR	75.12	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	12525120	PRONTO, CAJA DE 130 GR	41.39	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	12526110	PRONTO, SABOR UVA, CAJA DE 130 GR	34.23	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	12608210	FRISCO, SOBRE DE 25 GR	124.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	12724710	SABRITAS, PAPAS, EN BOLSA DE 85 GR	68.17	KG	CAMBIO DE PRESENTACION

01	12737330	KARATE, CACAHUATE SALADO, BOLSA DE 45 GR	66.67	KG	CAMBIO DE MARCA
01	13214320	PEPSI, BOTELLA NO RETORNABLE DE 1 LT	5.63	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
01	13217110	MANZANITA SOL, ENVASE NO RETORNABLE DE 1.5 LT	5.57	LT	CAMBIO DE MARCA
01	13228310	SIDRAL MUNDET, ENVASE NO RETORNABLE DE 600 ML	8.33	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
01	13302110	JUGOS DEL VALLE, NARANJA, ENVASE TETRAPAK DE 1 LT	15.90	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
01	13316610	LA CHIQUITA, NECTAR DE FRUTAS, TETRAPAK DE 1890 ML	9.90	LT	CAMBIO DE MARCA
01	13432140	SOL, 6 BOTELLAS RETORNABLES DE 325 ML C/U	11.17	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
01	13617110	DON PEDRO, BOTELLA DE 940 ML	121.28	LT	CAMBIO DE MARCA
01	13637330	PARRAS, ETIQUETA NEGRA, BOTELLA DE 960 ML	50.52	LT	CAMBIO DE MARCA
01	13908310	VIUDA DE ROMERO, BLANCO, BOTELLA DE 1 LT	109.90	LT	CAMBIO DE MARCA
01	13917110	JOSE CUERVO, ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA DE 990 ML	133.43	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
01	13932110	JOSE CUERVO, ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA DE 990 ML	135.35	LT	CAMBIO DE MARCA
01	15007330	DEL MONTE, SALSA CATSUP, FRASCO DE 397 GR	19.85	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	17002110	ARIEL, CON BLANQUEADOR, BOLSA DE 900 GR	23.78	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	17002120	ARIEL, CON BLANQUEADOR, BOLSA DE 900 GR	23.78	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	17002130	ARIEL, CON BLANQUEADOR, BOLSA DE 900 GR	23.78	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	17518610	PETALO, JUMBO, PAQUETE C/4 ROLLOS	22.70	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
01	17732120	CLASICOS, PAQUETE DE 10 CAJAS CON 50 LUCES C/U	7.20	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
01	17747120	TALISMAN, PAQUETE DE 10 CAJAS CON 50 LUCES C/U	7.20	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
01	18294110	LAVADO Y PLANCHADO, FALDA SENCILLA	32.50	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	19016610	PALMOLIVE, BOTANICALS, PAQ. CON 12 PASTILLAS DE 100 GR C/U	39.38	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
01	19116110	GILLETTE, SENSOR EXCEL, CON 5 CARTUCHOS	71.20	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
01	19263320	NIVEA, TARRO DE 400 ML	51.03	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	21061110	FUROR (2), PIERRE CARDIN	321.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21167140	AMARATO (2), POLO RALPH	679.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21362220	CHARLES JOURDAN, LAVIN FRANCE, PRESTIGE	114.30	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21364230	CHRISTIAN DIOR, PERTEGAZ, HARRODS	402.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21367130	HIGH LIFE, HUGO BOSS, JOSEF ABBAUT	943.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21563230	RINBROS(3)	40.67	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21602320	DUREX, CANNON, CASFER	25.56	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21864230	CHRISTIAN DIOR, SIDI, GALES	3451.66	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	21964230	PLEETWAY, Y.S.L., BRITHS	301.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22163230	OSCAR DE LA RENTA, JEAN BAPTISTE (2)	326.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22164210	IZOGARD (2), ZILERY'S	302.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22164230	IZOGARD (2), MINITED	241.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22462110	BAMBI, PIC (2)	21.57	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22464230	RINBROS, JIM, CHRISTIAN DIOR	40.83	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22763230	TESSUTI (3)	689.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22865120	YELLOW SINGER'S, TOSCANO, JEAN PARELL	640.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	22962220	BENNETTA (2), BOOTS JEANS	185.67	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	23002320	PICA, JEAN KASSIANI (2)	179.90	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	23463230	DISLE (2), SARIEL	278.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	23502320	PLAYTEX, SIN PALABRAS, CROSS YOUR HEART, CARNIVAL (BRASIER)	152.90	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	23564230	PLAYTEX, SIN PALABRAS, WARNERS, WONDER BRA (BRASIER)	197.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	23616330	CARLA CONTI, DORIAN GRAY, SPANEL	14.77	PROM	CAMBIO DE MARCA
01	23661110	DORIAN GRAY (2), CANNON ACTIVE	47.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	23862110	POP KIDS, SAHARI, 3 ELEMENTOS, POL., ALG.	116.63	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	23863230	ZETUNE (2), CLAUDIA	202.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24102320	BABY CREYSI (2), OPTIMA (PANTALETA)	23.56	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24162110	BAMBI (3) (PANTALETA)	15.57	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24302320	BABY CREYSI (2), PIC	31.76	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24363230	JIM, BOLO (2)	41.17	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24468110	BUBBLE GUMERS, CON SUELA PVC	69.90	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24468130	ZARINA (3)	182.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24568110	GRAN EMYCO (2), ANATOMIA	369.99	PROM	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	24569110	EXCELSIOR, DANER (2)	276.66	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24569120	GRAN EMYCO (2), ANATOMIC	401.67	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24570130	MICHAEL (3)	682.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24668110	SUAVES PIES (2), FLEXI	276.66	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24669120	CALZADO SUAVECITOS (2), AUSEVA	279.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24669130	GUCCI (2), MADONNA	682.53	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24670130	MAURICIA (2), CONFORTANTE	336.66	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24768110	COLOSO, OMAR CASTELL (2)	256.66	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24768120	DINGO, SULTAN, PETIT	152.96	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24769110	BLASITO, BUBBLE GUMERS, PETIT	202.99	PROM	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	24769120	DCASTELL (3)	243.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24770120	JOYITA (3)	174.00	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	24869130	NIKE, REEBOK, ADIDAS	1212.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	25063230	CREACIONES BECERRIL (3)	805.67	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	25164230	SWATCH, PARA HOMBRE, MOD. SWSS GRUPO 44, CLASICO	979.00	PZA	NIUEVOS MODELOS
01	25402320	DUREX (2), CASFER	22.56	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	25462220	DUREX (3), PARA NIÑO	20.25	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	25468130	PERIQUITA, DUREX, CIBOLAIN (PARA NIÑA)	43.33	PROM	NIUEVOS MODELOS
01	26301330	EKCO, BUDINERA NUM. 20, ALUMINIO	78.22	PZA	CAMBIO DE MARCA
01	26302320	EKCO, SUPER ALUMINIO, NO. 22, ASAS DE VAQUELITA, DE 4 LITROS	129.50	PZA	CAMBIO DE MARCA
01	26531810	EASY, AUTOMATICA, 2 VELOCIDADES, CAP. 10 KG, MOD. LEA 10000	6880.00	UNIDAD	NIUEVOS MODELOS
01	26574120	KOBLENZ, JASMINE, 8.5 KG, L-210	1935.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
01	27684310	REALMOS, INDIVIDUAL, MOD. FRANCES	1899.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
01	27702110	CONFORT SET, EDRDON INDIVIDUAL, MOD. TIGGER, 50-50 POL.-ALG.	349.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
01	27702130	MICKEY'S, STOFF, EDRDON INDIVIDUAL, MOD. DISNEY, 50-50 POL.-AL.	349.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
01	28084330	REALMOS, INDIVIDUAL, 100% ALG., MOD. FLORESTA	629.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
01	28102120	BONI-TAMM, BOLA DE 50 GR, 100% ACRILICO	200.00	KG	CAMBIO DE MARCA
01	29087110	BENEXOL, B12, CAJA CON 30 GRAGEAS, LAB. ROCHE	75.70	CAJA	CAMBIO DE MARCA
01	29129130	PENTREXYL, 3 AMPOLLETAS DE 250 ML, LAB. BRISTOL	37.31	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	31692120	TALLER DE COMPUTACION I, RICARDO HERNANDEZ J., ED. TRILLAS	88.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
01	31697130	LA CIENCIA SU METODO Y FILOSOFIA, MARIO BUNGE, ED IMAGEN	46.00	EJEMPL	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	31703110	SCRIBE, PROFESIONAL, ELEMENTAL, 100 HOJAS	11.50	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	31803110	BEROL, MIRADO, CON 5 LAPICES	2.58	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
01	31895120	BIC, BOLIGRAFO DE PUNTO MEDIANO, BLISTER CON 4 PIEZAS	7.75	PAQ	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	32464230	MATTEL, BARBIE A LA MODA	195.00	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
01	33292130	AURA, CARLOS FUENTES, EDITORIAL ERA	43.00	EJEMPL	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
01	35247320	BARDAHL, MAXOIL, API, PARA MOTOR, SAE 40, BOTE DE 950 ML	31.47	LT	CAMBIO DE MARCA
01	35247330	ESSO, EXTRA, PARA MOTOR, SAE 40, BOTE DE 946 ML	34.78	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
01	35291110	MOBIL SUPER, 20W-50, BOTE DE 950 ML	31.05	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
02	05104100	SVELTY, INSTANTANEA, LATA DE 900 GR	63.22	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
02	17002200	SALVO, BOLSA DE 1 KG	12.66	KG	CAMBIO DE MARCA
02	27801300	JACKARD, ESTAMPADO	34.90	MT	CAMBIO DE MARCA
02	32401300	APACHE, TRICICLO, No. 913	590.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
02	33401300	TV NOVELAS, REVISTA SEMANAL	15.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
03	04602100	YAVAROS, EN TOMATE, LATA DE 425 GR	12.56	KG	CAMBIO DE MARCA
03	10502100	LA COSTENA, LATA DE 800 GR	8.36	KG	CAMBIO DE MARCA
03	10702100	CLEMENTE JACQUES, CHICHAROS, LATA DE 200 GR	11.11	KG	CAMBIO DE MARCA
03	17005100	RINDEX, BOLSA DE 800 GR	14.56	KG	CAMBIO DE MARCA
03	17502100	PETALO, JUMBO, PAQUETE CON 4 PIEZAS	3.97	ROLLO	CAMBIO DE PRESENTACION
03	19105100	GILLETE, RASTRILLO SENSOR EXCEL	48.20	PZA	CAMBIO DE MARCA
03	19305100	CREST, BLANCURA FRESCA, TUBO DE 100 ML	165.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
03	19401100	ELVIVE, DE LOREAL, SHAMPOO, ENVASE DE 250 ML	144.95	LT	CAMBIO DE MARCA
03	19407100	ALERT, SHAMPOO HIDRATANTE, FRASCO DE 700 ML	60.72	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
03	19602300	REVLON, LAPIZ LABIAL, 4 GR	99.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
03	19702300	DOLCE VITA, PARA HOMBRE, FRASCO DE 100 ML	835.00	FCO	CAMBIO DE MARCA
03	19901100	KLEEN BEBE, SUAVELASTIC, MEDIANO, PAQUETE CON 16 PIEZAS	44.90	PAQ	CAMBIO DE MARCA

03	26404818	MABE, CUATRO QUEMADORES, MODELO 1507	3999.00	UNIDAD	NUEVO MODELO
03	26601300	ACROS, CAPACIDAD 245.22 DM3, MOD. GAR T09 NGS	4499.00	UNIDAD	NUEVO MODELO
03	26606818	WHIRLPOOL, 12 PIES, MODELO WRT12	7765.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
03	26802300	OSTERIZER, DE 3 VELOCIDADES, MOD. CLASIC	749.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
03	26804300	OSTERIZER, DE 10 VELOCIDADES, MOD. PULSE MATIC	649.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
03	27201300	ZAFIRO, JUEGO DE 8 SILLAS Y VITRINA	6980.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
03	27202300	PROVENZAL, AGLOMERADO, CON 8 SILLAS Y VITRINA	10299.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
03	28107818	TAMM KUKU, ESTAMBRE, BOLA DE 100 GR	150.00	KG	CAMBIO DE MARCA
03	30301300	LENTES HIDROFILICOS, COSMETICO, CLASICO	900.00	JGO	CAMBIO DE PRESENTACION
03	30303300	MORITZ, ARMAZON METALICO	660.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
03	30305300	LENTES DE CONTACTO RIGIDOS, PERMEABLE	1207.00	JGO	CAMBIO DE PRESENTACION
03	31904300	SONY, DE 20" A COLOR, MOD. KV-21FV12	4151.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
03	32001300	AIWA, DE 140 WATS, MODELO CA-DW 257	1565.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
03	32105300	PANASONIC, DOBLE CASETERA, MOD. RXCT-820	1459.50	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
03	33502300	HURICANE, DE PEDESTAL, 3 VELS. MOD. MY-403	410.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
03	33602300	KOBLENZ, ASPIRADORA, MODELO POWERVAC	599.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
03	33603300	PROCTOR SILEX, TOSTADOR, MOD. 22415-NY	179.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
03	36805300	SAN RAMON, VELADORA DE 140 GR	25.93	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
05	03302111	DON CHEMA, CORTADO, DE CERDO, PAQUETE 2 PIEZAS 160 GR	63.75	KG	CAMBIO DE MARCA
05	04601111	CALMEX, EN SALSA DE TOMATE, LATA 425 GR	16.35	KG	CAMBIO DE MARCA
05	04904686	LALA, LIGHT, DESCREMADA, ULTRAPAST, BOTE 1 LT	7.50	LT	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	06203131	HOLANDA, DE CREMA VEGETAL, BOTE DE 1.890 LT	24.42	LT	CAMBIO DE MARCA
05	06304131	BLANCO, EMPAQUETADO CHAROLA CON 30 PIEZAS	22.34	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
05	08602121	LA COSTENA, DURAZNOS EN MITADES, EN ALMIBAR, LATA 800 GR	22.38	KG	CAMBIO DE MARCA
05	11804121	MC CORMICK, FRASCO DE 430 GR	20.93	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	12304121	MONTES, TOMY, DE LECHE, BOLSA 235 GR	59.15	KG	CAMBIO DE MARCA
05	12703121	GOLDEN NUTS, CACAHUATES ENCHILADOS, BOLSA 105 GR	47.14	KG	CAMBIO DE MARCA
05	13802121	OSO NEGRO, VODKA, DESTILADO 100% DE GRANO BOTELLA DE 1 LT	64.90	LT	CAMBIO DE MARCA
05	13902111	DON JULIO, RESERVA, REPOSADO, 100% AGAVE, BOTELLA 750 ML	386.23	LT	CAMBIO DE MARCA
05	13908141	JOSE CUERVO, ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA 990 ML	140.40	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
05	16301313	FILETTE RES, QUESO FLAMEADO, COCA COLA	159.00	PLATO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	19102121	GILLETTE, MACH 3, RASTRILLO Y 1 CARTUCHO EXTRA DE HOJA TRIPLE	38.90	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	19404686	PALMOLIVE, BOTANICALS P-CABELLO NORMAL A SECO BOTE DE 400 ML	66.00	LT	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	19602323	MAX FACTOR, INTERN. POLVO FACIAL COMP. NAT. TAN, ESTUCHE 15 GR	99.90	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	19701328	POND'S, LOCION ASTRING. EQUIL. FORM. B. EN ALCOHOL FCO. 206 ML	172.09	LT	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	19706353	ANEJA LAVANDA, LOCION, TOCADOR, FRASCO 190 ML	226.58	LT	CAMBIO DE MARCA
05	19801111	FEMIS, ANATOMICA CON GEL SEC, BOLSA 18 PIEZAS	19.50	PAQ	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	19802111	TAMPAX, TAMPONES, SUPER APLIC. CON PUNTA REDONDA, CAJA C/10	22.50	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
05	26202121	CRISA, VAJILLA ALCATRACES, VIDRIO, CAJA 30 PIEZAS	280.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
05	26402318	MABE, MOD. 1C306B14 5 QUEM. HORNO AUTOLIM, ENC. ELEC. Y CUB. CRI	5890.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	26501318	EASY, MOD. LEA-10000L, AUT. 2 VEL. 7 CICLOS CAP. 10 KG	6880.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	26504666	KEHLPRE, AUT. MOD. 20907/901 19 CICLOS 3 VEL P/9 KG	7999.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	26505358	WHIRLPOOL, 7MLSR 8544J, AUT. 5 VEL., 8 CICLOS, CAP. 11 KG	7190.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	26601828	WHIRLPOOL, MOD. WRTR-TGS, S/ESCARCHA 14 PIES 346.1 D3	6420.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	26704333	SINGER, MOD. 972, FACILITA ULTRA, CON PEDAL, GABINETE NIZA	2831.90	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	26705348	JANOME, MOD. L 392, 14 PUNTADAS, ELECTRICA, PORTATIL	3539.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	26804348	OSTERIZER, CLAS. MOD. 462-42 3 VEL. VASO DE VIDRIO BASE CROM.	659.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	27102318	SPRING AIR, WINDSOR, MOD. 164186, JUEGO INDIVIDUAL	2890.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
05	27303323	MOD. REYNA, 1-2-3-C12 TELA IMPORTADA VARIOS ESTAMPADOS	14029.00	JGO	NUEVOS MODELOS
05	27303838	MOD. SHAKIRA, 1-2-3, TELA IMPORTADA	18300.00	JGO	NUEVOS MODELOS
05	27402318	MOD. FLOR, 4 SILLAS, MESA DE VIDRIO, ESTILO FORJA	11650.00	JGO	NUEVOS MODELOS
05	31702121	SCRIBE, PREMIUM TAMAÑO CARTA, ESPIRAL METAL, 100 HOJAS C. GR	18.95	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	31902338	SONY, TRINITRON, MOD. KV-14FM, COLOR, C.R. 14" PANTALLA PLANA	3499.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	31906363	PANASONIC, MOD. CT-F2110X S/STEREO CONTROL REMOTO 21"	3949.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	31908378	PANASONIC, PANA BLANCK MOD. CTG2178, C.R COLOR	4319.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	32001828	AIWA, MOD. NSZ-270, 5 CD, C.R. DOS CASETES, 160 WATTS POR CAN.	3999.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	32002328	PIONEER, MOD. A-370, 3 CD, CR, DOS CAS., 160 WATTS POR CANAL	4589.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	32004338	PANASONIC, MOD. SCAK78, 5 CD, CR, 2 CASETES, 150 WATTS X CANAL	6179.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	32005358	PANASONIC, SCHM 995, 5 CD, 2 CAS., CR, 250 W P/CA	6890.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	32101838	SONY, MOD. CFD-E55, 1 CD, CASETERA, CR, 17 WATTS POR CANAL	999.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
05	32102328	PANASONIC, MOD. RX-ES20, 1 CD, UN CASETE, CR, 16 W P/CANAL	1369.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	33604323	PANASONIC, HORNO MICROONDAS, MOD. NN761WFRPH DE 1.6"	1708.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
05	33801311	EKCO, CUCHARA LISA, DE ACERO CROMADO, MANGO DE PLASTICO	12.90	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
05	35004348	BIMEX, CAPRICE, R-26, 18 VEL. FRENO DE MANO	2599.00	UNIDAD	NUEVO MODELO
05	35006373	BIMEX, MOD. SUPER TERRA, TIPO MONTAÑA R26, 18 VEL.	1737.00	UNIDAD	NUEVO MODELO
05	35401313	AFINACION MAYOR, STRATUS MANO DE OBRA BUJIAS Y FILTRO	981.25	SERV	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	35402313	AFINACION Y BALANCEO, CONTOUR 4 LLANTAS	322.00	SERV	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
05	35501313	6 BUJIAS CHAMPION, 1 PLATINO Y 1 CONDENSADOR CHAMPION	108.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
05	35604646	FIRESTONE, FIREHAWK 660 195/65-HR1	749.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
08	00605111	PRONTO, LIGERA, CAJA DE 800 GR	22.88	KG	CAMBIO DE MARCA
08	00904727	GAMESA, SALADITAS, PAQUETE DE 215 GR	27.91	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
08	01606434	REX, CODITO, BOLSA DE 200 GR	11.00	KG	CAMBIO DE MARCA
08	01904121	NESTLE, ZUCOSOS, CAJA DE 660 GR	39.16	KG	CAMBIO DE MARCA
08	03203323	FUD, TIPO AMERICANO, PAQ. DE 250 GR	50.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
08	03703323	FUD, PAQUETE DE 250 GR	44.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
08	04602111	GUAYMEX, SALSA DE TOMATE, LATA DE 425 GR	12.27	KG	CAMBIO DE MARCA
08	04801111	SUNNY SEA, CAMARON PEQUEÑO, LATA DE 170 GR	152.94	KG	CAMBIO DE MARCA
08	04802111	EL VIGILANTE, CALAMARES EN SU TINTA, LATA DE 115 GR	153.91	KG	CAMBIO DE MARCA
08	04909646	SELLO ROJO, PASTEURIZADA, ENV. DE 3.785 LT	6.08	LT	CAMBIO DE MARCA
08	05901111	LOS VOLCANES, A GRANEL	65.00	KG	CAMBIO DE MARCA
08	09701111	MARCA PROPIA, ANCHO, BOLSA DE 250 GR	82.00	KG	CAMBIO DE MARCA
08	09704121	MARCA PROPIA, GUAJILLO, BOLSA DE 250 GR	70.00	KG	CAMBIO DE MARCA
08	09707131	MARCA PROPIA, PASILLA, BOLSA DE 250 GR	78.00	KG	CAMBIO DE MARCA
08	10704727	HERDEZ, ENSALADA DE VEGETALES, LATA DE 225 GR	40.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
08	10901111	MARCA PROPIA, ESTANDAR, BOLSA DE 2 KG	7.20	KG	CAMBIO DE MARCA
08	11802111	HELLMAN'S, FCO. DE 240 GR	19.79	KG	CAMBIO DE MARCA
08	11804727	MC CORMICK, FCO. DE 430 GR	18.26	KG	CAMBIO DE MARCA
08	12702111	BARCEL, CHIPS, PAPAS FRITAS, JALAPEÑO, BOLSA DE 157 GR	92.36	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
08	12705333	BARCEL, PAPAS FRITAS, BOLSA DE 40 GR	87.50	KG	CAMBIO DE MARCA
08	12708626	MAFFER, CLASICO, CACAHUATE ENCHILADO, BOTE 200 GR	56.94	KG	CAMBIO DE MARCA
08	13207337	MIRINDA, LATA DE 355 ML	14.08	LT	CAMBIO DE MARCA
08	13404121	NEGRA MODELO, RETORNABLE, DE 325 ML	21.02	LT	CAMBIO DE MARCA
08	13807141	SMIRNOFF, VODKA, BOTELLA DE 915 ML	104.92	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
08	13901111	100 AÑOS, REPOSADO, BOTELLA DE 750 ML	250.67	LT	CAMBIO DE MARCA
08	13902111	GRAN CENTENARIO, REPOSADO, BOTELLA DE 1 LT	189.00	LT	CAMBIO DE MARCA
08	13904121	JOSE CUERVO, ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA 695 ML	139.21	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
08	13905121	JOSE CUERVO, ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA DE 990 ML	136.16	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
08	14009343	MARLBORO, LIGHT, CON 20 CIGARRILLOS	12.00	CAJETI	CAMBIO DE MARCA
08	17101111	1,2,3, EXTRABLANCURA, BARRA DE 400 GR	11.88	KG	CAMBIO DE MARCA
08	17201111	CLORALEX, BOTELLA DE 950 ML	5.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
08	17301111	PATO PURIFIC, PASTILLA DE 40 GR	307.50	KG	CAMBIO DE MARCA
08	19004121	PALMOLIVE, BOTANICALS REVIT, PASTILLA DE 150 GR	38.00	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
08	19101311	GILLETTE, TRACC II PLUS, CON 5 CARTUCHOS	52.90	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
08	19104121	GILLETTE, SENSOR CON 5 CARTUCHOS	76.90	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
08	19203121	POND'S, "E" EQUILIBRANTE, FRASCO 100 GR	23.88	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
08	19304121	CREST, ULTRA FRESCA GE, TUBO DE 100 ML	124.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
08	19501111	AXE, ECLIPSE, AEROSOL, FCO. 113 GR	42.50	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
08	20301311	KLEENEX, DE 90 PZAS., LISOS, HOJA DOBLE	7.00	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
08	26201111	ARCOPAL, VAJILLA DE PZAS., MOD. LANCEL	349.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
08	26209151	SANTA ANITA, MOD. CUADROS DE 20 PIEZAS	399.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
08	26402318	MABE, 4 QUEM., MOD.-1358	3999.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS

08	26501313	GENERAL ELECTRIC, 7 KG DE CAP., MOD. TL 3 VEL.	6112.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
08	26504323	EASY, MOD. 5D6888, DE 2 TINAS COMBOMATICA	5618.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	26505328	EASY, LAE-1000, 7 CICLOS, 10 KG., ALMENDRA	6289.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	26601313	GENERAL ELECTRIC, MOD.-TBX14XB, 2 PTAS., BLANCO	6349.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
08	26604323	MABE, MOD. RMT35VD, 2 PTAS. BLANCO	6724.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	26802318	MOULINEX, MOD. ADY, COD. 100416	235.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	26805328	OSTERIZER, CLASICA DE LUXE, MOD.-450, 2 VEL.	575.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
08	26901313	PANASONIC, MOD. N1-336X DE VAPOR	299.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	27002313	MONTERREY, 4 PZAS., COLOR VERDE, COD. 1730701	3475.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
08	27402313	JOSELINE, 6 SILLAS, COD. 122608	3399.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
08	29201313	DESENFRIOL-D PLUS, CAJA C/12 GRAGEAS, LAB. SCHERING	15.50	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
08	29204323	CONTAC ULTRA, CAJA C/12 TABS., LAB. SMITH KLINE	29.00	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
08	30403121	LETTY, PAQ. C/5 PEINES	6.20	PAQ	CAMBIO DE MARCA
08	30601311	NEUROBION, FCO. C/60 TABLETAS, LAB. MERCK	52.40	FCO	CAMBIO DE MARCA
08	31601313	JUGUEMOS A LEER, LIBRO Y CUADERNO, R. AHUMADA, ED. TRILLAS	90.00	EJEMPL	CAMBIO DE PRESENTACION
08	31811151	BEROL, BERTHIN, BICOLOR 748, BOLSA C/5 PIEZAS	14.50	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
08	31908333	SAMSUNG, BIOVISION, MOD. CT-2088, DE 20"	2999.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	31909141	DAEWOO, MOD. DTQ-20VIFS, C/CR, 20"	1959.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	31916848	SONY, TRINITRON, MOD. KY25FV, COLOR, C/CR	6399.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	32002313	PHILIPS, MINICOMP., MOD. 39, 3 CD, COD. 50291	2499.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	32004323	PANASONIC, DOBLE CASETERA, C/CD, MOD. AK2, AM/FM	4999.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
08	32010848	JVC, MOD. 50, 3 CD, COD. 50299	3299.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
08	33801111	VASCONIA, CUCHILLO FILETERO 5	54.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
08	35201313	MOBIL-OIL, MONOGRADO, SE-SAE 40, VERDE, LATA DE 1 LT	20.76	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
08	35601313	EUZKADI, RADIAL, MOD.-215-70-14	799.63	PZA	NUEVOS MODELOS
09	01402226	VOLTEADO DE PIÑA (PASTEL) PIEZA	39.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
09	04602100	YAVAROS, EN SALSA DE TOMATE, LATA DE 425 GR	13.88	KG	CAMBIO DE MARCA
09	12602224	BE LIGH, SOBRE DE 11 GR	254.55	KG	CAMBIO DE MARCA
09	13502444	BARAIMA, AÑEJO, BOTELLA DE 750 ML	84.67	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
09	13902100	SAUZA, HORNITOS REPOSADO, BOTELLA DE 940 ML	228.72	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
09	13902333	HERRADURA, REPOSADO, BOTELLA DE 700 ML	370.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
09	13905100	CUERVO, ESPECIAL REPOSADO, BOTELLA DE 695 ML	142.30	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
09	26402300	IEM, MOD. EI301 LO, 4 QUEMADORES COLOR ALMENDRA	4539.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
09	26502223	WHIRLPOOL, 7 MLSQ 8543 P/11 KG. AUTOMATICA	6799.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
09	27402213	PRINCE, WINSOR DE 7 PIEZAS	5799.00	JGO	NUEVOS MODELOS
09	27402300	PRINCE, NOGAL ANTECOMEDOR 7 PIEZAS	3599.00	JGO	NUEVOS MODELOS
09	27802118	CANNON, CORTINA PARA BAÑO VINIL DE 1.78 X 1.82	219.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
09	30402300	COLGATE, CEPILLO DENTAL SENSITIVE	29.95	PZA	CAMBIO DE MARCA
09	32004300	PANASONIC, CON MUEBLE 5 CD, MOD. PC895	7999.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
09	32601300	YAMAHA, FLAUTA ESCOLAR	73.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
09	32602300	YAMAHA, FLAUTA ESCOLAR	35.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
09	34002300	H24, CASA Y JARDIN, BOTE CON 426 ML	90.96	LT	CAMBIO DE MARCA
09	35005300	BIMEX, EAGLE MOUNTAIN RODADA 24	1449.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
09	36701300	DIESEL DESULFURADO	4.48	LT	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
09	36702300	DIESEL DESULFURADO	4.48	LT	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
10	17105531	1-2-3, COLOR ROSA, BARRA DE 400 GR	8.63	KG	CAMBIO DE MARCA
10	26503331	WHIRLPOOL, 7 KG, 2 VEL., 8 CICLOS, MOD. WLA7824B	3599.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
10	27001313	CISNE, NOGAL, RECAMARA DE 5 PIEZAS	2336.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
10	27101313	SIMMONS, COLCHON INDIVIDUAL, MOD. MONTECASINO	2336.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
10	27202313	HAMBURGO, COMEDOR DE 9 PIEZAS	16782.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
10	27302313	RUBI, SALA DE 4 PZAS., CON ESCUADRA, EN PLANA	6000.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
10	27401313	ESTRELLA, ANTECOMEDOR CON 6 SILLAS Y 1 MESA	5271.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
10	31902313	SONY, COLOR, 21", CON CONTROL, MOD. KV21ME42	1500.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
10	31905323	LG, CON CONTROL, COLOR, MOD. 14B30H	4441.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
10	32202626	RCA, DISCO COMPACTO, EXITO DEL MOMENTO	184.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
10	32205333	RCA, DISCO COMPACTO, ARTISTA DEL MOMENTO	180.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
12	01002100	GAMESA, CRAKETS, CAJA DE 900 GR	34.33	KG	CAMBIO DE MARCA
12	01402100	MARINELA, GANSITO, CAJA CON 5 PZAS. DE 250 GR	50.00	KG	CAMBIO DE MARCA
12	01404616	BIMBO, DONAS, BOLSA CON 9 PZAS., 157 GR	40.53	KG	CAMBIO DE MARCA
12	02304616	MOLIDA ESPECIAL, A GRANEL	39.90	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	03602200	ZWAN, MORTADELA A GRANEL	29.90	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	03605100	TIA LENCHA, DESEBRADA, BOLSA DE 100 GR	399.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	03802100	FUD, PASTEL DE PIMIENTO, A GRANEL	26.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	04402200	COCKTAIL, A GRANEL	124.95	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	04802100	DOLORES, CAMARONES AL NATURAL, LATA DE 329 GR	18.84	KG	CAMBIO DE MARCA
12	04902300	SAN MARCOS, PASTEURIZADA, ENVASE DE 1 LT	7.00	LT	CAMBIO DE MARCA
12	05202100	NAN 2, CON HIERRO, LATA DE 454 GR	100.44	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	05204616	ENFALAC, CON HIERRO, LATA DE 1 KG	103.40	KG	CAMBIO DE MARCA
12	05602300	NATURAL, A GRANEL	29.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	05605200	CHIPILO, PASTEURIZADA SIN SAL, BARRA DE 90 GR	51.11	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	05702100	CHIPILO, A GRANEL	69.90	KG	CAMBIO DE MARCA
12	06102100	NESTLE, DE FRUTAS, VASO DE 150 ML	29.33	LT	CAMBIO DE MARCA
12	06302300	KORY, BLANCO, PAQ. CON 18 PZAS.	14.30	KG	CAMBIO DE MARCA
12	06304121	JEVSA, DOCENERO	11.50	DOCENA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	08102100	AMARILLO, A GRANEL	28.03	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
12	08202100	BLANCA, S/SEMILLA, A GRANEL	32.00	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
12	09406616	CATARINOS, FLOR DE MAYO, BOLSA DE 1 KG	13.40	KG	CAMBIO DE MARCA
12	10502100	LA COSTENA, LATA DE 900 GR	8.94	KG	CAMBIO DE MARCA
12	10702100	DEL MONTE, CHICHAROS AL NATURAL, LATA DE 165 GR	12.61	KG	CAMBIO DE MARCA
12	10805100	CAMPBELL'S, CREMA DE CHAMPIÑONES, LATA DE 300 GR	46.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	10902100	MARCA PROPIA, REFINADA, BOLSA DE 2 KG	7.75	KG	CAMBIO DE MARCA
12	10905100	MORENA, A GRANEL	5.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	10906616	COSECHA DE ORO, REFINADA, BOLSA DE 2 KG	6.45	KG	CAMBIO DE MARCA
12	11202100	BLASON, GOURMET, DESCAFEINADO, BOLSA DE 500 GR	78.00	KG	CAMBIO DE MARCA
12	11602100	MC CORMICK, MOLIDA BLANCA, FCO. 77 GR	513.64	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	11904616	HELLMANN'S, CON JUGO DE LIMON, FCO. DE 425 GR	51.15	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	12002100	KLARA, SAL DE MESA, BOTE DE 100 GR	60.00	KG	CAMBIO DE MARCA
12	12102100	MAGGY, BOLSA DE 250 GR	55.70	KG	CAMBIO DE MARCA
12	12302100	RICOLINO, SONRICOS, BOLSA DE 150 GR, C/50 PIEZAS	47.33	KG	CAMBIO DE MARCA
12	12304616	RICOLINO, PALETA PAYASO, 50 GR	47.60	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	12604616	FRISCO, DE SABOR, SOBRE DE 25 GR	110.30	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	13902100	JIMADOR, REPOSADO, DOBLE DESTILADO, BOTELLA DE 950 ML	186.11	LT	CAMBIO DE MARCA
12	13905100	CUERVO ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA DE 695 ML	135.25	KG	CAMBIO DE MARCA
12	15004100	CLEMENTE JACQUES, SALSA CATSUP FCO. DE 350 GR	22.22	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	15102300	GUIASO DE RES A LA JARDINERA	63.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
12	16002300	SAUZA CONMEMORATIVO, COPA	30.00	COPA	CAMBIO DE MARCA
12	16305300	DESAYUNO COMPLETO CON BISTEK, No. 1	52.00	ORDEN	CAMBIO DE PRESENTACION
12	17504616	REGIO, PAQUETE CON 18 ROLLOS, HOJAS DOBLES	45.23	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
12	17604616	PETALO, DETALLES, 500 SERVILLETAS	29.90	PAQ	CAMBIO DE MARCA
12	19005300	SAFEGUARD, PASTILLA DE 150 GR	39.33	KG	CAMBIO DE MARCA
12	19106616	GILLETTE, SENSOR EXCELL, 1 PZA	52.10	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	19402300	ELSEVE DE LOREAL, REVITALIZANTE, BOTELLA DE 300 ML	108.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
12	19405300	VANART, CREMATIZADO, BOTELLA DE 900 ML	26.56	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
12	19406616	PALMOLIVE OPTIMS, SHAMPOO C/ACONDICIONADOR, BOTE DE 400 ML	102.25	LT	CAMBIO DE MARCA
12	19606616	RENOVA, EMSALTE DE COLOR, ENVASE DE 13 ML	35.80	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	19702300	MAJA, LOCION C/ATOMIZADOR, 30 ML	68.44	FCO	CAMBIO DE MARCA
12	19802100	ALWAYS, MAX-DELGADA, BOLSA C/20 TOALLAS	22.80	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
12	19902100	KLEEN BEBE, PLUS HI SEC, 3RA. ETAPA, BOLSA C/16 PZAS.	46.67	PAQ	CAMBIO DE PRESENTACION
12	20302100	SCOTTIS, COLOR LISOS, CAJA CON 100 HOJAS DOBLES	9.17	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	20304100	KLEENEX, COLOR LISOS, CAJA CON 100 HOJAS DOBLES	8.75	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	26302300	CINSA, CASEROLA LEGUMBREIRA DE PELTRE, 17 CM	49.00	UNIDAD	CAMBIO DE PRESENTACION

12	26308300	T-FALL, SARTEN RESISTAL, 20 CM	154.50	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
12	27602100	CONCORD, INDIVIDUAL, 100% POLIESTER	239.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	27605100	CONCORD, MATRIMONIAL, 100% POLIESTER	249.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	27606616	FOISHA LINE, MATRIMONIAL 2.4 X 2.7	199.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	27702100	SAN MARCOS, COBERTOR MATRIMONIAL, 1.8 X 2.15	459.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	27705100	SAN MARCOS, INDIVIDUAL 1.5 X 2.15	379.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	27708100	MINK, PLATINIUM, MATRIMONIAL	431.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	27802100	TELA PARA CORTINA POL.-FRANDER Y OLIMPIA	24.40	MT	CAMBIO DE MARCA
12	27902100	HILASAL, 100% ALGODON 1.52 X .76 CM	139.00	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	27904616	HILASAL, DISNEY, 100% ALG. .75 X 1.5	118.15	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	28005100	DELIRIO, MATRIMONIAL, ESTAMPADA, 50% POL., 50% ALG.	299.00	JGO	CAMBIO DE PRESENTACION
12	28006616	POLY KENT, LISO, 180 HILOS	299.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
12	28105300	ESTAMBRE BERGER, FIRE, 100 GR	399.00	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
12	29108300	TETREX, 20 CAPSULAS, 250 MG. LAB. ERBA	22.65	CAJA	CAMBIO DE MARCA
12	29205300	CONTRAC X PLUS, 25 SOBRES CON 2 CAPS. C/UNO. LAB. FRENCH SMITH	80.00	CAJA	CAMBIO DE MARCA
12	29305300	SARIDON, CAJA C/100 TABLETAS, LAB. ROCHE	109.90	CAJA	CAMBIO DE MARCA
12	29402300	HISTIACIL A-D, JARABE, FCO. DE 150 ML, LAB. SANOFI	69.19	FCO	CAMBIO DE MARCA
12	30202300	ANALISIS DE SANGRE, PRUEBA DE EMBARAZO	80.00	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
12	30404300	GOODY, PASADORES, PAQUETE CON 60 PIEZAS	8.50	PAQ	CAMBIO DE MARCA
12	31706616	CAMELOT, LIBRETA TAMAÑO PROFESIONAL, C/100 HOJAS	16.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	32302300	FUJJI, REVELADO E IMPRESION	79.40	SERV	CAMBIO DE MARCA
12	32402300	MATTEL, BARBIE SECRETOS	249.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	32502300	WILSON, BALON DE FUTBOL, No. 5	160.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	32505300	VOIT, RAQUETA DE SQUASH. MOD. INTREPID	299.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	32506616	VOIT, BALON DE BASQUET BALL, CLASICO, No. 7	69.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	32602300	GUIARRA PALO BLANCO	900.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	33902300	COMODIN, ALMOHADA JAMAPA 45 X 65	69.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
12	34003200	RAID, MATA-CUCARACHAS EN AEROSOL BOTE DE 306 ML	100.47	BOTE	CAMBIO DE PRESENTACION
12	34405300	RUTA 17, BOLETO NORMAL	2.20	BOLETO	CAMBIO DE MODALIDAD
12	35205300	GT PLUS, SAE40, ENVASE DE 950 ML	27.26	LT	CAMBIO DE MARCA
12	35206111	MOBIL, ENVASE DE 5 LTS, SAE 15W 40	36.60	LT	CAMBIO DE MARCA
12	35208300	BARDAHL, No. 1, ADITIVO PARA ACEITE, LATA DE 450 ML	82.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
12	35402300	AFINACION DE MOTOR PARA AUTO CHICO	280.00	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
12	35502300	CABLES PASACORRIENTE, MOD. AT-63210J	94.90	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
12	35705300	LTH, NOL T5 09N	435.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
12	36802300	JUAN DIEGO, BOLSA C/7 VELADORAS, CERA BLANCA, 385 GR	249.00	PAQ	CAMBIO DE MARCA
12	36805300	JUAN DIEGO, CERA BLANCA, 1 PZA. DE 130 GR	38.50	PZA	CAMBIO DE MARCA
12	36904300	RUTA ROMERO, BOLETO NORMAL	2.20	BOLETO	CAMBIO DE MODALIDAD
12	37704313	GIRO POR \$5000 A LA CD. DE MEXICO	34.50	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
12	37706313	GIRO POR \$5000 DE SAN LUIS POTOSI A LEON, GTO.	57.50	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
13	19401100	VANART, DE ACEITE DE OLIVO, BOTELLA DE 900 ML	27.00	LT	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26401300	MABE, 4 QUEMADORES, COLOR, LUJO, MOD. 1364	2565.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26501300	ULTRA CLEAN, MOD. LR210 CAP. 8.5 KG	2120.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26504300	EASY, AUTOMATICA, MOD.-LEA6000B CAP. 6 KG	5200.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26601300	MABE, MOD.-RMP65 11 PIES DE COLOR BLANCO	4995.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26604300	MABE, MOD. RMQ80 16 PIES DE COLOR BEIGE	5800.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26801300	OSTERIZER, MOD.-890-20 2 VEL. CON VASO DE PLASTICO	380.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26804300	OSTERIZER, MOD. 853-10 DE 10 CON VASO DE CRISTAL	550.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26901300	PHILIPS, MOD. HI-1 COLOR BLANCA	154.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	26903300	PHILIPS, MOD.-206 DE VAPOR COLOR BLANCA	295.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	27001300	RECAMARA MOD. JAZMIN DE 5 PIEZAS MADERA COMPRIMIDA	4800.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	27101300	SPRING AIR, MOD. REGAL MATRIMONIAL	1895.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	27201300	COMEDOR MOD. GALICIA DE 6 SILLAS MADERA COMPRIMIDA	2000.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	27301300	SALAS FUSION MOD. MICHELLE DE 3 PIEZAS FLOREADO	8600.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	27401300	DE FORMAICA, MODELO 5131 CON 6 SILLAS	1950.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	27501300	ALACENA METALICA Y LOCKER COLOR BEIGE	2500.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29001300	BEDOYECTA TRI CAJA CON 30 CAPS., LAB. MERCK	69.25	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29004300	ONQUEVIT, CAJA DE 10 AMPOLLETAS, LAB. PROMECO	126.90	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29101300	BENZETACIL, AMP. 1200000 U., LAB. WYETH	18.10	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29104300	PENBRITIN, ORAL, DE 500 MG, CAJA DE 20 CAPSULAS, LAB. BEECHAM	42.10	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29107300	PANTOMICINA, ORAL, FRASCO DE 120 ML, LAB. ABBOTT	83.90	FCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29201300	TABCIN, CAJA DE 12 TABLETAS, LAB. BAYER	9.40	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29204300	CHERACOL, FCO. DE 16 CAPSULAS, LAB. UPJOHN	13.35	FRASCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29301300	PRODOLINA, 10 TABLETAS, LAB. PROMECO	14.80	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29304300	ROBITUSSIN-DM JARABE DE 125 ML, LAB. ABBOTT	38.00	FCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29401300	BENADREX, JARABE FCO. DE 150 ML, LAB. PARKE DAVIS	23.70	FRASCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29404300	HISTIACIL, JARABE FCO. DE 150 ML, LAB. COLUMBIA	46.40	FRASCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29501300	ESPAVEN, ALCALINO, SUSP. FCO. DE 360 ML, LAB. ICN	35.00	FCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29504300	TAGAMET, 300 MG, CAJA DE 30 GRAGEAS, LAB. SMITH KLINE BEECHAM	47.80	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29601300	PREMARIN PAK, DE 1.25 MG, CAJA C/21 GRAGEAS Y 10 TAB. LAB. WYETH	144.20	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	29605300	SINAGEN, CAJA DE 3 OVULOS, LAB. COLUMBIA	11.90	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	30501300	INDERALICI, 40 MG CAJA DE 30 TABLETAS, LAB. ICI FARMA	33.10	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	30601300	TOFRANIL, 25 MG CAJA DE 20 GRAGEAS, LAB. NOVARTIS	63.70	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	30603300	FLAGENASE, DE 400 MG, CAJA DE 30 CAPSULAS, LAB. LIOMONT	39.20	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	30605300	CAPENT, POMADA TUBO DE 45 MG, LAB. COLUMBIA	28.30	TUBO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	30607300	ATIVAN, DE 1 MG CAJA DE 30 TABLETAS, LAB. WYETH	67.30	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	31901300	SONY, TV 21" MOD.-GMK42 S/NORMAL Y BOCINA LATERAL	2800.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	31904300	SAMSUNG TV, DE 20" MOD. ET2006 S/NORMAL Y UNA BOCINA	2450.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	31907300	SONY, TV, DE 21" MOD.-ES42 S/ESTEREO CON BOCINA LATERAL	3250.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	32001300	SONY, MOD.-DX2 1200 WATTS D/CAST. C/3 CD Y CONTROL REMOTO	2895.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	32004300	SONY, MOD.-DX8 DE 6000 WATTS C/3 CD Y UN AMPLIFICADOR	6200.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	32101300	SONY, MODELO-DS38 DE 200 WATTS DE UNA CASETERA Y UN CD	1460.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	32104300	SONY, MOD.-S32 DE 90 WATTS DE 1 CASETE Y 1 CD	1170.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	34103300	MERTHIOLATE, ROJO, FCO. CON 60 ML	18.30	FCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	35001300	MAGISTRONI, MOD. TORNADO R26 DE 18 VEL.	1200.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
13	35004300	MAGISTRONI, MOD. MAX POWER R20	860.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
16	06302111	EL CALVARIO, BLANCO, DOCENERO PESO 750 GR	14.53	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
16	07602111	PERA DE ANJOU, A GRANEL	13.65	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
16	10002212	ENTERO, CON CASCARA, PROMEDIO DE 4 PIEZAS	6.34	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
16	10902111	REFINADA BOLSA DE 2 KG	6.75	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
16	21305328	MANCHESTER, GIVENCHY, ROSSINI	319.00	PROM	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
16	21402311	RINBROS (3)	43.50	PROM	NUEVOS MODELOS
16	21502111	RINBROS (3)	28.43	PROM	NUEVOS MODELOS
16	22702118	EMANUELLE (2), VERONA	649.00	PROM	CAMBIO DE MARCA
16	23608138	HANES HER WAY, DORIAN GRAY (PANTIMEDIAS)	35.23	PROM	CAMBIO DE MARCA
16	24602313	SUAVEPIE, ESBELTO, FLEXI COUNTRY	272.33	PROM	NUEVOS MODELOS
16	26802858	MOULINEX, EXTRACTOR, MOD. 753	589.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
16	27902318	SOUTHELAND, DE BAÑO, DE .80 X 1.60 MT	179.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
16	32202313	WEA, CD DE LUIS MIGUEL	199.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
16	32402346	MEGABLOCK MOD.-973 CON 250 PZAS. PARA 3-8 AÑOS	79.90	PZA	NUEVOS MODELOS
16	34002113	RAID JOHNSON, CASA Y JARDIN, EN AEROSOL, ENVASE DE 429 ML	61.59	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
16	34902323	VW, DERBY, A/C, 5 VEL., 4 PTAS. ALARMA, ULTIMO MODELO	127201.00	UNIDAD	NUOVO MODELO
16	35202111	ESSO, RACING, TURBO 20W50, ENV. PLASTICO DE 946 ML	39.11	LT	CAMBIO DE MARCA
18	02005100	DIEZMILLO DE PRIMERA, A GRANEL	45.90	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
18	04801100	BRUNSWICK, COCKTAIL DE CAMARONES, LATA DE 195 GR	122.56	KG	CAMBIO DE MARCA
18	05802100	NESTLE, MANCHEGO, PAQUETE DE 400 GR	70.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
18	09401100	NOR-VER, PINTO, BOLSA DE 1 KG	7.20	KG	CAMBIO DE MARCA
18	10702100	CLEMENTE JACQUES, CHICHAROS Y ZANAHORIAS, LATA DE 220 GR	19.77	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
18	11602100	MC CORMICK, NEGRA ESPECIAL, MOLIDA, FRASCO DE 71 GR	303.52	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
18	12302200	CORONADO, CHICLOSO DE CAJETA, BOLSA DE 250 GR	50.00	KG	CAMBIO DE MARCA
18	12303100	RICOLINO, CHICORETAS, BOLSA DE 150 GR	78.00	KG	CAMBIO DE MARCA

18	12502100	JELLO, SABOR FRESA, CAJA DE 130 GR	34.62	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
18	13903100	MAYORAZGO, 100% AGAVE, REPOSADO, BOTELLA DE 750 ML	213.68	LT	CAMBIO DE MARCA
18	13904100	GRAN CENTENARIO, REPOSADO, BOTELLA DE 750 ML	209.27	LT	CAMBIO DE MARCA
18	13906100	CUERVO, ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA DE 695 ML	143.81	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
18	16101300	TRES FLAUTAS DE POLLO	32.00	ORDEN	CAMBIO DE MODALIDAD
18	16104300	HAMBURGUESA CON QUESO Y PAPAS	29.00	ORDEN	CAMBIO DE MODALIDAD
18	17301100	GLADE, ABSORBE OLORES, REPUESTO DE 60 GR	16.95	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
18	17302200	HARPIC WC, PASTILLA DE 45 GR	16.75	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
18	19101100	GILLETTE, ULTRA GRIP, PAQUETE DE 5 REPUESTOS	42.90	PAQ	CAMBIO DE MARCA
18	19205300	ELIZABETH ARDEN, FRASCO DE 125 GR	313.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	19501100	SPEED STICK, PARA HOMBRE ENVASE DE 60 GR	16.57	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
18	19602300	ARGANCILS, LAPIZ LABIAL, COLOR FAST, DE 4 GR	109.20	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	19605300	ELIZABETH ARDEN, MAQUILLAJE COMPACTO, DE 14 GR	429.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	19608300	ELIZABETH ARDEN, SOMBRA PARA OJOS, DE 4 COLORES	131.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	19704100	FLOR DE NARANJA, AGUA DE COLONIA, ENVASE DE 115 ML	25.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	19705300	WILD WIND, FOR MEN, CON ATOMIZADOR, FRASCO DE 100 ML	380.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	19708300	ROGER GALETRO, LOCION PARA DAMA, DE 100 ML	315.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	20104300	PEINADO PARA MUJER	120.00	SERV	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
18	26305300	COOKWARE SET, MODELO PROFESIONAL HARD ANODIZED, 7 PIEZAS	1899.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
18	26501300	HOOVER, PARA 10 KG., MODELO HAV-4200AW	5099.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
18	26701300	MARSHALL, CON MOTOR, MODELO FPH-1	1999.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
18	27001300	MAJESTIC, 5 PZA., MODELO K5	6439.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
18	27401300	VENECIA, 5 PZA., MESA Y 4 SILLAS	1599.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
18	27602300	ODIN, KING SIZE, 70% ALGODON, 30% POL.	429.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	27702300	MOSLEY ELITE, JUEGO DE SABANAS, MATRIMONIAL, 50% POL. 50% ALG.	599.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
18	27705300	CASUAL HOME, 180 HILOS, INDIVIDUAL, 50% POL. 50% ALG.	349.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	27708300	HOUSE & HOME, ESTAMPA 179, INDIVIDUAL	589.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
18	27802300	AHULADA, PLASTICO, ACUA SPACIO	149.00	MT	CAMBIO DE MARCA
18	28104100	KUKU, ESTAMBRE, BOLA DE 50 GR	134.00	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
18	29004300	TIAMINAL B12, C/5 AMPOLLETAS, LAB. SILANES	139.80	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
18	29107300	LINCOCIN, 6 AMPOLLETAS DE 1 ML., LAB. UPJOHN	141.00	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
18	29201300	COLORO TRIMETON REPETABS, 20 TABLETAS DE 12 MG, LAB. SCHERAMEX	42.00	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
18	29204300	COLORO TRIMETON, CON 5 AMPULAS DE 1 ML., LAB. SCHERAMEX	63.85	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
18	31605300	NUESTRA LENGUA, ESTELA GARZA RAMIREZ, ED. SANTILLANA	80.00	EJEMPL	CAMBIO DE MODALIDAD
18	31704300	SCRIBE, FORMA FRANCESA, 50 HOJAS	5.10	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
18	33602100	KOBLENZ, ASPIRADORA, MODELO AT 800	899.00	UNIDAD	CAMBIO DE MODALIDAD
18	35004300	BIMEX, INTREPID, R-26, DE 18 VELOCIDADES	1145.00	UNIDAD	CAMBIO DE PRESENTACION
22	00903100	GAMESA, ANIMALITOS, BOLSA DE 500 GR	13.20	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
22	01401100	BIMBO, MANTECADAS, PAQUETE DE 8 PZAS. 187.5 GR	43.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
22	01402434	MARINELA, PASTELILLO RELLENO, BOLSA DE 105 GR, C/3 PIEZAS	36.19	KG	CAMBIO DE MARCA
22	03103200	PECHUGA, A GRANEL	24.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
22	04801100	BRUNSWICK, ALMEJAS ENTERAS, LATA DE 283 GR	70.67	LT	CAMBIO DE MARCA
22	06408100	LA GLORIA, DE MAIZ BOTELLA DE 1 LT	10.60	KG	CAMBIO DE MARCA
22	06801100	S/M A GRANEL	11.85	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
22	07501232	MARADOL, A GRANEL	5.75	KG	CAMBIO DE MARCA
22	10501100	HERDEZ, LATA DE 450 GR	13.33	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
22	11101100	CARLOTA, FRASCO DE 300 GR	54.67	LT	CAMBIO DE MARCA
22	13902454	HERRADURA, BLANCO SUAVE, BOTELLA DE 700 ML	266.79	LT	CAMBIO DE MARCA
22	19002454	DIAL, ANTIBACTERIAL, BARRA DE 150 GR	28.33	KG	CAMBIO DE MARCA
22	20001300	PARA MUJER	50.00	SERV	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
22	20101300	PERMANENTE CORTO	110.00	SERV	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
22	20104300	PEINADO HORMADO LARGO PARA MUJER	85.00	SERV	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
22	20107300	MANICURE NORMAL	50.00	SERV	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
22	26307100	MEXIQUENSE, OLLA C/ASA DE ALUMINIO DE 4 LITROS	45.50	PZA	CAMBIO DE MARCA
22	30301300	DEV'LYN, LENTES DE CONTACTO BLANDOS, ASTIGMATISMO TORICO	1300.00	JGO	NUEVOS MODELOS
22	31908300	SONY, TV MOD. KV21FE12, DE COLOR C/REMOTO	3990.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
22	32902300	ENTRADA NORMAL AL BEISBOL, EN BUTACAS	30.00	BOLETO	CAMBIO DE MODALIDAD
22	33702434	DURACELL, AA PAQ. DE 4 PIEZAS	39.15	PAQ	CAMBIO DE MARCA
22	34301300	SENCILLO VERACRUZ-MEXICO	918.00	VIAJE	CAMBIO DE MARCA
22	35005300	MERCURIO, MODELO RANGER, 21 VEL. RODADA 26	1724.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	00501111	MAIZENA, FECULA DE MAIZ, CAJA DE 425 GR	19.88	KG	CAMBIO DE MARCA
23	01001126	NABISCO, OREO, CAJA DE 1.560 KG	29.55	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	01002111	GAMESA, SANDWICH IMPERIAL, CAJA DE 825 GR	30.91	KG	CAMBIO DE MARCA
23	01402126	BIMBO, DONAS, PAQUETE DE 1200 GR	4.20	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	01704121	DIG'S EXTRA, TIPO MORELOS, BOLSA DE 1 KG	7.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	02004121	DIEZMILLO DE RES, EMPAQUETADO	46.15	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	02601111	COSTILLITA DE CERDO, A GRANEL	48.90	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	03701126	DAK, TOCINO, 3 PAQ. DE 454 GR C/U	44.88	KG	CAMBIO DE MARCA
23	04402211	CAMARON, BOTALON, A GRANEL	111.75	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	04501111	ALMEJA CHIRLA, A GRANEL	9.40	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	04702111	NAIR, EN ACEITE, LATA DE 170 GR	36.76	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	06102111	DANCONE, YOGURT, DE FRUTAS, VASO DE 150 GR	27.33	KG	CAMBIO DE MARCA
23	09402213	VERDE VALLE, PERUANO, BOLSA DE 1 KG	13.25	KG	CAMBIO DE MARCA
23	11102116	VITA REAL, C/DOSIF. PAQ. CON 2 PZAS. DE 570 GR C/U	39.04	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	11201111	TAZA, CAFE TOSTADO, LATA DE 369 GR	86.38	KG	CAMBIO DE MARCA
23	11302126	NESTLE, TASTERS CHOICE, FCO. DE 340 GR	279.41	KG	CAMBIO DE MARCA
23	11501126	CAL-C-TOSE, VITAMINADO, BOTE DE 2 KG	31.10	KG	CAMBIO DE MARCA
23	12002311	HADA, PIMESA, BOTE DE 800 GR	6.75	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	12301111	CORONADO, DULCES Y CARAMELOS, BOLSA DE 250 GR	50.00	KG	CAMBIO DE MARCA
23	12301126	KID, DULCES Y CARAMELOS, PAQUETE PINATA DE 2.5 KG	22.20	KG	CAMBIO DE MARCA
23	12402126	SMUKERS, MERMELADA, PAQ. 2 FCOS. DE 400 GR C/U	42.50	KG	CAMBIO DE MARCA
23	12601111	KOOL AID, CAJA CON 5 SOBRES DE 5 GR C/U	1020.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	12701126	DE LA ROSA, CACAHUATE C/SAL, BOLSA DE 900 GR	24.07	KG	CAMBIO DE MARCA
23	13602343	DOMECO, CABERNET SAUVIGNON, TINTO, BOTELLA DE 750 ML	103.33	LT	CAMBIO DE MARCA
23	13604151	BACARDI, AZTECA DE ORO, BOTELLA DE 700 ML	214.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
23	13701323	ZINFANDEL, LA. CETTO, TINTO, BOTELLA DE 1 LT	66.50	LT	CAMBIO DE MARCA
23	13702126	HEREDAD DEL ALTILLO, VINO TINTO, BOTELLA DE 750 ML	122.00	LT	CAMBIO DE MARCA
23	13702343	MARQUES DEL RISCAL, BLANCO ESPAÑOL, BOTELLA DE 750 ML	177.33	LT	CAMBIO DE MARCA
23	13801126	WYBOROWA, VODKA, BOTELLA DE 750 ML	129.20	LT	CAMBIO DE MARCA
23	13801136	WIBOROWA, VODKA, BOTELLA DE 750 ML	140.48	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
23	13902111	CUERVO ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA DE 695 ML	134.56	LT	CAMBIO DE MARCA
23	13902126	CUERVO, TRADICIONAL, BOTELLA DE 750 ML	192.67	LT	CAMBIO DE MARCA
23	13905131	CUERVO ESPECIAL, REPOSADO, BOTELLA DE 695 ML	140.29	LT	CAMBIO DE MARCA
23	16005323	CORONA, BOTELLA DE 355 ML	16.90	LT	CAMBIO DE MARCA
23	16202313	HELADO 3 MARIAS	18.00	ORDEN	CAMBIO DE MODALIDAD
23	17005131	ARIEL, BAJA ESPUMA, BOLSA DE 1 KG	19.80	KG	CAMBIO DE MARCA
23	17101111	VIVA, JABON PARA LAVAR, BARRA DE 350 GR	18.00	KG	CAMBIO DE MARCA
23	17301111	HARPIE, DESODORANTE AMBIENTAL, CAJA DE 70 GR	129.57	KG	CAMBIO DE MARCA
23	17502126	PETALO, PAQUETE CON 24 ROLLOS, CLASICO	10.58	PAQ	CAMBIO DE MARCA
23	17801111	RUBBERMAID, ASA DORADA, CUBETA DE 12 LT	39.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	19201136	D QUE FACIL, 2 BOTES, DE 350 GR C/U	115.71	KG	CAMBIO DE MARCA
23	19201348	ELIZABETH ARDEN, CREMA HIDRATANTE, FRASCO DE 50 GR	431.00	FCO	CAMBIO DE MARCA
23	19205161	NIVEA MILK, ULTRAVIOLETA, ENVASE DE 400 ML	159.75	LT	CAMBIO DE MARCA
23	19401111	FOLICURE, SHAMPOO, BOTELLA DE 355 ML	125.35	LT	CAMBIO DE MARCA
23	19401126	MENNEN, CLASICO 2 BOTELLAS DE 800 ML C/U	46.75	LT	CAMBIO DE MARCA
23	19401343	HERBAL ESSENCE, BOTE DE 355 ML	112.68	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
23	19404131	PALMOLIVE, OPTIMS, BOTE DE 400 ML	102.25	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
23	19502126	SECRET, 3 PZAS., DE 75 GR C/U	173.33	KG	CAMBIO DE MARCA
23	19601111	MAYBELLINE, LAPIZ LABIAL, MOISTURE WHIT DE 4.25 GR	72.90	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
23	19601328	CLINIQUE DUO, 2 SOMBRAS DE 1.5 GR C/U	220.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	19701326	HILFIGER DE ATHLETICS, FRASCO DE 50 ML	629.00	FCO	CAMBIO DE MARCA

23	19701336	DAZZLING DE ESTEE LAUDER, FRASCO DE 50 ML	749.01	FCO	CAMBIO DE MARCA
23	19708133	ASPEN, FRASCO DE 55 ML	280.00	FCO	CAMBIO DE MARCA
23	25102346	SEIKO, SPORT, RELOJ P/HOMBRE	1395.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	25302313	TEXANA DE FIELTRO FINO	380.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	25304323	ESTALUM, PLANCHADO	130.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	25305323	RESISTOL TEXANA, FIELTRO FINO	380.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	26201321	FLOR DE OTOÑO, P/6 PERSONAS, 30 PIEZAS	382.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	26202116	CORELLE, PRIMAVERA, 16 PIEZAS	329.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	26202321	SANTA ANITA, VAJILLA DE 30 PIEZAS	407.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	26202336	ONEIDA, VAJILLA DE PORCELANA, 16 PIEZAS	445.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	26301111	TRES, HERVIDOR C/TAPA, CAPACIDAD 3 LT	89.00	UNIDAD	CAMBIO DE PRESENTACION
23	26301336	WEAREVER, 9 PIEZAS, TAPA DE VIDRIO TEMPLADO	1249.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	26302311	EKCO, SARTEN DE TEFLON, No. 30	264.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26302333	CINSA INTERCUISINE, PELTRE PORCELANIZADO	185.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	26305341	VASCONIA, TRIPLE FUERTE, No. 20, 6 LT	260.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26307151	COMERCIAL MEXICANA, BUDINERA C/TAPA, MOD. No. 26	94.90	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26401318	WHIRLPOOL, 4 QUEMADORES Y COMAL, ELECTRONICA, MOD. WCS3563	4999.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26402313	MABE, COCINA INTEGRAL, MOD. ML1365ALM	3705.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26501318	LG, 3 CICLOS, 11 KILOS, MOD. WS-T1141	4899.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26501328	GALLERY, FREGERADE, 7 KILOS, LAVADORA-SECADORA MOD. M205	9870.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26502313	MABE, 10 KILOS, MOD. LMA1080	3945.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26504328	GENERAL ELECTRIC, 8 KILOS, 7 CICLOS, MOD. TL-80B	4419.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26505333	EASY, AUTOMATICA, 10 KILOS, 7 CICLOS, MOD. LEA1000ALM	5580.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26602313	GENERAL ELECTRIC, 14 PIES, MOD. TBX142	5350.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26602326	GENERAL ELECTRIC, MOD. MTA 04 DB MO	2245.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26605323	LG, 2 PUERTAS, 12 PIES, MOD. GRT GOLD STAR	6960.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26701318	MARSHALL, PORTATIL, 11 PUNTADAS, MOD. RPH-11	2149.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26702328	BROTHER, BLANCA, PORTATIL, 11 PUNTADAS, MOD. XL 2000	3985.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26704338	BROTHER, PORTATIL, 11 PUNTADAS, MOD. VX-1140	1699.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26801326	OSTER, CLASICA	529.01	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26801338	OSTERIZER, 12 VEL., VASO DE VIDRIO, MOD. M1200	415.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26802111	MOULINEX, VASO DE VIDRIO, MOD. CROMO 20	242.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26804138	PHILIPS, MAN LICUATURBO, 7 VEL., MOD. HR2866	429.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26805343	OSTER, 5 VEL., MOD. 85205	500.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26901118	BLACK AND DECKER, C/VAPOR Y ROCIO, MOD. C/AUTOX	303.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26901121	MOULINEX, CROMATE 20	229.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26902313	MOULINEX, DE VAPOR, MOD. CROMATE	279.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	26902338	T-FAL, ULTRA GLIDE, MOD. G4	435.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	27001318	JAZMIN, 5 PIEZAS	5499.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27002313	AUSTRIA, RECAMARA DE 5 PZAS., MATRIMONIAL	7610.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27202313	VIRREINAL, C/VITRINA, 9 PZAS., EN PLANA	8700.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27301318	VALPARAISO, 3 PZAS., C/9 COJINES	7284.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27302113	ALEJANDRA, 3 PIEZAS	7500.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27302323	LESLEY, JAQUAR ORO AZUL, 3 PIEZAS	7485.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27401318	PALMERA, ANTECOMEDOR DE 7 PIEZAS	2837.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27402313	ANDALUCIA, VERDE, 7 PIEZAS	4890.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	27602326	REGAL, EDREDON INDIVIDUAL	716.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	27604131	RIO BLANCO, COLCHA INDIVIDUAL	169.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	27701336	SAN LUIS, MATRIMONIAL	189.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	27704131	SAN MARCOS, MATRIMONIAL, MOD. ROYAL	275.00	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
23	27705141	NOVATEX, INDIVIDUAL, MOD. LOONEY TOON	298.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	27707151	SAN JUAN, COBIJA, 2 X 2.30	315.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	27801111	ULTRA TELA, 1.50 ANCHO X 5 MT	114.50	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	27901338	POLO, 100% ALGODON	280.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	28001328	MARBE, 50% POL. 50% ALG.	619.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	28001333	ALPINA DE CONCORD, MATRIMONIAL	227.50	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	28001346	VISION ESTAMPADA, MATRIMONIAL	320.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	28101111	OMEGA 300 MTS. MOD. No. 50	2.15	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	28102311	OMEGA, HILO 100% POLIESTER, 2500 MT	13.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	28105321	TAMM, ESTAMBRE MOD. RAYITO 100 GR	24.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	28201313	CALOREX, MOD. G10, 40 LT	1460.00	UNIDAD	CAMBIO DE PRESENTACION
23	29101313	TETREX, 20 CAPSULAS, 250 MG, LAB. BRISTOL	51.43	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	29108333	ILOSONE, C/20 CAPS., 500 MG, LAB. LILLI	110.00	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	29201313	DISPRINA EXTRA, 24 TABLETAS, LAB. RECKITT AND COLMAN	22.00	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	29204323	DESENFRIOL D, C/24 CAPSULAS, LAB. SCHERING PLOUGH	11.55	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	29205333	HISTIACIL, 20 TABLETAS, LAB. SANOFI	76.20	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	29402313	ACTIFED DM, FRASCO DE 100 ML. BORROUGH	57.20	FCO	CAMBIO DE PRESENTACION
23	29404323	CHLOROMYCETIN, 16 CAPSULAS DE 250 MG, LAB. PARKE-DAVIS	57.20	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	29506333	IMODIUM, CAJA C/12 GRAJEAS, LAB. JANSEN	27.30	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	30404321	GOODY, PASADORES, CAJITA CON 60 PIEZAS	12.70	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	30502313	ADALAT, 40 CAPS. 10 MG, LAB. BAYER	50.50	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
23	31603323	MIS PRIMEROS NUMEROS PREESCOLARES, P/PREESCOLAR, ED. TRILLAS	70.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31604323	JUGAR A LEER, LIBRO Y CUADERNO DE TRABAJO, ED. TRILLAS	95.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31611343	CUADERNO DE TRABAJO DE ESPAÑOL, 1 SECUNDARIA, ED. TRILLAS	50.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31612343	MATEMATICAS 1ER. DE SECUNDARIA, AUT. SANTILLANA, ED. SANTILLANA	91.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31613353	CUADERNO DE TRABAJO DE BIOLOGIA I, ED. TRILLAS	50.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31615363	CUADERNO DE TRABAJO DE QUIMICA, 3ER. AÑO, ED. TRILLAS	50.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31616363	ESPAÑOL, LENGUA Y COMUNICACION, AUT. MCFROFOIN, ED. EPSA	95.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31622373	ADMON. Y CONTABILIDAD, AUT. GARZA, ED. MACGROFIN	120.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31623383	7A FUNDAMENTAL PARA BACHILLERATO, PUBLICACIONES CULTURALES	165.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
23	31701111	COLLECTION, S/POSTER BLOCK CARTA, 80 HOJAS	17.95	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	31702313	SCRIBE, ELEMENTAL, CROMO C/100 HOJAS	14.20	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	31801311	BIC, ROLLER MICRO	9.90	PAQ	CAMBIO DE MARCA
23	31801346	INVICTA, GEL DE AZOR, 14 PLUMAS	119.00	PAQ	CAMBIO DE MARCA
23	31802336	PENTEL, 20 PZAS., MOD. RSVP.	99.45	PAQ	CAMBIO DE MARCA
23	31902336	PHILIPS, 14 PULG. C/CONTROL, MOD. MLL1901	3099.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	31905323	SONY, COLOR, C/CONTROL, 21", MOD. KYMETZ	2957.00	UNIDAD	CAMBIO DE PRESENTACION
23	31907338	LG, 29 PUL., COLOR, C/CONTROL, MOD. 29-K40	5089.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	31908353	SHARP, C/CONTROL, 14", MOD. M145L30	2185.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32001111	AIWA, 2 CASETERAS, 3 CD, MOD. NSX5750	4270.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32001328	PANASONIC, 5 DISCOS COMPACTOS, MOD. SC-AK78	6225.00	UNIDAD	CAMBIO DE PRESENTACION
23	32002323	SONY, C/CONTROL, 3 CD, 2 CASETERAS, MOD. CDX7	5210.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32002336	SONY, 3 CD, 2 CASETERAS, MOD. LDT MNSGRX90	5560.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
23	32002348	SONY, 5 CD, 2 CASETERAS, MOD. MHC130	5799.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32005333	PANASONIC, C/CONTROL, 3 CD, 2 CASETERAS, MOD. SHCM895	4600.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32101326	PHILIPS, PORTATIL, MOD. AZ 2765	1299.01	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32101336	PHILIPS, 1 CD, 2 BOCINAS INDIVIDUALES, MOD. AZ 1550	999.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32102323	PANASONIC, 2 CASETERAS, AM-FM, MOD. RVC 5700	2000.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32105343	SONY, 3 CD, 2 CASETERAS, MOD. CFD538	3100.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	32201121	EMI, DISCO COMPACTO, EXITOS DEL MOMENTO	157.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32202311	COLUMBIA, DISCO COMPACTO, EXITO DEL MOMENTO	132.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32204131	SONY, DISCO COMPACTO, EXITO DEL MOMENTO	179.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32205351	FOONVISA, DISCO COMPACTO, EXITO DEL MOMENTO	130.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32302328	KODAK, ULTRA, ROLLO DE 36 EXP.	59.50	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32401111	MONTA CARLO, TURISTA MUNDIAL	62.90	JGO	CAMBIO DE MARCA
23	32401126	DUNLOP, TABLERO ELECTRONICO DE DADOS	499.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32501111	VOIT, BALON DE FUTBOL, MOD. No. 5	169.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32501346	WILSON, BALON DE BASKET BALL	280.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32502313	WILSON, BALON DE FUTBOL, MOD. AGRESOR	148.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	32602323	YAMAHA, 5 OCTAVAS, MOD. PSR 240	2809.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
23	33602111	MOULINEX, SANDWICHERA, MOD. BK1	355.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA



23	33801111	REGENCY COOKS, ABRELATAS 3 EN 1	22.80	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	33902111	JOMARA, RELLENO FIRME, 80% POL. 20% ALG. MOD. 790	62.90	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	34003311	RAID CASA Y JARDIN, BOTE DE 190 GR	165.79	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
23	34103323	BAND AID, FLEXIBLE, CAJA C/30 PIEZAS	25.75	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	35001111	MERCURIO, RIN 24, MOD. JET STREMPLE	1450.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	35001328	EXPLOIT, B.C. TURBO, 18 VEL. ROD. 24	1489.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	35001338	WINDS-MOON-BIKE, 7 VEL.	1820.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	35004358	STARCK, ROD. 26, 18 VEL., MOD. 240028	1315.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	35201313	AKRON, HEAVY DUTY, BOTE DE 946 ML	29.60	LT	CAMBIO DE MARCA
23	35202336	QUAKER STATE, CAJA C/5 BOT. DE 950 ML C/U	128.42	LT	CAMBIO DE MARCA
23	35204343	QUAKER STATE, ADITIVO PARA GASOLINA, BOTE DE 250 ML	152.00	LT	CAMBIO DE MARCA
23	35207333	QUAKER STATE, ADITIVO PARA GASOLINA, BOTE DE 250 ML	112.00	LT	CAMBIO DE MARCA
23	35404323	ALINEACION Y BALANCEO POR COMPUTADORA	209.00	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
23	35601313	GOODRICH F. LETRAS BLANCAS, MOD. 235-70-15	885.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
23	36801111	DIVINA PROVIDENCIA, BOLSA CON 12 VELAS	14.75	PAQ	CAMBIO DE MARCA
23	36804121	SAN JUDAS TADEO, CAJA DE 0.185 GR	23.95	CAJA	CAMBIO DE MARCA
23	37103333	ENTRADA GENERAL, FUTBOL, EQUIPO GALLOS	40.00	BOLETO	CAMBIO DE MODALIDAD
24	06202100	NESTLE, HELADO DE LECHE, BOTE DE 1 LT	35.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
24	06408100	MAZOLA, IMPORTADO, DE MAIZ BOTELLA DE PLASTICO DE 1 LT	22.45	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
24	12802732	GERBER, 2A ETAPA, JUGO DE FRUTAS, FRASCO 118 GR	46.61	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
24	13802100	OSO NEGRO, ETIQUETA ROJA, BOTELLA DE 1 LT	74.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
24	14302100	QUESO ASADERO OAXACA, PAQUETE DE 300 GR	71.33	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
24	17402422	LA REYNERA, DE MIJO DE 3 HILOS	39.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
24	19402300	GRISSI, MANZANILLA, BOTE PLASTICO DE 400 ML	77.81	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
24	19405300	SEDAL SELECTIVE, PARA CABELLO MALTRATADO DE 400 ML	59.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
24	19502300	BRUTT, AEROSOL, BOTE DE 60 GR	21.90	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
24	19702300	ROMANCE, PERFUME PARA MUJER DE 100 ML	521.55	PZA	CAMBIO DE MARCA
24	19705300	CAROLINA HERRERA, PERFUME PARA MUJER DE 100 ML	512.40	PZA	CAMBIO DE MARCA
24	19708300	HUGO BOSS, LOCION PARA HOMBRE DE 100 ML	448.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
24	20302100	SCOTTIS, DESECHABLE 75 H-DOBLES 21.5 X 21.5 CM CAJA CHICA	8.00	CAJA	CAMBIO DE MARCA
24	26902111	BLACK AND DECKER, MOD. X3600 TEMP. Y VAPOR	259.00	PZA	NUOVO MODELO
24	27302300	REC, MODELO 390 DE 5 PIEZAS IMPORTADA	7416.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
24	32402300	BIRJAM, CUATRO EN LINEA	106.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
24	36902300	DORADO Y BLANCO, CENTRO OTAY TAXI RUTA UNIVERSIDAD	5.50	VIAJE	CAMBIO DE MODALIDAD
26	03401100	FUD, TIPO VIENA, PAQUETE DE 400 GR	31.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
26	09501100	VERDE VALLE, GARBANZO, BOLSA DE 500 GR	18.70	KG	CAMBIO DE MARCA
26	12601100	KOOL AID, POLVO, CAJA DE 125 GR, CON 5 SOBRES DE 25 GR C/U	40.80	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
26	14301100	EUGENIA, OAXACA, A GRANEL	48.60	KG	CAMBIO DE MARCA
26	17104100	CASA BLANCA, BARRA DE 400 GR	12.25	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
26	19304100	CREST, ANTISARRO CON FLUOR, TUBO DE 150 ML	115.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
26	19407100	CAPRICE C/ACOND. PICABELLO NORMAL ENVASE DE 400 ML	61.25	LT	CAMBIO DE MARCA
26	28104300	SERALON, HILO DE 9 GR	611.11	KG	CAMBIO DE MARCA
27	15103100	BISTEC, AL GUSTO, MEDIO KILO A GRANEL	46.00	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
27	27801300	DUTCHESS, MOD. 6631 CORTINAS 100% POL.	120.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
27	27904300	COLORVISO, MEDIO BAÑO 100% ALGODON	65.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
27	35704300	EXIDE, CHICO REFORZADO, PARA AUTOMOVIL HASTA DE 6 CILINDROS	515.00	LT	CAMBIO DE MARCA
29	04906300	LALA, PREMIUM, ENVASE TETRAPAK DE 1 LT	7.00	LT	CAMBIO DE MARCA
29	19201300	NIVEA, FRASCO DE 400 GR	44.50	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
29	19204300	POND'S, TAPA AZUL, FRASCO DE 165 GR	26.30	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
29	26501300	GENERAL ELECTRIC, AUTOMAT., 2 CICLOS, 10 KG, MOD. TL. 120 B10	5699.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
30	03501100	CHULETAS AHUMADAS, A GRANEL	56.90	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
30	34904300	NISSAN SENTRA, 4P. GST, 5 VEL., TIPICO, MODELO 2001	129000.00	UNIDAD	NUOVO MODELO
30	38101300	LINEA USO RESIDENCIAL SIN APARATO TELEFONICO	2310.00	COSTO	CAMBIO DE MODALIDAD
34	00201100	MINSA, PAQUETE DE 1 KG	4.35	KG	CAMBIO DE MARCA
34	00601100	SAN ANTONIO, HARINA DE TRIGO, PAQUETE DE 1 KG	7.90	KG	CAMBIO DE MARCA
34	03501100	CHULETA DE CERDO, CAPISTRANA A GRANEL	62.10	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	04201300	RAYADA, ENTERA, A GRANEL	29.90	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	04801100	CALMEX, SARDINA EN SALSA DE TOMATE, LATA DE 425 GR	17.41	LT	CAMBIO DE MARCA
34	04904300	SAN MARCOS, PASTEURIZADA, ENVASE DE CARTON DE 1 LT	7.00	LT	CAMBIO DE MARCA
34	06304200	JEVSA, HUEVO BLANCO, PAQUETE DE 12 PIEZAS	9.60	KG	CAMBIO DE MARCA
34	08004100	ORO A GRANEL	5.93	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	08301300	VERDE A GRANEL	6.90	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	08601100	LA TORRE, DURAZNOS EN MITADES, LATA DE 800 GR	23.75	KG	CAMBIO DE MARCA
34	09701300	GUAJILLO, BOLSA DE 200 GR	96.88	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	09704300	ANCHO, BOLSA DE 200 GR	90.25	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	09707300	PASILLA, BOLSA DE 200 GR	100.50	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	11201100	LAS ANIMAS, TOSTADO, LATA DE 369 GR	88.08	KG	CAMBIO DE MARCA
34	11601100	FRENCH, NEGRA MOLIDA, FRASCO DE 55 GR	658.18	KG	CAMBIO DE MARCA
34	11701300	MORADO A GRANEL	24.10	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	12001100	ELEFANTE, REFINADA, DE BOTE DE 1 KG	4.30	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	12004100	KLARA, SAL DE COCINA, BOTE DE 1 KG	6.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	12701100	CHIPS, DE BARCEL BOLSA DE 170 GR	85.29	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	13201100	COCA COLA, BOTELLA DE 500 ML	8.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
34	13301100	JUMEX, NECTAR DE MANGO LATA, DE 370 ML	17.57	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
34	13501100	BACARDI, SOLERA, BOTELLA DE 750 ML	167.44	LT	CAMBIO DE MARCA
34	13601100	AZTECA DE ORO, BOTELLA DE 700 ML	214.00	LT	CAMBIO DE MARCA
34	13801100	ERISTOFF, VODKA BOTELLA DE 700 ML	127.86	LT	CAMBIO DE MARCA
34	13901100	CASCO VIEJO, BOTELLA DE 950 ML	105.05	LT	CAMBIO DE MARCA
34	13904100	CORRALEJO, REPOSADO, BOTELLA DE 1 LT	199.50	LT	CAMBIO DE MARCA
34	14004100	MONTANA, CAJETILLA CON 20 PIEZAS	10.00	CAJETI	CAMBIO DE MARCA
34	14007100	DELICADOS OVALADOS, SIN FILTRO CAJETILLA BLANDA CON 18 PZAS.	5.00	CAJETI	CAMBIO DE PRESENTACION
34	14501100	CUARESMEÑO, A GRANEL	20.20	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
34	17401100	REYNERA, ANGULAR MOD. 2030	65.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	17404100	BROOM, 100% FIBRA DE POLIPROPILENO	59.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	17704300	LA PERLA, CAJA CON 50 LUCES	1.00	CAJA	CAMBIO DE MARCA
34	19401100	VANART, SHAMPOO, ENVASE DE PLASTICO DE 900 ML	26.56	LT	CAMBIO DE MARCA
34	19604100	MAX FACTOR, MASCARA PARA PESTAÑAS 2000	90.50	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	19607100	MAX FACTOR, LASTING COLOR, LAPIZ LABIAL, 4 GR	82.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	19704100	CHARLY SILVER, COLONIA NATURAL, FCO. DE 70 ML	209.00	FCO	CAMBIO DE MARCA
34	19707100	MAJA, LOCION, CON ATOMIZADOR, FRASCO DE 60 ML	2148.33	LT	CAMBIO DE MARCA
34	25001300	BOLSA DE PIEL, MOD. NANIS	299.00	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
34	25101300	CASIO, TELEMOMO 30, MOD. ILUMINATOR	700.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	26201300	VAJILLA DE 20 PZAS. MOD. ALCATRACES	139.50	JGO	CAMBIO DE MARCA
34	26301300	VASCONIA, VAPORERA DE 45 CM	139.50	PZA	NUOVOS MODELOS
34	26307100	CINSA DURAWARE, OLLA CONVEXA No. 18	79.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	26401300	MABE, 4 QUEMADORES, MOD. 1365 BBL	4299.00	UNIDAD	NUOVOS MODELOS
34	26601300	ACROS, DE 9 PIES, 2 PUERTAS, MOD. ART09NG5	4412.00	UNIDAD	NUOVOS MODELOS
34	26604300	ACROS, COLOR BLANCO, 2 PUERTAS, MOD. ARTI2NG5	4915.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
34	26701300	FACILITA, MASTER, CON MUEBLE	4039.50	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
34	26704300	FACILITA, CON MUEBLE, MOD. 2000/4301	4124.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
34	26801100	OSTERIZER, DE 1 VELOCIDAD, BASE CROMADA	519.00	UNIDAD	NUOVOS MODELOS
34	26804100	MAN LIQUATURBO, DE VIDRIO, 7 VEL., MOD. 9090	459.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
34	26901100	BLACK AND DECKER, SENCILLA, MOD. 360	269.00	UNIDAD	NUOVOS MODELOS
34	27001300	SANTANDER, TAMAÑO MATRIMONIAL, 5 PIEZAS	7349.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
34	27201300	ROMANO I, COMEDOR, 8 SILLAS, VITRINA Y MESA	10999.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
34	27301300	OVIDEO, SALA DE 3 PIEZAS	8454.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
34	27401300	MILENIO, ANTECOMEDOR CON 6 SILLAS	3349.50	JGO	CAMBIO DE MARCA
34	27501300	MUEBLE PARA MICROONDAS, MOD. 321014M035A	1332.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
34	27601100	CONCORD, MATRIMONIAL	184.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	27604100	CONCORD, INDIVIDUAL	174.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	27701100	SARTRENO, COBERTOR NEVADO, LISO	59.90	PZA	CAMBIO DE MARCA

34	27704100	SAN MARCOS, COBERTOR PIELS	429.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	27707100	CAMERO, PALENQUE ITH, INDIVIDUAL	99.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	27801300	TERGAL FRANCES	39.90	MT	CAMBIO DE MARCA
34	27901100	SAN MARCOS, TOALLA 1/2 BAÑO LISA	99.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	27904100	HILASAL, PREMIUM, PARA MANOS	59.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	28001100	ROYAL IMPERIAL, MATRIMONIAL 100% ALG.	249.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
34	28004100	RIVERA IMPERIAL, INDIVIDUAL	94.90	JGO	CAMBIO DE MARCA
34	28201300	CALOREX, AUTOMATICO DE 40 LT, MOD. G-10	1487.00	UNIDAD	CAMBIO DE PRESENTACION
34	29104300	TERRAMICINA, 500 ML, 16 CAPSULAS, LAB. PFIZER	37.90	FCO	CAMBIO DE PRESENTACION
34	29205300	AFRINEX, CAPSULAS DE 80 MG, CAJA CON 32 TAB., LAB. SHERING PLOUG	20.50	CAJA	CAMBIO DE MARCA
34	30401100	CEPILLO ESTILISTA BELLA PROFESIONAL	45.70	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
34	30503300	ISORBYD, 40 TABLETAS DE 10 MG LAB. ARMSTRONG	58.80	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
34	30603300	TOFRANIL, 60 GRAG. 10 MG. LAB. NOVARTIS	56.60	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
34	31605300	PRACTICA ESCOLAR, SEXTO AÑO, GONZALEZ B., ED. TRABAJOS MANUALES	92.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
34	31611300	ESPAÑOL 1ER. CURSO, IDOLINA MOGUEL, ED. SANTILLANA	150.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
34	32101300	PANASONIC, MINICOMPONENTE, CD, 2 KCT, MOD. HM-995	6499.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
34	33201300	CONTRAVENENO, CARLOS CUAUHTEMOC, ED. GRAL. DE EDICIONES	129.00	EJEMPL	CAMBIO DE MARCA
34	33803300	EKCO, COLADOR MANGO DE MADERA, MALLA MEDIANA, DE 5"	49.98	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	34002300	PLUG INS, APARATO ELECTRICO, 1 REPUESTO, BOTE DE 21 ML	1971.43	LT	CAMBIO DE MARCA
34	34003300	WIZARD STICK UPS, 2 REPUESTOS, 2.5 GR C/U	87.80	KG	CAMBIO DE MARCA
34	36801300	GLADE, AROMATICA, 113 GR	31.10	PZA	CAMBIO DE MARCA
34	36804300	FRESA, VELADORA AROMATICA, 80 GR	18.30	PZA	CAMBIO DE MARCA
35	03604300	LA FAVORITA, PAQUETE DE 100 GR	260.00	KG	CAMBIO DE MARCA
35	17301100	HARPIC, SUPER AZUL, CAJA C/1 PASTILLA DE 35 GR	327.14	KG	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
35	18001100	OSRAM, DE 75 WATTS	2.40	PZA	CAMBIO DE MARCA
35	19104300	PRESTOBARBA, RASTRILLOS HOJAS DOBLES CLUBRISUAVE PAQ. C/2	16.65	PAQ	CAMBIO DE MARCA
35	19701300	MAJA, EAU DE TOILETTE FCO, SIN ATOMIZADOR DE 15 ML	69.50	FCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
35	19707300	JOVAN MUSK, COLONIA EN SPRAY P/HOMBRE DE 73.9 ML	130.00	FCO	CAMBIO DE MARCA
35	26307300	CINSA, SARTEN DE PELTRE LISO No. 22	31.60	PZA	CAMBIO DE MARCA
35	26601300	MABE, SENCILLO, 9 PIES, MOD. RMG09 CAP. 255 DM3	3590.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
35	27001300	OLD CONTRY KS, S/PIECERA, CABECERA 2 BUROS, COMODA Y TOCADO	11990.00	JGO	NUEVOS MODELOS
35	27101300	SELTHIER, ORTOPEDICO, MOD. HOTELERO, MATRIMONIAL	2200.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
35	27501300	GALA, COCINA INTEGRAL, MOD. KANSAS 2.4 MT 5 PZAS, MADERA PINO	4990.00	JGO	NUEVOS MODELOS
35	29201300	AFRINEX REPETABS, CAJA C/10 GRAGEAS, LAB. SCHERAMEX	25.20	CAJA	CAMBIO DE MARCA
35	31901300	L.G. MOD. 20J50, 20 PULGADAS, COLOR, C/C. REMOTO	2990.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
35	32004300	SHARP, MOD. CDCIW P/3 CD, 2 CASSETES Y 2400 W	7343.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
35	32104300	PHILIPS, RADIOGRABADORA, MOD. A22765, 1 CD Y 2 CASETERAS	1790.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
35	32501300	ESTRELLA, BALON PARA FUTBOL, No. 5 IMITACION PIEL	85.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
35	33801100	HOME DESIGN, ABRELATAS 1 PIEZA	17.10	PZA	CAMBIO DE MARCA
35	34002100	BAYGON, CONTRA CUCARACHAS, LIQUIDO BOTE DE 480 ML	69.17	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
35	35201300	SHELL, P/MOTOR, BOTE DE PLASTICO DE 1 LT	20.00	LT	CAMBIO DE MARCA
35	35204300	SHELL, P/TRANSM. AUT. NORMAL, BOTE DE PLASTICO DE 1 LT	23.00	LT	CAMBIO DE MARCA
35	35207300	SHELL, ACEITE P/TRANSM. STANDAR, BOTE DE 950 ML	21.05	LT	CAMBIO DE MARCA
39	01002100	IMPERIAL, CHOCOLATE Y VAINILLA, CAJA DE 570 GR	36.84	KG	CAMBIO DE MARCA
39	04802100	YAVAROS, SARDINA EN ACEITE, LATA DE 425 GR	17.65	KG	CAMBIO DE MARCA
39	09502300	CATARINOS, HABA PELADA, BOLSA DE 1 KG	7.85	LT	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
39	13707247	PADRE KINO, TINTO, BOTELLA DE 1 LT	44.00	KG	CAMBIO DE MARCA
39	17103123	DON MAXIMO, BARRA DE 337.5 GR	17.48	KG	CAMBIO DE MARCA
39	17801300	RUBBERMAID, CUBETA DE PLASTICO DE 15 LT	44.90	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	17802300	CIPSA-FLEX, CUBETA DE PLASTICO DE 12 LT	44.95	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
39	18003123	GENERAL ELECTRIC, DE 100 WATTS	3.30	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	19702300	ANAIAS ANAIS, EAU DE TOILETTE, FRASCO DE 50 ML	462.50	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
39	26201100	STONEWARE, MOD. MILANO, DE 20 PZA.	399.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
39	26401300	ACROS, MOD. 645-149 C/ENCENDIDO	5499.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
39	26501300	EASY, 5 KG DE CAPAC., MOD. 2018, 2 TINAS, C/SEC.	5892.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
39	26604300	MABE, MOD. RMQ75-WB, 10"	4942.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
39	26701300	BROTHER, MOD. RX-100, C/35 PUNTADAS	3099.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
39	26801211	OSTERIZER, 5 VELS. MOD. 405	395.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
39	26801300	OSTERIZER, MOD. 5210, VASO DE CRISTAL	504.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
39	26901300	BLACK & DECKER, MOD. X-360	289.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	27001300	FRESNO, DE 5 PIEZAS, DE MADERA	4999.00	JGO	CAMBIO DE MARCA
39	27202300	VENEZIA, 6 SILLAS, MADERA Y AGLOMERADO, C/VITRINA	5612.00	JGO	NUEVOS MODELOS
39	27302300	TIFANY, 3 PIEZAS, VESTIDURA DE TERCIOPELO	5541.00	JGO	NUEVOS MODELOS
39	27602100	CARRUSEL, INDIVIDUAL, ESTAMPADA, 100% POL.	242.45	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	27701200	NOVATEX, COBERTOR, 75% POL. 25% ALG., MATRIMONIAL	445.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	28104300	SERALON, HILO, CARRETE CON 205 MT	4.55	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	28201300	CRISA, CLASICO, DE 59 LT	1699.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	30301300	FRANKLIN, BRAVO, DE ACETATO, P/HOMBRE	325.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	30303123	FRANKLIN, LENTES DE CONTACTO BLANDOS	870.00	PZA	CAMBIO DE MARCA
39	30408228	HIDRACON, CREMA ANTIARRUGAS C/ELASTING, FCO. 400 GR	369.00	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
40	05104616	ALPURA, LECHE EN POLVO, BOLSA DE 500 GR	49.60	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
40	14302300	CHAMBOURCY, TIPO OAXACA, A GRANEL	63.20	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
40	27104313	MIMO, CONFORT, MATRIMONIAL, MOD. 140792	599.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
40	33102300	INSCRIPCION, MEMBRESIA INDIVIDUAL	1000.00	CUOTA	CAMBIO DE MODALIDAD
40	37701300	LICENCIA DE MANEJO PARA AUTOMOVILISTA POR 5 AÑOS	386.15	CUOTA	CAMBIO DE MODALIDAD
41	04701100	HERDEZ, EN ACEITE LATA DE 174 GR	40.23	KG	CAMBIO DE MARCA
41	11801100	MC CORMICK, ENVASE DE PLASTICO CON 260 GR	41.54	KG	CAMBIO DE MARCA
41	20301300	KLENNEX, DECORADOS, CAJA CON 140 HOJAS	13.80	CAJA	CAMBIO DE PRESENTACION
41	27301300	GARY, MODELO ARANJUEZ 3 PIEZAS	3699.00	JGO	NUEVOS MODELOS
41	30301300	ARMAZON AMSA METALICO PIACENZA	490.00	PZA	NUEVOS MODELOS
43	04201200	ESMEDREGAL EN FILETE A GRANEL	60.00	KG	CAMBIO DE PRESENTACION
43	04801100	ROBINSON CRUSOE, CARACOLES DE MAR ENLATADO 190 GR	226.79	KG	CAMBIO DE MARCA
43	09501100	CATARINOS, ALUBIA CHICA, BOLSA DE 500 GR	20.76	KG	CAMBIO DE MARCA
43	09901100	ROMANA, PIEZA	7.62	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
43	11202100	NESCAFE, CAPUCHINO, SABOR MOKA, BOTE DE 240 GR	190.25	KG	CAMBIO DE MARCA
43	13301100	DEL VALLE, JUGO DE MANZANA, ENVASE DE 1 LT	14.00	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
43	19402100	PANTENE PRO-V, SHAMPOO C/ACOND. CUIDADO CLASICO 400 ML	120.52	LT	CAMBIO DE MARCA
43	26501300	HOOVER, MOD. M6015 6 KG. C/CENTRIFUGADO	2449.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	26502300	EASY, MOD. LEA8500 8 KG 6 CICLOS, TEMP., RELOJ	4924.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	26601300	MABE, MOD. RMG 10" BM 10 PIES, DOS PUERTAS	4019.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	26602300	ACROS, MOD. ARM-10NP 10 PIES 1 PUERTA	3865.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	26701300	SINGER, MOD. M968 C/MUEBLE ZIG-ZAG PEGA B.	2785.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	27101300	SELTHIER, CARPENTIER, COLCHON MATRIMONIAL	1639.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	27102300	SIMMONS, EIFEFEL, COLCHON INDIVIDUAL	749.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	27401300	ALPAINE, ANTECOMEDOR DE 7 PIEZAS	2499.00	JGO	NUEVOS MODELOS
43	32002300	SONY, MOD. MCH-DX5 TAPE 3 CD, 2600 WATTS	4399.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
43	32801300	SUPERIOR, CERVEZA, BOTELLA 325 ML	70.77	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
43	32901300	BEISBOL LIGA MEXICANA LOCALIDAD BUTACA NUMERADA	22.00	BOLETO	CAMBIO DE MODALIDAD
43	33501300	PHILIPS, VENTILADOR MOD. HR343 16" 3 VELOCIDADES	555.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	33601300	PHILIPS, EXTRACTOR DE JUGOS MOD. HR 2825	437.00	UNIDAD	NUEVOS MODELOS
43	34201300	DE CALLE 8 Y 59 A GOBERNADORES Y 45	18.00	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
43	34202300	DE BALUARTES Y LOPEZ MATEOS A COLONIA BUENAVISTA	25.00	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
43	34602300	ADO GL, CAMPECHE-MERIDA	90.00	SERV	CAMBIO DE MODALIDAD
43	35204300	GONHER, ADITIVO DE ACEITE, BOTE DE 450 ML	60.11	LT	CAMBIO DE PRESENTACION
44	26603300	LG, 16 PIES, DE 2 PTAS., MODELO 122	7745.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
44	26703300	BRODER, CON MUEBLE, MODELO XL 3010	2199.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
44	26901300	PHILIPS, DE VAPOR, MODELO H1228	150.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	26903300	BLACK AND DECKER, DE VAPOR, MODELO X-320	195.00	UNIDAD	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	27101300	CAMA CATUSA Y COLCHON WENDY	1754.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	27201300	MODELO TIKAL, AGLOMERADO, 6 PIEZAS	2294.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	27301300	MODELO JAZMIN, TERCIOPELO, 3 PIEZAS	3035.00	JGO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION

44	27501300	MESA INFANTIL PARA BEBE, MODELO DONALD	184.00	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	27705300	SIENA, INDIVIDUAL, 100% ACRILICO	167.50	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	27901300	INTIMA, MEDIO BAÑO	82.50	PZA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	29101100	AMPICLOX-D, CON 12 CAPSULAS, LAB. SANFER	79.00	CAJA	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	30601100	CATAFLAN, ANALGESICO, GOTAS DE 100 ML, LAB. GEIGY	108.50	FRASCO	CIERRE DE FUENTE DE INFORMACION
44	31703300	SCRIBE, PROFESIONAL, RAYAS, DE 100 HOJAS, TIPO IMAGEN	22.00	PZA	CAMBIO DE PRESENTACION
44	31903300	SONY, TELEVISOR 21", A COLOR, MODELO S-02121233	3559.00	UNIDAD	CAMBIO DE MARCA
44	32201300	SONY MUSIC, COMPACT DISC, VARIOS ARTISTAS, ULTIMOS EXITOS	165.00	PZA	CAMBIO DE MARCA

## TRIBUNAL SUPERIOR AGRARIO

### SENTENCIA pronunciada en el juicio agrario número 571/97, relativo a la dotación de tierras, promovido por campesinos del poblado La Ceiba, Municipio Ixhuatlán del Sureste, Ver.

Al margen un sello con el Escudo Nacional, que dice: Estados Unidos Mexicanos.- Tribunal Superior Agrario.- Secretaría General de Acuerdos.

Visto para resolver, en cumplimiento de la ejecutoria 195/98-V, dictada por el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, el veintitrés de octubre de mil novecientos noventa y ocho, la que fue confirmada en revisión, en el toca 5/99 dictado por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, el juicio agrario número 571/97, que corresponde al expediente 7175, relativo a la solicitud de dotación de tierras, promovido por un grupo de campesinos del poblado denominado "LA CEIBA", ubicado en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, y

#### RESULTANDO:

**PRIMERO.-** Mediante escrito de ocho de agosto de mil novecientos ochenta y seis, un grupo de campesinos del poblado de que se trata, solicitó al Gobernador del Estado de Veracruz, dotación de tierras para satisfacer necesidades agrarias, señalando como predios de probable afectación los denominados "San Antonio Cuanochapán", "Las Limas" y "Tiosinapa".

**SEGUNDO.-** La Comisión Agraria Mixta en la Entidad Federativa, el ocho de marzo de mil novecientos ochenta y nueve, instauró el expediente respectivo, registrándolo bajo el número 7175.

**TERCERO.-** La solicitud de dotación de tierras, se publicó en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado, el trece de julio de mil novecientos ochenta y nueve, en el ejemplar número 83, tomo CXLI.

**CUARTO.-** El Comité Particular Ejecutivo quedó integrado por Bernardino Rodríguez Aristeo, Enrique Rodríguez Acosta y Flora Ramón Carmona, como presidente, secretario y vocal, respectivamente, a quienes por oficios números 9394, 9395, 9396 de ocho de noviembre de mil novecientos ochenta y nueve, el Ejecutivo Local, les expidió sus nombramientos.

**QUINTO.-** Mediante oficio 3760, de dieciséis de mayo de mil novecientos ochenta y nueve, la Comisión Agraria Mixta, instruyó al ingeniero Jesús Almanza Roa, para levantar el censo agrario del grupo solicitante, así como para la realización de los trabajos técnicos e informativos; quien rindió su informe el ocho de agosto de ese mismo año, habiendo resultado 96 habitantes, 10 jefes de familia y 64 campesinos capacitados.

En cuanto a los trabajos técnicos e informativos, el Comisionado referido indica que dentro del radio legal de afectación, se ubican los ejidos "San Lorenzo Mexcalapa", "Cuichapa", "Tacumango", "San Martín", "Moloacán", "Coyular", "Necaxtal", "Buenavista de Juárez", "Berriozábal", "Chapoputla" y "San Pedro Mexcalapa".

Por lo que se refiere a los predios investigados, señala que los encontró explotados por sus propietarios, con superficies que fluctúan entre 25-00-00 (veinticinco hectáreas) a 167-37-69 (ciento sesenta y siete hectáreas, treinta y siete áreas, sesenta y nueve centiáreas), de agostadero, los que observó debidamente delimitados, y sembrados con zacate estrella, dedicados a la ganadería; contando algunos con certificados de inafectabilidad ganadera, de los cuales destacan los siguientes:

"FELIPE MONTALVO S., Insc. 2175 del 7 de noviembre de 1969, terreno con superficie de 161-71-61 Has., consideradas como de temporal inundable, con pastura natural dedicados a la ganadería."

"CIRO ROSALDO A., Insc. 2503 del 22 de Diciembre de 1969, terreno con superficie de 25-00-00 Has., dedicado a la ganadería."

"SIMON GARCIA MARTINEZ, Insc. 196 del 25 de Octubre de 1974, terreno con superficie de 30-00-00 Has., considerado como de agostadero, dedicado a la ganadería."

"GONZALO CARRILLO DELGADO, Insc. 126 del 27 de Octubre de 1961, terreno con superficie de 100-00-00 Has., considerado como de agostadero, cultivado con pastura natural dedicado a la ganadería."

"JOSE VENTURA A., Insc. 475 del 8 de marzo de 1965, terreno con superficie de 100-00-00 Has., considerado como de agostadero, cultivado con zacate estrella, dedicado a la ganadería."

"RAFAEL TROCO M., Insc. 438 del 26 de Octubre de 1969, terreno considerado como de agostadero cultivado con pastura natural dedicado a la ganadería."

"E. TROCO MARTINEZ, Insc. 437 de 1961, terreno con superficie de 100-00-00 Has., considerado como de agostadero, cultivado con zacate natural dedicado a la ganadería."

"CIRENIO RUIZ MENDOZA, Insc. 124 de enero 24 de 1965, terreno con superficie de 105-00-00 Has., considerado como de agostadero dedicado a la ganadería."

"TOMAS MENDOZA LUIS, Insc. 2302 del 17 de diciembre de 1977, terreno con superficie de 100-00-00 Has., considerado como de agostadero, cultivado con pastura natural, dedicado a la ganadería."

"GILBERTO PEREZ PASCUAL, Insc. 4876 del 4 de agosto de 1979, terreno con superficie de 80-00-00 Has., considerado como de agostadero, cultivado con pastura natural dedicado a la cría de ganado."

"HECTOR ALONSO LOPEZ E., GUILLERMO LOPEZ HERRALDE Y LEOPOLDO MARTINEZ DE LA BARRERA, Insc. 1970 del 28 de abril de 1988, terreno con superficie de 167-37-69 Has., considerado como de agostadero cultivado con zacate estrella y pastura natural dedicado a la cría de ganado, amparado con C.I.G., Número 543933 de fecha 24 de mayo de 1989."

"JOSE LUIS FERNANDEZ C., Ins. 1925 del 26 de abril de 1988, terreno con superficie de 55-71-00 Has., considerado como de agostadero cultivado con zacate estrella y pastura natural dedicado a la cría de ganado, amparado con C. I. G., 543934 de fecha 24 de mayo de 1989."

"RAFAEL GERMAN PEREZ ESTRELLA., Insc. 3692 de fecha 11 de agosto de 1988, terreno con superficie de 55-71-00 Has., considerado como de agostadero, cultivado con zacate estrella y pastura natural dedicado a la ganadería, amparado con C.I.G. 543935 del 24 de mayo de 1989."

"RODRIGO CRUZ SOTO., Insc. 1924 del 26 de Abril de 1988, terreno con superficie de 52-32-60 Has., cultivado con zacate estrella y pastura natural, dedicado a la cría de ganado, amparado con C.I.G. 543933 de fecha 24 de mayo de 1989."

"MIGUEL ANGEL VELAZQUEZ V., Insc. 1923 del 26 de abril de 1988, terreno con superficie de 55-71-00 Has., considerado como de agostadero, dedicado a la cría de ganado, amparado con C.I.G. del 24 de mayo de 1989."

"SERGIO ARTURO FRAGOSO VERA, Insc. 1969 del 28 de abril de 1988, terreno considerado como de agostadero cultivado con zacate estrella y pastura natural, dedicado a la cría de ganado, amparado con C.I.G. 543937 del 24 de mayo de mil novecientos ochenta y nueve."

También informa que existe el predio que era propiedad de Antonio Riverol Presenda, quien vendió a Eusebio Ruiz Ruiz y otros, el que tiene la inscripción 180 folio 681 de doce de enero de mil novecientos ochenta y tres, el que cuenta con una superficie de 219-45-64 (doscientas diecinueve hectáreas, cuarenta y cinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), mismo que al ser medido arrojó una superficie analítica de 332-00-00 (trescientas treinta y dos hectáreas), existiendo una demasía de 112-54-36 (ciento doce hectáreas, cincuenta y cuatro áreas, treinta y seis centiáreas), aclara el comisionado que los campesinos solicitantes, tienen abiertas al cultivo, sembradas de frijol, maíz y otros productos, una superficie aproximada de 200-00-00 (doscientas hectáreas) la que tienen en posesión, desde hace más de cinco años.

Además, anexo acta de inspección ocular de catorce de junio de mil novecientos ochenta y nueve, respecto a los predios que investigó en la que expresó sus datos, tipo de explotación a que lo destinan los diversos propietarios antes mencionados, firmada por el Comisionado y el Comité Particular Ejecutivo, así como las notificaciones hechas a los propietarios de los predios investigados y el plano informativo del radio legal.

Obra en autos a fojas 149 a 150 del legajo I, el informe del Encargado del Registro Público de la Propiedad y del Comercio en Coatzacoalcos, Veracruz, de quince de diciembre de mil novecientos noventa y ocho, por el que se identifica al predio mencionado en los párrafos precedentes, como el denominado "San Antonio" Cuanochapan, del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, el que está inscrito bajo el número 2335, folios 9332 al 9335 de diecinueve de diciembre de mil novecientos sesenta y seis, donde consta que Antonio Riverol Presenda, vendió a Eusebio Ruiz Ruiz y otros, el predio de que se trata registrándolo bajo el número 180 folios 678 al 681 de doce de enero de mil novecientos ochenta y tres, de la sección I.

**SEXTO.-** Mediante escrito de veintiséis de marzo de mil novecientos noventa, María del Carmen, Víctor Luis, Luis Angel, Martha, Juan Avelino, Erasto y Anselmo de apellidos Corro Cervantes, formularon alegatos y pruebas en relación a su predio denominado "Las Limas", con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero de buena calidad.

Anexa a su escrito citado las pruebas siguientes:

**A)** Copia fotostática de la escritura número 15225 de quince de noviembre de mil novecientos setenta, que contiene el Contrato de Compraventa de la fracción 3 del lote número 11 División "San Antonio Cuaunochapa", hoy "Las Limas" con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas), ubicado en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, el cual fue celebrado entre Augusto Montalvo Piquet, en su carácter de albacea de la sucesión de la señora Trinidad Piquet viuda de Montalvo, como vendedor y María Luisa Cervantes Montero de Corro, como vendedora, mismo que fue inscrito en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio de Coatzacoalcos, Veracruz, bajo el número 513, fojas 1923 a 1928 del tomo 3o. de la sección primera, el ocho de marzo de mil novecientos setenta y uno.

**B)** Copia fotostática de la constancia de dieciocho de agosto de mil novecientos ochenta y ocho, emitida por el Jefe del Centro de Apoyo Coatzacoalcos, Veracruz, Delegación de la Secretaría de Agricultura y Recursos Hidráulicos, en favor de Víctor, Luis, Juan Anselmo, Luis Angel, Erasto, Martha, María del Carmen y Avelino Corro Cervantes, en la que hace constar que su predio "Las Limas", cuenta con un índice de agostadero promedio de 08-00 (ocho hectáreas), por unidad animal.

**C)** Copia fotostática de la constancia de ocho de octubre de mil novecientos ochenta y nueve, expedida por el Presidente y el Secretario del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, en el que hacen constar, el fierro de herrar con el que marca sus animales el Rancho "Las Limas".

**D)** Copia fotostática del plano del predio "Las Limas", Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, con superficie de 292-95-14 (doscientas noventa y dos hectáreas, noventa y cinco áreas, catorce centiáreas), propiedad de María del Carmen Corro Cervantes y otros.

**E)** Copia fotostática del Certificado de Inafectabilidad ganadera número 911895, expedido por la Secretaría de la Reforma Agraria, el diez de abril de mil novecientos noventa y dos, relativo al predio "Las Limas", con superficie de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de agostadero de buena calidad, propiedad de María del Carmen Cervantes de Corro.

**F)** Copia fotostática de la escritura número 15,260, de quince de diciembre de mil novecientos setenta, que contiene el contrato de compraventa de la fracción del lote 11 división "San Antonio" Cuaunochapa hoy "Las Limas", con superficie de 292-95-14 (doscientas noventa y dos hectáreas, noventa y cinco áreas, catorce centiáreas), ubicado en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, el cual fue celebrado entre la sucesión de Trinidad Piquet viuda de Montalvo, representada por su albacea Augusto Montalvo Piquet como vendedor y Víctor Luis, Juan Anselmo, Luis Angel, Erasto, Martha, Avelino, María del Carmen Corro Cervantes.

**SEPTIMO.-** La Comisión Agraria Mixta, en sesión de cuatro de septiembre de mil novecientos noventa, emitió dictamen positivo en los siguientes términos:

"...PRIMERO: ES PROCEDENTE LA SOLICITUD DE DOTACION DE EJIDOS, ELEVADA A NOMBRE DEL POBLADO "LA CEIBA", YA QUE FUERON CUBIERTOS LOS REQUISITOS SEÑALADOS POR EL ARTICULO 200 EN INTIMA RELACION CON EL 195 AMBOS DE LA LEY FEDERAL DE REFORMA AGRARIA.

SEGUNDO: QUE HABIENDOSE COMPROBADO QUE LA UNICA SUPERFICIE AFECTABLE DENTRO DEL RADIO LEGAL DE 7 KILOMETROS ES LA FRACCION DE TERRENO COMPUESTA DE: 219-45-64 HAS. DOSCIENTAS DIECINUEVE HECTAREAS, CUARENTA Y CINCO AREAS, SESENTA Y CUATRO CENTIAREAS, DEL PREDIO DENOMINADO "SAN ANTONIO CUANOCHAPAN", DEL MUNICIPIO DE IXHUATLAN DEL SURESTE, DEL ESTADO DE VERACRUZ, PROPIEDAD DEL C. EUSEBIO RUIZ RUIZ Y OTROS, EN VIRTUD DE ENCONTRARSE BAJO LO SEÑALADO EN EL ARTICULO 251 DE LA LEY AGRARIA VIGENTE, ASI COMO OTRA FRACCION DE TERRENO CON SUPERFICIE DE 112-54-36 HAS., CIENTO DOCE HECTAREAS, CINCUENTA Y CUATRO AREAS, TREINTA Y SEIS CENTIAREAS, QUE ARROJO EL LEVANTAMIENTO TOPOGRAFICO DEL PREDIO SEÑALADO CONSIDERADA DICHA SUPERFICIE COMO DEMASIA YA QUE LA ESCRITURA DEL PREDIO AMPARA UNICAMENTE UN AREA DE: 219-45-64 HAS., DOSCIENTAS DIECINUEVE HECTAREAS, CUARENTA Y CINCO AREAS, SESENTA Y CUATRO CENTIAREAS, HACIENDO ESTAS UN TOTAL DE: 332-00-00 HAS., TRESCIENTAS TREINTA Y DOS HECTAREAS...".

**OCTAVO.-** El anterior dictamen fue sometido a la consideración del Gobernador del Estado de Veracruz, quien emitió su mandamiento en sentido positivo, el ocho de septiembre de mil novecientos noventa, en los mismos términos de la Comisión Agraria Mixta, el cual fue publicado en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado el veintisiete de diciembre de mil novecientos noventa.

Por otro lado, la Comisión Agraria Mixta en el Estado, mediante oficio 5819 de cuatro de octubre de mil novecientos noventa, comisionó al ingeniero Jesús Almanza Roa, para que ejecutara el fallo mencionado quien cumplió con esa diligencia, el veinticuatro de octubre de mil novecientos noventa, en sus estrictos términos, entregando la superficie referida según se desprende de su informe de treinta del mismo mes y año.

**NOVENO.-** El Delegado Agrario en la entidad federativa, el cuatro de julio de mil novecientos noventa y uno, formuló su resumen y opinión, en sentido positivo, confirmando el mandamiento dictado por el Ejecutivo local.

**DECIMO.-** El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión del veinte de febrero de mil novecientos noventa y dos, aprobó dictamen positivo de la acción agraria de que se trata proponiendo conceder al poblado en estudio una superficie total de 200-00-00 (doscientas hectáreas) de temporal del predio "Las Limas", ubicado en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, propiedad de María Luisa Cervantes de Corro.

**DECIMO PRIMERO.-** La Confederación Nacional Campesina por oficio sin número y sin fecha, a nombre de los campesinos del poblado "La Ceiba", Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, se inconformó con el dictamen citado en el resultando anterior, en virtud de que la superficie que le fue concedida por mandamiento gubernamental, no es la misma que se propone en afectación.

**DECIMO SEGUNDO.-** En atención a lo anterior, el Delegado Agrario mediante oficio 2522 de veinticinco de noviembre de mil novecientos noventa y tres, destacó al ingeniero José Apolinar Escalona Arauz, con el objeto de que realizara trabajos técnicos e informativos, quien rindió su informe el dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, en los siguientes términos:

Predio "Tiosinapa", con superficie de 500-00-00 (quinientas hectáreas), pero al realizar el levantamiento topográfico se localizaron 345-00-00 (trescientas cuarenta y cinco hectáreas), dentro de los linderos señalados se encuentran, campesinos de los poblados "La Ceiba" y "General Lázaro Cárdenas", poseyendo una extensión de terreno del predio de referencia; el primero de los mencionados explota 95-50-00 (noventa y cinco hectáreas, cincuenta áreas), abiertas al cultivo, y el segundo usufructúa una superficie de 70-00-00 (setenta hectáreas) dedicadas a la ganadería. Asimismo, señala que esta posesión que detenta el poblado "La Ceiba" se deriva de la ejecución provisional que realizó el ingeniero Almanza Roa, al ejecutar el mandamiento del Gobernador citado en diverso predio, misma que no se encuentra inscrita a nombre de persona alguna, según información proporcionada por el encargado del Registro Público de la Propiedad de Coatzacoalcos, Veracruz, en constancia número 184/994 de veinte de mayo de mil novecientos noventa y

cuatro, la cual obra en autos, asimismo, el comisionado mencionó respecto a la ejecución referida: "...que dichos poseedores desconocían hasta dónde llegaban los respectivos linderos del citado predio de "Tiosionapa" y que éstos fueron tomados en base al deslinde provisional que realizó el C. Ing. Jesús Almanza Roa, a la hora de ejecutar el mandamiento del Gobernador y que carece de toda legalidad por haberse ejecutado en un predio totalmente ajeno al afectable..."

Predio "San Antonio Coanochapa", con superficie de 219-45-64 (doscientas diecinueve hectáreas, cuarenta y cinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), propiedad de Eusebio Ruiz Ruiz y otros, según antecedente registral número 180, sección primera de doce de enero de mil novecientos ochenta y tres, superficie con la que fue beneficiado el poblado "La Ceiba", mediante mandamiento de ocho de septiembre de mil novecientos noventa, el cual fue ejecutado el veinticuatro de octubre del mismo año, mismo que observó el comisionado en posesión de los campesinos de diverso poblado denominado "Esfuerzo del Trabajo", los cuales afirma que tienen varias construcciones según se desprende de su informe, el que a la letra dice: "Ahora bien es de dejar debidamente asentado que en dicho predio de 'San Antonio Cuanochapan', existen aproximadamente de 30 a 36 casas con palitos y algunos con paredes de lámina y techos de palma de los cuales únicamente se encuentran habitadas el 35% o 40% de éstas..."

Predio "Las Limas", con superficie de 492-00-00 (cuatrocientas noventa y dos hectáreas) de agostadero de buena calidad, de las cuales 200-00-00 (doscientas hectáreas) son propiedad de María Luisa Cervantes de Corro, misma que cuenta con certificado de inafectabilidad ganadera número 911895, y 292-00-00 (doscientas noventa y dos hectáreas), propiedad de Víctor, Luis, Juan Anselmo, Luis Angel, Erasto y Martha de apellidos Corro Cervantes, los cuales observó como una unidad topográfica y que está dedicado a la cría de ganado vacuno, de las razas cebú-suizo y charolais, se encuentra delimitado con 3 hilos de alambre de púas, 31 cabezas de ganado vacuno, 4 caballos, contando con 2 corrales, una manga para vacunar, 3 divisiones de rotación de ganado, pozo artesiano y una casa habitación, señalando que no pudo realizar el caminamiento perimetral ni internamente por ser época de lluvia al encontrarse inundado, razón por la cual no realizó a fondo la inspección ocular.

**DECIMO TERCERO.-** Mediante escritos de veintidós de diciembre de mil novecientos noventa y tres y veintiséis de enero de mil novecientos noventa y cuatro, María Luisa Cervantes de Corro, volvió a formular alegatos y a ofrecer pruebas en los mismos términos que se expresan en el resultando sexto, mismo que se tiene aquí por reproducido en obvio de repetición.

**DECIMO CUARTO.-** El Cuerpo Consultivo Agrario, en sesión plenaria de once de junio de mil novecientos noventa y siete, aprobó dictamen en el que propone negar la acción agraria que nos ocupa, sin que éste tenga carácter vinculatorio alguno, en virtud de que el Tribunal Superior Agrario es un órgano autónomo dotado de plena jurisdicción en la emisión de sus fallos conforme a lo dispuesto por la fracción XIX del artículo 27 constitucional.

**DECIMO QUINTO.-** Por auto de diez de julio de mil novecientos noventa y siete, se tuvo por radicado el presente expediente en este Tribunal para su resolución correspondiente, registrándose bajo el número 571/97, habiendo notificado a los interesados y comunicado a la Procuraduría Agraria.

**DECIMO SEXTO.-** Mediante sentencia de veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, el Tribunal Superior Agrario resolvió lo siguiente:

"...PRIMERO.- Es procedente la dotación de tierra promovida por los campesinos del poblado 'La Ceiba', Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz.

SEGUNDO.- Es de dotarse y se dota al poblado referido en el resultando anterior, con una superficie de 388-54-36 (trescientas ochenta y ocho hectáreas, cincuenta y cuatro áreas, treinta y seis centiáreas) de temporal que se tomarán de la siguiente forma; del predio denominado "Tiosinapa", con una superficie de 275-00-00 (doscientas setenta y cinco hectáreas), considerado terreno baldío propiedad de la Nación, por no haber salido de su dominio por título legalmente expedido, afectable de conformidad con el artículo 204 de la Ley Federal de Reforma Agraria en relación con los artículos 3o. Fracción I y 4o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías; así como 112-54-36 (ciento doce hectáreas, cincuenta y cuatro áreas, treinta y seis centiáreas) del predio "San Antonio Cuanochapa", como demasía propiedad de la nación, confundidas dentro del referido predio, afectable con fundamento en el artículo 3o. Fracción III y 6o. de la Ley de Terrenos Baldíos, Nacionales y Demasías; para beneficiar a 64 campesinos capacitados que quedaron descritos en el considerando tercero de esta sentencia, superficie que deberá ser localizada con base en el plano proyecto que al efecto se elabore y pasará a ser propiedad del núcleo de población beneficiado, con todas sus acciones, servidumbres, usos y costumbres, en cuanto a la determinación del destino de las tierras y la organización económica y social del ejido, la Asamblea resolverá de conformidad con las facultades que le otorgan los artículos 10 y 56 de la Ley Agraria, debiendo constituir, la zona urbana, la parcela escolar, la unidad agrícola industrial para la mujer y la unidad productora para el desarrollo integral de la juventud.

TERCERO.- Se modifica el mandamiento emitido por el Gobernador del Estado de Veracruz, de ocho de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, publicado en la Gaceta Oficial del Gobierno del Estado el veintisiete de diciembre del mismo año..."

**DECIMO SEPTIMO.-** Inconformes con dicha resolución, Adriana Mortera Bonola, Elpidio Ramírez Hernández e Inocente Aprea Ayala, en su carácter de presidente, secretario y vocal, respectivamente, del

Comité Particular Ejecutivo Agrario del poblado denominado "General Lázaro Cárdenas" del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, demandaron el amparo y la protección de la justicia federal, el que quedó radicado bajo el número 195/98-V en el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, el que dictó sentencia el treinta de octubre de mil novecientos noventa y ocho, en los siguientes términos:

"...PRIMERO.- Se sobresee en el presente juicio de garantías que promueve Adriana Mortera Bonola, Elpidio Ramírez Hernández e Inocente Apresa Ayala, en su carácter de presidente, secretario y vocal respectivamente, del Comité Particular Ejecutivo Agrario del Poblado General Lázaro Cárdenas, del Municipio Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, contra los actos consistentes en la ejecución de la sentencia pronunciada con fecha veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, dentro de los autos del juicio agrario número 571/97.

SEGUNDO.- Para los efectos precisados en el considerando cuarto de la presente resolución, la justicia de la Unión Ampara y Protege a Adriana Montero Bonola, Elpidio Ramírez Hernández e Inocente Apresa Ayala, en su carácter de Presidente, Secretario y Vocal respectivamente del Comité Particular Ejecutivo Agrario del poblado General Lázaro Cárdenas, del Municipio Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, contra los actos reclamados al Tribunal Superior Agrario, con residencia en la ciudad de México Distrito Federal..."

Tiene sustento lo antes mencionado, en la consideración siguiente:

"...CUARTO.- Son fundados los conceptos de violación hechos valer, y por tanto procede conceder el amparo y protección de la justicia federal que se solicita, en atención a lo que en seguida se expondrá.

Vista como un todo unitario la demanda de amparo originadora del presente juicio de garantías, de ella se advierte que como concepto de violación sustancialmente aducen, que en el juicio agrario número 571/97, ya mencionado, se les pretende desalojar del predio denominado "Tiosinapa", del cual según tienen la posesión, sin haber sido oídos y vencidos en juicio, violándoseles los artículos 14, 16 y 27 constitucionales.

Ahora bien, las constancias que remitiera la autoridad responsable en justificación de sus actos, en el diverso juicio de amparo que promoviera la aquí quejosa, ante el Juzgado Primero de Distrito en Xalapa, Veracruz, y ofrecido entre otras como pruebas en el presente asunto, mismas que obran en el sumario, y que tienen valor probatorio pleno, atento a lo que dispone el artículo 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se advierte que, efectivamente, existe la sentencia de fecha veintisiete de noviembre del año retropróximo, dictada dentro del juicio agrario número 571/97 8 fojas de la 901 a la 918), que corresponde al expediente 7175, del Tribunal Superior Agrario relativo a la solicitud de dotación de tierras promovido por el poblado denominado "La Ceiba", ubicado en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Veracruz.

La parte quejosa, apoya su derecho para acudir a la presente vía constitucional, argumentando que con su escrito de fecha diecisiete de agosto de mil novecientos ochenta y seis, solicitaron a la Secretaría de la Reforma Agraria la creación de un Nuevo Centro de Población Ejidal, el cual, en caso de constituirse se denominaría General Lázaro Cárdenas, que al hacer la solicitud, ya venían poseyendo una superficie de 200-00-00 Has., del predio Tiosinapa, formándose el expediente agrario 5913, por lo que el entonces Cuerpo Consultivo Agrario, con fecha doce de diciembre de mil novecientos noventa, aprobó dictamen positivo en el que se le concede a dicho poblado, una superficie de 360-00-00 Has., las que se tomarán del predio Tiosinapa, propiedad de Antonio Riverol Presenda (fojas 582 a la 602); que en Acta de Asamblea de fecha veinte de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, el Ingeniero Víctor Matus Pérez, Comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria, puso en posesión provisional a los hoy quejosos del inmueble en controversia (foja 623).

Por otra parte, a la impetrante del amparo, se le recepcionaron como pruebas las que ofreció en su escrito inicial de demanda, así como las consistentes en todo lo actuado dentro del diverso juicio de amparo número 1745/94, del índice del Juzgado Primero de Distrito en el Estado, con residencia en la ciudad de Xalapa, Veracruz, mismas que obran a fojas de la ochenta y cinco a la seiscientos ochenta y cuatro, y en las cuales se comprenden, entre otras: copia simple del mandamiento del Gobernador del Estado, de fecha ocho de septiembre de mil novecientos noventa (fojas 122 a 125); acta de deslinde, amojonamiento y posesión provisional a favor del ejido tercero perjudicado (fojas 126 a 128); copia del oficio 8498, de 30 de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, del Delegado de la Secretaría de la Reforma Agraria en el Estado, en el que se comunica que el mandamiento gubernamental fue ejecutado erróneamente (fojas 100 a 101 y 145 a 146), constancia expedida por el Presidente Municipal de Ixhuatlán del Sureste, de fecha veintiocho de noviembre de mil novecientos noventa y cuatro (foja 102); copia certificada del plano informativo para estudio de dotación de tierras del poblado La Ceiba y el Nuevo Centro de Población Ejidal, General Lázaro Cárdenas (foja 105), así como la prueba pericial, que en uso del artículo 227 de la Ley de Amparo, resultó ser la idónea para los fines pretendidos por los impetrantes, designándose como perito de la parte promovente el Ingeniero Miguel Rivera Animas, quien emitió su dictamen ante ese juzgado el día cuatro de agosto de mil novecientos noventa y cinco, ratificado en esa misma fecha (fojas 260 a la 264 y 367 respectivamente); por la parte tercero perjudicado Poblado Ejido La Ceiba el Ingeniero Juan Manuel Hernández Vega, emitiendo su dictamen en su escrito de trece de julio de mil novecientos noventa y cuatro y ratificado el veintiocho de ese mismo mes y año (fojas 233 a la 244), y el perito tercero en discordia Guillermo Espinoza Acosta, quien emite dictamen en fecha ocho de abril de mil novecientos noventa y seis, y ratificado en esa misma fecha (fojas de la 414 a la 421); copia certificada del dictamen positivo dictado en

el expediente agrario 5913, de fecha doce de diciembre de mil novecientos noventa y uno, formado con motivo de la solicitud para la creación de un Nuevo Centro de Población Ejidal, que de constituirse se denominará General Lázaro Cárdenas, realizada por un grupo de campesinos del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario, misma que ofreciera la parte quejosa en su escrito de fecha veintiuno de junio de mil novecientos noventa y seis (fojas de la 582 a la 602), copia certificada del acta de posesión precaria de fecha veinte de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, en que el Ingeniero Víctor M. Matus Pérez, Comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria, puso en posesión provisional al poblado quejoso de terrenos solicitados (foja 623); copias simples del acta de inspección ocular y testimonial que se hace en los poblados de La Ceiba y Nuevo Centro de Población Ejidal, Lázaro Cárdenas, ambos del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Veracruz, en fecha cuatro de abril de mil novecientos noventa y dos, realizada por el comisionado por la Procuraduría Social Agraria, estando presentes los representantes Ejidales de ambos grupos, así como sus integrantes, según lo ordenado en oficio número V.105-96,204 de 18 de marzo de mil novecientos noventa y dos, por el Cuerpo Consultivo Agrario de la Ciudad de México, Distrito Federal (fojas 476 a la 484); ofrece igualmente la parte quejosa, en su escrito presentado en este juzgado el día diecinueve de junio del año en curso, constancia expedida por el Coordinador Agrario, hoy Representante Regional del Golfo de veintisiete de marzo de mil novecientos noventa y seis, oficio número 8498, de fecha 30 de mayo de mil novecientos noventa y cuatro, copia simple de la Gaceta Oficial de dieciséis de abril de mil novecientos ochenta y ocho, por la cual se publicó la creación (sic) del Nuevo Centro de Población Ejidal, Lázaro Cárdenas, copias simple del acta de inspección ocular realizada por la Procuraduría Social Agraria de fecha cuatro de abril de mil novecientos noventa y dos, copia simple del informe rendido al Procurador Social Agrario de fecha veinte de abril de mil novecientos noventa y dos, copia simple de la información testimonial realizada por el notario adscrito a la Notaría Pública número 19 en esta misma ciudad, copias simples de las constancias de once y veinte de agosto de mil novecientos noventa y siete, y copia de solicitud del Delegado Agrario (fojas 737 a la 763).

De los aludidos documentos se presume que en fecha diecisiete de agosto de mil novecientos ochenta y seis, según del dictamen del Cuerpo Consultivo Agrario de doce de diciembre de mil novecientos noventa y uno, los quejosos solicitaron a la Secretaría de la Reforma Agraria la creación de un Nuevo Centro de Población Ejidal, el cual en caso de constituirse se denominaría General Lázaro Cárdenas, aludiendo que al hacer la solicitud, ya venían poseyendo una superficie de 200-00-00 Has., del predio Tiosinapa, formándose el expediente agrario 5913; que el entonces Cuerpo Consultivo Agrario, con fecha doce de diciembre de mil novecientos noventa y uno, aprobó dictamen positivo en el que se le concede a dicho poblado, una superficie de 360-00-00 Has., las que se tomarán del predio Tiosinapa (fojas 582 a la 602), que en acta de Asamblea de fecha veinte de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, el Ingeniero Víctor M. Matus Pérez, representante de la Secretaría de la Reforma Agraria puso en posesión provisional a los hoy quejosos del inmueble en controversia (foja 623), documentales en las que la parte quejosa fundamenta su interés jurídico, siendo ésta la facultad del ejercicio de la acción constitucional derivada de la titularidad que los quejosos dicen les corresponde, junto con la prueba pericial, que en uso del artículo 227 de la Ley de Amparo, resultó ser la idónea para los fines pretendidos por los impetrantes, según proveído de nueve de diciembre de mil novecientos noventa y cuatro (fojas 106 y 106 vta.) en el juicio de amparo 1745/94, del índice del Juzgado Primero de Distrito en este Estado, misma que se llevaron a cabo, por parte de la quejosa promovente, el Ingeniero Miguel Rivera Animas, emitiendo su dictamen el día cuatro de agosto de mil novecientos noventa y cinco (fojas 260 a la 264); de la parte tercero perjudicada Poblado Ejido La Ceiba, el Ingeniero Juan Manuel Hernández Vega el trece de julio de mil novecientos noventa y cuatro (fojas 233 a la 244) y el perito tercero en discordia, designado por el Juzgado Primero de Distrito en Xalapa, Veracruz, Guillermo Espinoza Acosta, quien emite dictamen en fecha ocho de abril de mil novecientos noventa y seis (fojas de la 414 a la 421), así como copias simples del acta de inspección ocular realizada por la Procuraduría Social Agraria de fecha cuatro de abril de mil novecientos noventa y dos (fojas 744 a la 752); puesto que con la primera de las probanzas, esto es, en el acta de Asamblea de fecha veinte de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, el Ingeniero Víctor Matus Pérez, representante de la Secretaría de la Reforma Agraria, según se advierte a fojas seiscientos veintitrés, se realizó la posesión provisional al poblado beneficiado, hoy quejosos, dando cumplimiento al mandato gubernamental de fecha ocho de septiembre de mil novecientos noventa.

Ahora bien, de las constancias que remitiera el Séptimo Tribunal Colegiado en Materia Administrativa del Primer Circuito, a solicitud de este Juzgado, consistentes en copias certificadas del juicio agrario número 571/97, relativo a la solicitud de tierras del poblado denominado "La Ceiba", del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, en el que se dictó la resolución de veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, que es el acto que por esta vía se reclama, se aprecia que con fecha diez de julio de ese mismo año, la autoridad responsable Tribunal Superior Agrario, con fundamento en el artículo Tercero transitorio del decreto que reformó el artículo 27 constitucional, artículo Tercero transitorio de la Ley Agraria y Cuarto transitorio fracción II, de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, radicó el juicio 7175, que nos ocupa, mismo que le fue remitido por oficio número 732071, por lo que la Secretaría General del Cuerpo Consultivo Agrario, quedando registrado bajo el número 571/97, y en la que resuelve dotar al poblado denominado "La Ceiba", parte tercero perjudicada en el presente juicio de amparo, con una superficie de



388-54-36 Has., de temporal que se tomarán de la siguiente forma: del predio denominado "Tiosinapa", con una superficie de 275-00-00 Has., considerándolo terreno baldío propiedad de la nación, en que el considerando cuarto inciso II, reconoce que el poblado aquí quejoso detenta setenta hectáreas de dicho predio; del predio "San Antonio Cuanochapa" 112-54-36 Has., como demasía propiedad de la nación, para beneficiar a 64 campesinos capacitados del poblado que nos ocupa, y asimismo, modifica el mandamiento emitido por el Gobernador del Estado de Veracruz, de ocho de septiembre de mil novecientos noventa; resolución que se emitió sin mandar notificar a todos y cada uno de los interesados, pues ordena notificar únicamente a los integrantes del poblado solicitante, o sea La Ceiba así como a la Procuraduría Agraria.

De lo anterior, se viene en conocimiento que el poblado quejoso el veintiuno de diciembre de mil novecientos noventa y uno, fue beneficiado por el Cuerpo Consultivo Agrario con trescientas sesenta hectáreas, que serían tomadas del predio denominado Tiosinapa, mismas que con anterioridad, veinte de noviembre de mil novecientos ochenta y ocho, fue puesto en posesión por el Comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria Víctor M. Matus Pérez y que la propia resolución que dota al poblado tercero perjudicado con 388-54-00 hectáreas, del mismo predio Tiosinapa, que en él, una superficie de setenta hectáreas la detenta el poblado aquí quejoso, sin que haya sido llamado al procedimiento para defender sus derechos, obvio es que en el caso, la autoridad responsable no le respetó la garantía de audiencia prevista en el artículo 14 constitucional, pues de autos es (sic) advierte que para emitir dicha resolución, se basó entre otras probanzas y fundamentalmente, con los trabajos técnicos e informativos de fecha dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, realizados por José Apolinar Escalona Araus (foja 306 a la 323), en los que se determinó que 219-45-64 Has., que forman parte de la superficie de 332-00-00 Has., que se concedieron al poblado "La Ceiba" (tercero perjudicado en este asunto), por mandamiento gubernamental, se encontró en posesión de diverso poblado denominado Esfuerzo del Trabajo, y 112-54-36 Has., en posesión del poblado mencionado en primer término, por lo que al ejecutar el referido mandamiento, existía la imposibilidad para entregar la superficie concedida en provisional, se entregó en posesión otro predio denominado TEOSINAPA (sic) éste con una superficie de 345-00-00 Has., según el levantamiento topográfico realizado en los trabajos técnicos e informativos de la fecha antes mencionada (fojas 306 a la 319), desprendiéndose que según consta de la información proporcionada por el encargado del Registro Público de la Propiedad y del Comercio en esta misma ciudad, el predio mencionado, no se encuentra inscrito a nombre de persona alguna (foja 289), y dentro de sus linderos se encontró a los pobladores de La Ceiba y General Lázaro Cárdenas, usufructuando el predio Tiosinapa, la posesión que tiene La Ceiba, deriva de la ejecución hecha al mandamiento gubernamental, que afectaba al predio "San Antonio Cuanochapan", que ante la imposibilidad de poner en posesión en su totalidad por ocupar parte del grupo denominado Esfuerzo del Trabajo, tal mandamiento para complementarlo, lo ejecutó en el predio de TIOSINAPA. Por lo que al determinarse en la resolución reclamada que resultaban afectables 275-00-00 hectáreas, a favor del poblado La Ceiba, respetando las 70-00-00 hectáreas que detentan los campesinos del poblado General Lázaro Cárdenas, sin hacerse alusión a las trescientas sesenta hectáreas, que se le habían otorgado en su totalidad por el Cuerpo Consultivo Agrario, en su dictamen de doce de diciembre de mil novecientos noventa y uno, es evidente, como ya se dijo, que se conculcó en perjuicio del poblado quejoso, la garantía de audiencia prevista en el artículo 14 Constitucional, y procede conceder la protección constitucional solicitada, para el efecto de que la autoridad responsable, dejando insubsistente el fallo reclamado, provea lo conducente para que sea llamado el núcleo de población quejoso a defender sus derechos..."

La anterior sentencia, fue confirmada en revisión, por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, en el toca en revisión, 5/99 el dieciocho de marzo de mil novecientos noventa y nueve.

**DECIMO OCTAVO.-** Por auto de treinta de abril de mil novecientos noventa y nueve, el Tribunal Superior Agrario, en cumplimiento a la ejecutoria de mérito, resolvió lo siguiente:

"...PRIMERO.- Se deja parcialmente insubsistente la sentencia definitiva de veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, emitida por el Tribunal Superior Agrario en el expediente del juicio agrario 571/97, que corresponde al expediente administrativo agrario 7175, relativo a la dotación de tierras al poblado "La Ceiba", Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, únicamente por lo que se refiere a la superficie que defiende el poblado quejoso.

SEGUNDO.- Tórnese el expediente del juicio agrario con el expediente administrativo agrario referidos al Magistrado Ponente para que siguiendo los lineamientos de la ejecutoria de amparo, en su oportunidad, formule el proyecto de sentencia correspondiente, y lo someta a la aprobación del pleno de este Tribunal Superior..."

**DECIMO NOVENO.-** En cumplimiento de la ejecutoria de mérito, este Tribunal Superior Agrario, dictó acuerdo el veintiocho de junio de mil novecientos noventa y nueve, en los siguientes términos:

"...UNICO.- Gírese despacho al Tribunal Unitario Agrario del Distrito 40, con sede en la ciudad de San Andrés Tuxtla, Estado de Veracruz, para que en auxilio de este Tribunal y en cumplimiento de la ejecutoria de mérito, conceda la garantía de audiencia al poblado denominado "General Lázaro Cárdenas", del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, del Estado antes referido, dando un plazo de cuarenta y cinco días naturales a partir de la fecha de la notificación para que presenten sus pruebas y aleguen lo que a su derecho convenga, en términos de lo dispuesto en el artículo 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria; y de

no localizarse al órgano de representación, previa certificación, de que se ignore dónde se encuentran, hacer la notificación por edictos, que se publicarán dos veces dentro de un plazo de diez días en uno de los diarios de mayor circulación en la región en que está ubicado el inmueble relacionado con el procedimiento y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz, así como en la oficina de la Presidencia Municipal que corresponda y en los estados del Tribunal, en términos de lo dispuesto en el artículo 173 de la Ley Agraria...".

**VIGESIMO.-** En cumplimiento del acuerdo antes mencionado, se concedió la garantía de audiencia al poblado denominado "General Lázaro Cárdenas", del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, a quien se le notificó el veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y nueve, dándoles un término de cuarenta y cinco días, para que ofrecieran pruebas y formularan alegatos que a su derecho conviniera.

**VIGESIMO PRIMERO.-** Mediante escrito presentado en este Tribunal Superior Agrario, el veinticuatro de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, comparecieron al procedimiento Adriana Mortera Bonala, Elpidio Ramírez Hernández e Inocente Apresa Ayala, ofreciendo pruebas y formulando alegatos, las que hicieron consistir en las siguientes:

**1.- DOCUMENTAL.-** Consistente en una copia simple de la sentencia dictada en los autos de Juicio de Garantía No. 195/98, de fecha 23 de octubre de 1998, por medio de la cual el C. Juez Noveno de Distrito en Coatzacoalcos, Ver., nos concede la protección de la justicia federal solicitada, en contra de la autoridad que señalamos como responsables esencialmente ese Tribunal Superior Agrario, y como acto reclamado la sentencia dictada dentro del expediente número 571/97, de fecha 27 de noviembre de 1997, por medio de la cual se dota de tierras al poblado que quedó señalado como tercero perjudicado (La Ceiba), Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Ver., con una superficie de 388-54-36 Has., de las cuales la autoridad señalada como responsable nos priva del predio denominado Tiosinapa, mismo que tenemos en posesión en forma quieta, pacífica, continua, pública y de buena fe.

**2.- DOCUMENTAL PUBLICA.-** Consistente en una copia de la sentencia dictada por el Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, de Villahermosa, Tabasco, dentro del toca número 5/99, relativo al Juicio de Amparo indirecto por medio de la cual se confirma la sentencia dictada en 1er. grado por el Juez Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz., contra actos de este Tribunal Superior Agrario.

**3.- DOCUMENTAL PUBLICA.-** Consistente en una copia del acta de posesión relativa al predio de conflicto denominado Tiosinapa, de fecha 20 de noviembre de 1988, levantada por el C. ING. VICTOR M. MATUS PEREZ, documento al cual se le debe dar valor probatorio en virtud de que fue realizado por un servidor público en ejercicio de sus funciones por parte de la Secretaría de la Reforma Agraria.

**4.- DOCUMENTAL PUBLICA.-** Consistente en una copia certificada del dictamen emitido por el Cuerpo Consultivo Agrario de fecha 12 de diciembre de 1991, por medio del cual se propone conceder para la creación del Nuevo Centro de Población Ejidal, Lázaro Cárdenas, Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Ver., una superficie de 360-00-00 Has., se tomaron del predio en conflicto denominado Tiosinapa, el que tenemos en posesión y 60-00-00 Has., consideradas como demasías del mismo predio.

**5.- DOCUMENTAL RELATIVA.-** Al escrito de fecha 14 de diciembre de 1995, mismo que fuera recibido por conducto de la Oficialía de Partes de ese Tribunal Superior Agrario el día 1 de enero de 1996; por medio del cual damos a conocer al C. Magistrado Presidente de dicho Tribunal la sobre posesión de los expedientes de los poblados La Ceiba y Nuevo Centro de Población Ejidal, Lázaro Cárdenas ambos del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Ver., así como se le señala en dicho escrito que el mandamiento del Ejecutivo del Estado, emitido en favor del poblado La Ceiba fue ejecutado erróneamente sobre un predio distinto al afectado, no obstante lo anterior ese Tribunal todavía modifica y concede mayor superficie al poblado hoy tercero perjudicado, incluyendo en dicha sentencia al predio hoy en conflicto denominado Tiosinapa, violando con esto nuestras garantías consagradas en los artículos 14 y 16 constitucionales, ya que como lo hemos manifestado, tenemos posesión del referido inmueble.

**6.- DOCUMENTALES PUBLICAS.-** Consistentes en unas constancias expedidas los días 2 de septiembre de 1999, por los ejidos, General Emiliano Zapata, del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Ver., Ejido Moloacán, Municipio de su mismo nombre, y constancia expedida por los ayuntamientos constitucionales de Moloacán e Ixhuatlán del Sureste, ésta de fechas 2 y 7 de septiembre de 1999, en los cuales se hace constar la posesión que tenemos los suscritos sobre el predio denominado Tiosinapa.

**7.- DOCUMENTAL.-** Relativa en dos recibos de fechas 20 de agosto y 20 de septiembre de 1998, relacionado con la electrificación y aportación económica que hace la Presidenta del Comité Particular Ejecutivo Agrario, en favor de nuestro poblado.

**8.- DOCUMENTAL.-** Consiste en diversas copias que acreditan la preinscripción de adultos en la Escuela 20 de Noviembre, ubicada en el poblado Lázaro Cárdenas del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, así como del curso.

**9.- DOCUMENTAL.-** Relativa en una copia de la póliza del cheque número 00379 de fecha 2 de diciembre de 1997, expedido por el H. Ayuntamiento de Ixhuatlán del Sureste, Ver., en favor del poblado Lázaro Cárdenas, por la cantidad de \$56,677.00 para la adquisición de borregos Peliboy.

Sus alegatos básicamente consisten en:

Con las documentales que anexamos en primer. término acreditamos que el Tribunal Superior Agrario violó nuestras garantías individuales, al tratar de desposeernos del predio que tenemos en posesión de manera provisional, tal como se desprende del acta levantada por el C. ING. VICTOR M. MATUS PEREZ; comisionado por la Secretaría de la Reforma Agraria, por otro lado, de autos se desprende la existencia del Acta de Ejecución Provisional que levantó el ING. JESUS ALMANZA ROA, Comisionado por la Agraria Mixta, para ejecutar el mandato gubernamental en favor del poblado La Ceiba, el cuál se efectuó sobre un predio distinto al que resultó ser el afectado, desprendiéndose desde ese momento la mala interpretación de la ejecución del mandamiento, y ocasionándonos molestias y agravios en nuestra economía ya que el poblado hoy tercero perjudicado, al ejecutárseles mal el mandamiento, se posesionaron de dicho predio, por la mala actuación del comisionado JESUS ALMANZA ROA.

Con los documentales y alegatos que formulamos, nos permitimos solicitarle a vuestra Señoría, tenga a bien reponer un nuevo procedimiento dentro del juicio número 571/97, en el que finalmente se emita una sentencia en la que se modifique en primer término el error relacionado con la ejecución del mandamiento del Gobernador, que realizó el ING. JESUS ALMANZA ROA, se excluya de la afectación al predio Tiosinapa, para evitar conflictos a futuro de lamentables consecuencias, finalmente que al dictarse la sentencia, se proyectó únicamente para el poblado La Ceiba, el predio San Antonio Cuanochapa, así como las demasías de 112-00-00 (ciento doce hectáreas), que en conjunto dan un total de 332-00-00 (trescientas treinta y dos hectáreas) confirmando lo expuesto en el mandamiento del Ejecutivo del Estado, con la cual saldríamos beneficiados ambos grupos.

#### CONSIDERANDO:

**PRIMERO.-** El Tribunal Superior Agrario es competente para conocer y resolver el presente asunto, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 3o. transitorio del Decreto por el que se reformó el artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en **Diario Oficial de la Federación**, el seis de enero de mil novecientos noventa y dos, 3o. transitorio de la Ley Agraria; 1o. y 9o. fracción VIII y 4o. transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios.

**SEGUNDO.-** El presente asunto se resuelve en cumplimiento de la ejecutoria número 195/98-V dictada por el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, la que fue confirmada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito en el toca en revisión 5/99, el dieciocho de marzo del año antes citado; la concesión de la protección constitucional, es para el efecto de que se deje insubsistente la sentencia dictada por este Tribunal, el veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, y para que se conceda la garantía de audiencia al poblado denominado "General Lázaro Cárdenas", del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz. En cumplimiento de la ejecutoria de mérito, este órgano jurisdiccional con fundamento en los artículos 76 y 80 de la Ley de Amparo, por acuerdo de treinta de abril de mil novecientos noventa y nueve, resolvió dejar parcialmente insubsistente la sentencia en comento, únicamente por lo que se refiere a la superficie que defiende el poblado quejoso y para que siguiendo los lineamientos de la ejecutoria de amparo, en su oportunidad se formule el proyecto de sentencia correspondiente.

**TERCERO:** Se cumplió con las formalidades esenciales de procedimiento agrario, de conformidad con lo establecido con los artículos 272, 273, 275, 278, 286, 287, 291, 292, 298, 299 y 304 de la Ley Federal de Reforma Agraria, en cumplimiento a lo ordenado en el artículo 3o. transitorio del Decreto señalado en el considerando que antecede.

**CUARTO.-** La capacidad colectiva e individual del grupo solicitante, quedó demostrada de conformidad con los artículos 195, 196 fracción II, interpretado a contrario sensu y 200 de la Ley Federal de Reforma Agraria, toda vez que en el poblado que nos ocupa se localizó un total de 64 campesinos capacitados en materia agraria, según se desprende de las diligencias censales realizadas por el comisionado ingeniero Jesús Almanza Roa, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, los cuales a continuación se enlistan: 1.- Bernardino Rodríguez A., 2.- Primitivo Rodríguez R., 3.- Nicolás Ramón C., 4.- Teodora Ramón C., 5.- Rosalva Ramón P., 6.- Jorge Gómez Rodríguez, 7.- Flora Ramón C., 8.- Marcela Carmona P., 9.- Guadalupe Carmona P., 10.- Leovardo Ramón B., 11.- Gilberto Ramón G., 12.- Enrique Rodríguez A., 13.- Teresa De Jesús Silva.- 14.- Martina Carmona P., 15.- Benito Ramón M., 16.- Lorenzo Sánchez B., 17.- Sergio Sánchez L., 18.- Genaro Trujillo B., 19.- María Domínguez S., 20.- Balvina Vergara D., 21.- Andrea Urbano A., 22.- Abel Ramón C., 23.- Onésimo Ramón R., 24.- Panuncio Colorado S., 25.- Víctor Carlos Hernández, 26.- Donaciano Cárdenas M., 27.- Juan Colorado L., 28.- Graciela Alvarez H., 29.- Benito Ramón U., 30.- Tomasa Luis Hernández, 31.- Bulmaro Herrera L., 32.- Juan Rueda Zapata.- 33.- Rosalinda Ramón U., 34.- Jerónimo Ibáñez A., 35.- Moisés Xolo M., 36.- Raymundo Xolo V., 37.- Agustín Ibáñez A., 38.- Ma. Elena Xolo M., 39.- Cornelia Guzmán D., 40.- Amado Victorio V., 41.- Paulino Colorado R., 42.- Ramiro Soto M., 43.- Agustín Xolo Ch., 44.- Francisco Hernández Valcasar, 45.- Rafael de la Cruz V., 46.- Antonio Bielmo O., 47.- Hermelinda Guzmán D., 48.- Alfonso Castro R., 49.- Germán Luis V., 50.- Jesús Alvarado E., 51.- María Espinoza S., 52.- Octaviano Guzmán R., 53.- Silvino Juárez, 54.- José Guadalupe Morales, 55.- Norberta de la Cruz A., 56.- Ignacio López M., 57.- Adela Barrón García, 58.- Valeriano Trujillo L., 59.- Arturo Domínguez Pérez, 60.- Olivia Espinoza, 61.- Pedro Peralta de la C., 62.- Cito Evangelista J., 63.- Juan Carlos Evangelista, 64.- María Reyes Acosta.

**QUINTO.-** Tal y como se hizo mención en el considerando segundo, la presente resolución se ocupará de analizar y estudiar únicamente el predio denominado "Tiosinapa", que se localiza en el Municipio de

Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, según lo establece el artículo 76 de la Ley de Amparo, el que en su texto dice:

“...Las sentencias que se pronuncien en los juicios de amparo, sólo se ocuparán de los individuos particulares o de las personas morales, privadas u oficiales que lo hubieren solicitado, limitándose a ampararlos y protegerlos, si procediere, en el caso especial sobre el que verse la demanda, sin hacer una declaración general respecto de la ley o actos que la motivare...”.

Así las cosas, y toda vez que en el presente caso la concesión del amparo, es para el efecto de que se otorgara la garantía de audiencia al poblado denominado “General Lázaro Cárdenas”, respecto del predio “Tiosinapa”, misma que le fue concedida por el actuario del Tribunal Unitario Agrario del Distrito 40, con sede en San Andrés Tuxtla, Estado de Veracruz, el veinticuatro de agosto de mil novecientos noventa y nueve, lo que trajo como consecuencia que dicho poblado ofreciera pruebas y formulara alegatos, mediante escrito recibido en el Tribunal Superior Agrario, el veinticuatro de septiembre del citado año, mismos de los que nos ocuparemos posteriormente.

**SEXTO.-** Cabe mencionar que la Comisión Agraria Mixta, derivado del informe de los trabajos técnicos rendidos por el ingeniero Jesús Almanza Roa, el ocho de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, en sesión de cuatro de septiembre de mil novecientos noventa, emitió dictamen positivo, por el que se concedía al poblado que nos ocupa una superficie de 332-00-00 (trescientas treinta y dos hectáreas), las que están integradas de la siguiente forma, 219-45-64 (doscientas diecinueve hectáreas, cuarenta y cinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), del predio denominado “San Antonio Cuanochapan” y 112-54-36 (ciento doce hectáreas, cincuenta y cuatro áreas, treinta y seis centiáreas), de demasías, que se encuentran confundidas en dicho predio.

Lo anterior, trajo como consecuencia que el titular del Ejecutivo estatal, emitiera su mandamiento en sentido positivo el ocho de septiembre de mil novecientos noventa, en los mismos términos que el dictamen de la Comisión Agraria Mixta, precedentemente mencionado, mandamiento que fue ejecutado por el ingeniero Jesús Almanza Roa, quien informó el veinticuatro de octubre del mismo año, haber cumplido con lo ordenado en el oficio 5819 de la Comisión Agraria Mixta, por el que se le comisionó para realizar tal encomienda.

**SEPTIMO.-** Ahora bien, del informe rendido por el ingeniero José Apolinar Escalona Araus, de dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, también se conoce que el poblado denominado “Esfuerzo del Trabajo”, se encuentra en posesión de una superficie de 219-45-64 (doscientas diecinueve hectáreas, cuarenta y cinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), del predio denominado “San Antonio Cuanochapa”.

**OCTAVO.-** Ahora bien, del análisis y estudio de los informes de los trabajos técnicos e informativos rendidos por el ingeniero José Apolinar Escalona Araus, de dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, el que hace prueba plena por haber sido expedido por un servidor público en el ejercicio de sus funciones, en términos de lo dispuesto en los artículos 129 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, se llega al conocimiento que el predio “Tiosinapa” cuenta con una superficie de 345-00-00 (trescientas cuarenta y cinco hectáreas), y que el poblado denominado “La Ceiba”, se encuentra en posesión de 95-50-00 (noventa y cinco hectáreas, cincuenta áreas), derivado de la indebida ejecución del mandamiento gubernamental precedentemente mencionado, posesión que no le genera ningún derecho al poblado “La Ceiba”.

**NOVENO.-** De lo antes señalado, se concluye que el mandamiento gubernamental que al ejecutarse, se realizó únicamente respecto de las demasías del predio “San Antonio Cuanochapan”, es decir, sobre 112-54-36 (ciento doce hectáreas, cincuenta y cuatro áreas, treinta y seis centiáreas) y no así respecto de las 219-45-64 (doscientas diecinueve hectáreas, cuarenta y cinco áreas, sesenta y cuatro centiáreas), en virtud de que dicha superficie se encuentra en posesión del poblado denominado “Esfuerzo del Trabajo”, por lo que existía imposibilidad material de ejecutar el mandamiento respecto de dicha superficie que detentan los campesinos del poblado “Esfuerzo del Trabajo”, lo que trajo como consecuencia, que el tantas veces mencionado mandamiento gubernamental, se ejecutara sobreponiéndose al predio denominado “Tiosinapa”, en una superficie de 95-50-00 (noventa y cinco hectáreas, cincuenta áreas), lo que no genera ningún derecho respecto de dicha superficie, toda vez que no se trata de la finca que afectaba el mandamiento gubernamental.

**DECIMO.-** Cabe mencionar, que los campesinos del poblado denominado “General Lázaro Cárdenas” del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, ofrecieron pruebas y formularon alegatos, derivados de la garantía de audiencia que les fue concedida, en cumplimiento de la ejecutoria de mérito, mismas que se procede a valorar.

Así tenemos, que con la documental pública, señalada con el número 1, consistente en la copia simple de la sentencia de amparo número 195/98-V, dictada por el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, con la misma, valorada en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, acredita que les fue concedido el amparo y la protección de la justicia federal a los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado “General Lázaro Cárdenas”, para el efecto de que se dejara insubsistente la resolución impugnada y se dictara otra, en la que previo otorgamiento de la garantía de audiencia, se dicte otra sentencia.

Con la documental pública, señalada con el número 2, consistente en la copia de la sentencia dictada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito, en el toca en revisión número 5/99, con la misma valorada en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, acredita que dicho órgano colegiado, confirmó la sentencia dictada por el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, en el juicio de amparo número 195/98-V.

Con la documental pública, señalada con el número 3, consistente en una copia del acta de posesión provisional, del predio denominado "Tiosinapa" del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, de veinte de noviembre de mil novecientos noventa y ocho, que realizó el ingeniero Víctor M. Matus Pérez, en favor de los campesinos del poblado denominado "General Lázaro Cárdenas", del Municipio y Estado antes mencionados, con la misma valorada en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, y administrada al informe de los trabajos técnicos e informativos rendido por el ingeniero José Apolinar Escalona Araus, de dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, acreditan que les fue dada la posesión provisional del predio denominado "Tiosinapa", por el comisionado de la Secretaría de la Reforma Agraria, en el año de mil novecientos ochenta y ocho, con lo que también demuestran el origen de la posesión que tienen respecto del predio de referencia y que al momento de realizarse los trabajos técnicos se encontraban en posesión del predio "Tiosinapa".

Con la documental pública señalada con el número 4, consistente en el dictamen positivo del Cuerpo Consultivo Agrario, de doce de diciembre de mil novecientos noventa y uno, respecto del Nuevo Centro de Población Ejidal que de constituirse se denominaría "General Lázaro Cárdenas", con la misma acreditada que el Cuerpo Consultivo Agrario en su punto resolutivo segundo, concede al poblado antes mencionado, una superficie de 360-00-00 (trescientas sesenta hectáreas) de temporal, del predio denominado "Tiosinapa", con la misma valorada en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, acreditan que el Cuerpo Consultivo Agrario, emitió dictamen positivo en favor de la creación del Nuevo Centro de Población de referencia, concediéndole una superficie de 360-00-00 (trescientas sesenta hectáreas).

Con la documental privada señalada con el número 5, consistente en el escrito firmado por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado "General Lázaro Cárdenas", dirigido al Presidente del Tribunal Superior Agrario, y recibido en el mismo, el diecinueve de enero de mil novecientos noventa y seis, por el que los representantes del poblado antes citado, hacen una serie de manifestaciones por las que pretenden demostrar que el poblado "La Ceiba" fue beneficiado por mandamiento gubernamental con el predio denominado "San Antonio Cuanochapa" y no así, con el denominado "Tiosinapa", con la misma valorada en términos de lo dispuesto en los artículos 133, 197 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, acreditan que enviaron dicho escrito al Presidente del Tribunal Superior Agrario, haciendo manifestaciones respecto del asunto que nos ocupa.

Con las documentales públicas señaladas con el número 6, consistentes en las constancias expedidas el dos de septiembre de mil novecientos noventa y nueve, por los comisariados ejidales de "Moloacán" del Municipio del mismo nombre, Estado de Veracruz, en la que señalan que el ejido "General Lázaro Cárdenas", viene usufructuando desde hace aproximadamente diez años, el predio "Tiosinapa"; la expedida por el comisariado ejidal "General Emiliano Zapata" del Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, y la del comisariado ejidal "El Coyolar", en la que refieren lo mismo que la primera; así como, la de la Presidencia Municipal de Ixhuatlán del Sureste, del siete del mismo mes y año, que refiere que el poblado precedentemente citado, se encuentra en posesión del predio "Tiosinapa" desde mil novecientos noventa y ocho; con las mismas valoradas en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 197 y 202 y administradas a los informes de los trabajos técnicos informativos rendidos tanto por el ingeniero Jesús Almanza Roa de ocho de agosto de mil novecientos ochenta y nueve, como por el ingeniero José Apolinar Escalona Araus de dieciséis de febrero de mil novecientos noventa y cuatro, acreditan que se encuentran en posesión del predio denominado "Tiosinapa".

Con las documentales públicas señaladas con el número 7, consistentes en los recibos expedidos por la Tesorería Municipal de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, el veinte de agosto y el nueve de septiembre de mil novecientos noventa y ocho, por los que el poblado "General Lázaro Cárdenas", hace aportaciones para la electrificación de su ejido, de acuerdo al convenio de coordinación entre la Comisión Federal de Electricidad y el Gobierno Estatal con las mismas, valoradas en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, y administradas al informe de los trabajos técnicos e informativos rendido por el ingeniero José Apolinar Escalona Araus, al que se ha hecho referencia en párrafos precedentes, acredita que se encuentra en posesión del predio denominado "Tiosinapa".

Con la documental pública señalada con el número 8, consistente en el censo de población para el programa de asistencia social alimentaria a familias, en la que relacionan los nombres de los jefes de familia del poblado "General Lázaro Cárdenas" con la misma, valorada en términos de lo dispuesto en los artículos 130, 197 y 202 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, acreditan tal hecho.

Con la documental privada señalada con el número 9, consistente en una copia simple de la póliza de cheque número 00379, de dos de diciembre de mil novecientos noventa y siete con la misma, valorada en términos de lo dispuesto en los artículos 133 y 203 del Código Federal de Procedimientos Civiles, de aplicación supletoria en materia agraria, acreditan que vendieron al Ayuntamiento de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, borregos peliboy por una cantidad de \$56,677.00 (cincuenta y seis mil seiscientos setenta y siete pesos).

Así tenemos, que con las pruebas ofrecidas y los alegatos formulados por los integrantes del Comité Particular Ejecutivo del poblado denominado "General Lázaro Cárdenas", los que adminiculados a los informes de los trabajos técnicos informativos rendidos, tanto por el ingeniero Jesús Almanza Roa, como por el ingeniero José Apolinar Escalona Arauz, a los que se ha hecho mención en párrafos precedentes, se llega a la conclusión de que el predio denominado "Tiosinapa", que se localiza en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, por encontrarse en posesión y explotación de los campesinos del poblado antes referido, no configurándose lo dispuesto en los artículos 249, 250 y 251 interpretado a contrario sensu, de la Ley Federal de Reforma Agraria, consecuentemente el predio "Tiosinapa" resulta ser inafectable.

**DECIMO PRIMERO.-** Por las consideraciones antes expuestas, este Tribunal Superior Agrario concluye en declarar inafectable el predio denominado "Tiosinapa" que se localiza en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz.

Por lo expuesto y fundado, con apoyo además en la fracción XIX del artículo 27 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; los artículos 43 y 189 de la Ley Agraria; y 1o., 7o. y 4o. transitorio fracción II de la Ley Orgánica de los Tribunales Agrarios, 76 y 80 de la Ley de Amparo, en cumplimiento de la ejecutoria 195/98-V, dictada por el Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz, la que fue confirmada por el Segundo Tribunal Colegiado del Décimo Circuito en el toca 5/99; se

#### **RESUELVE:**

**PRIMERO.-** Es inafectable el predio "Tiosinapa", que se localiza en el Municipio de Ixhuatlán del Sureste, Estado de Veracruz, de conformidad con lo anotado en las consideraciones de esta sentencia.

**SEGUNDO.-** Queda subsistente la sentencia dictada por este Tribunal, el veintisiete de noviembre de mil novecientos noventa y siete, respecto de lo que no fue materia de amparo, en términos de lo dispuesto en el artículo 76 de la Ley de Amparo.

**TERCERO.-** Publíquense: esta sentencia en el **Diario Oficial de la Federación** y en el Periódico Oficial del Gobierno del Estado de Veracruz, los puntos resolutivos de la misma en el Boletín Judicial Agrario, inscribábase en el Registro Público de la Propiedad y del Comercio correspondiente.

**CUARTO.-** Notifíquese a los interesados y comuníquese por oficio al Gobernador del Estado de Veracruz, a la Procuraduría Agraria, y con copia certificada de esta sentencia al Juzgado Noveno de Distrito en el Estado de Veracruz y, en su oportunidad, archívese este expediente como asunto concluido.

Así, por unanimidad de cinco votos, lo resolvió el Tribunal Superior Agrario, firman los Magistrados que lo integran ante la Secretaría General de Acuerdos que autoriza y da fe.

México, Distrito Federal, a tres de diciembre de mil novecientos noventa y nueve.- El Magistrado Presidente, **Luis Octavio Porte Petit Moreno**.- Rúbrica.- Los Magistrados: **Rodolfo Veloz Bañuelos**, **Marco Vinicio Martínez Guerrero**, **Luis Angel López Escutia**, **Ricardo García Villalobos Gálvez**.- Rúbricas.- La Secretaría General de Acuerdos, **Claudia Dinorah Velázquez González**.- Rúbrica.

### **AVISOS**

### **JUDICIALES Y GENERALES**

---

**Estados Unidos Mexicanos**

**Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal**

**México**

**Primera Sala Familiar**

**EDICTO**

En el toca 242/2001, se ordenó emplazar por edictos a la tercera perjudicada Isabel Cristina Hernández Manquero para que comparezca a esta Sala dentro del término de cinco días contados a partir de la última publicación para recibir las copias de traslado y en el de diez días posteriores en defensa de sus derechos, ante la autoridad federal que conozca del juicio precitado, debiendo señalar domicilio en esta ciudad, apercibido que de no hacerlo así, las ulteriores notificaciones le surtirán por boletín judicial y listas; queda en esta Sala a disposición de la tercera perjudicada copia de la demanda de amparo interpuesta por el ciudadano Navarro Hernández Víctor Manuel en contra de la sentencia de quince de marzo del año dos mil uno.

México, D.F., a 19 de junio de 2001.

El Secretario de Acuerdos de la Primera Sala del Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal

**Lic. Justino Aranda García**

Rúbrica.

(R.- 146579)

**Estados Unidos Mexicanos**

**Poder Judicial de la Federación****Juzgado Primero de Distrito****Cd. Victoria, Tamaulipas****EDICTO**

Luis Antonio Pérez Benitez

Daniel Cavazos y

Cacheaux, Cavazos Martín &amp; Cukjatl, L.L.P.

Presentes.

En los autos del Juicio de Amparo 237/2001, promovido por Jesús Alfonso López Juárez, por sus propios derechos y en representación de Jesús Alfonso López Ferrandón, contra actos del Magistrado de la Sala Auxiliar Civil "B" del Supremo Tribunal de Justicia en el Estado, residente en esta ciudad, se han señalado a Luis Antonio Pérez Benitez, Daniel Cavazos y Cacheaux, Cavazos Martín & Cukjatl, L.L.P., como terceros perjudicados y teniendo en consideración que la parte quejosa manifestó ignorar el domicilio de los mismos, se ha ordenado emplazarlos por edictos, que deberán publicarse por tres veces de siete en siete días en el **Diario Oficial de la Federación**, en el periódico El Excelsior y en un periódico de mayor circulación de esta ciudad capital, de conformidad con lo dispuesto por los artículos 30, fracción II, de la Ley de Amparo y 315 del Código Federal de Procedimientos Civiles, quedando a su disposición en la Secretaría de este Juzgado de Distrito copia simple de la demanda de garantías y se le hace saber además que se han señalado las once horas del diez de septiembre de dos mil uno, para la celebración de la audiencia constitucional en este asunto; en la inteligencia de que deberán presentarse dentro del término de treinta días contados del siguiente al de la última publicación, apercibidos de que si pasado ese término, no comparecen, se les harán las ulteriores notificaciones por medio de lista que se publique en los estrados de este Juzgado.

Cd. Victoria, Tamps., a 14 de junio de 2001.

La Secretaria del Juzgado Primero de Distrito en el Estado

**Lic. María Elizabeth Sierra Castillo**

Rúbrica.

**(R.- 146691)****Estados Unidos Mexicanos****Tribunal Superior de Justicia del Distrito Federal****México****Juzgado Primero de lo Concursal****Exp.- No. 127/2000****Secretaría "A"****EDICTO**

En cumplimiento a lo ordenado en sentencia de fecha dieciocho de mayo del presente año, dictada en los autos del Juicio de Suspensión de Pagos, de Inmobiliaria Kambiru, S.A. de C.V., Mueblerías Mosqueda, S.A. de C.V. y Samuel Betech Cherem, cuaderno principal, expediente 127/2000, se hace del conocimiento de los interesados, que mediante resolutive segundo de dicho fallo, se decretó la conclusión de la suspensión de pagos respecto de las personas morales y física indicadas.

Edictos que serán publicados en el **Diario Oficial de la Federación** y en el periódico el Diario de México, de esta capital por tres veces consecutivas.

México, D.F., a 28 de junio de 2001.

El C. Secretario de Acuerdos "A"

**Lic. José Angel Cano Gómez**

Rúbrica.

**(R.- 146722)****INTERCHANG, S.A. DE C.V.****ESTADO DE SITUACION FINANCIERA AL 31 DE MAYO DEL 2001****Activo**

Circulante	\$ 149,375.58	
I.V.A. acreditable	\$ 377.81	
Total activo		<u>\$149,753.39</u>

**Pasivo**

Circulante	\$ 0.00	
Total pasivo		<u>\$ 0.00</u>
Capital social		
Capital contable	\$150,000.00	
Resultado de ejercicios anteriores	\$ 12,250.72	
Resultado del ejercicio	\$ (12,497.33)	
Total del capital contable		<u>\$ 149,753.39</u>
Suma de pasivo y capital contable		<u>\$ 149,753.39</u>

México, D.F., a 5 de junio de 2001

Liquidador de la empresa ante el notario

**C.P. Amado Nájera Cornejo**

Rúbrica.

(R.- 147028)

**FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.**

**AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO**

FINASA 94-1

En cumplimiento a lo establecido en la cláusula décima del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los bonos bancarios de desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 94-1, por el octagésimo octavo periodo comprendido del 12 de julio al 09 de agosto de 2001, será del 10.94% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación.

Asimismo, comunicamos que a partir del 12 de julio de 2001 en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. Piso, México, D.F., se pagarán los intereses correspondientes al octagésimo séptimo periodo, comprendido del 14 de junio al 12 de julio de 2001, contra la entrega del cupón número 87.

México, D.F., a 10 de julio de 2001

Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.

Institución de Banca de Desarrollo

(en liquidación)

(R.- 147042)

**FINANCIERA NACIONAL AZUCARERA, S.N.C.**

**AVISO A LOS TENEDORES DE BONOS BANCARIOS DE DESARROLLO**

FINASA 1-99

En cumplimiento a lo establecido en la cláusula séptima del Acta de Emisión, hacemos de su conocimiento que la tasa anual de interés bruto que devengarán los bonos bancarios de desarrollo de Financiera Nacional Azucarera, S.N.C., FINASA 1-99, por el trigésimo segundo periodo comprendido del 12 de julio al 09 de agosto de 2001, será del 10.68% sobre el saldo insoluto de los bonos en circulación.

Asimismo, comunicamos que a partir del 12 de julio de 2001 en el domicilio de la S.D. Indeval, S.A. de C.V., Institución para el Depósito de Valores, Paseo de la Reforma número 255, 3er. piso, México, D.F., se pagarán los intereses correspondientes al trigésimo primer periodo, comprendido del 14 de junio al 12 de julio de 2001.

México, D.F., a 11 de julio de 2001.

Financiera Nacional Azucarera, S.N.C.

Institución de Banca de Desarrollo

(en liquidación)

Rúbrica.

(R.- 147043)

**SEGUROS GENESIS, S.A.**

**OPERACION CONSOLIDADA**

**BALANCE GENERAL AL 31 DE DICIEMBRE DE 2000**

(cifras en pesos constantes)

100	<b>Activo</b>	
110	Inversiones	4,195,924,220.19
111	Valores y operaciones con productos derivados	
112	Valores	3,997,253,203.42
113	Gubernamentales	2,941,189,115.226
114	Empresas privadas	739,238,622.73
115	Tasa conocida	715,319,569.45
116	Renta variable	23,919,053.28
117	Valuación neta	275,856,426.10
118	Deudores por intereses	40,969,039.33
119	(-) Estimación para castigos	0.00
120	Operaciones con productos derivados	0.00
121	Prestamos	4,068,516.77
122	Sobre pólizas	102,834.98
123	Con garantía	3,965,681.79
124	Quirografarios	0.00
125	Descuentos y redescuentos	0.00
126	Cartera vencida	0.00
127	Deudores por intereses	0.00
128	(-) Estimación para castigos	0.00
129	Inmobiliarias	194,602,500.00
130	Inmuebles	143,754,658.72



131	Valuación neta	59,403,235.96	
132	(-) Depreciación	8,555,394.68	
133	Inversiones para obligaciones laborales al retiro		1,132,416.16
134	Disponibilidad		29,861,728.22
135	Caja y bancos	29,861,728.22	
136	Deudores		347,776,568.57
137	Por primas	309,957,781.73	
138	Agentes y ajustadores	2,447,527.92	
139	Documentos por cobrar	5,643,708.74	
	Deudores por responsabilidades de fianzas y reclamaciones Pag.	0.00	
140	Prestamos al personal	0.00	
141	Otros	30,275,044.16	
142	(-) Estimación para castigos	547,493.98	
143	Reaseguradores y reafianzadores		57,252,400.03
144	Instituciones de seguros y fianzas	4,817,197.78	
145	Depósitos retenidos	1,717,798.55	
146	Participación de reaseguradores por siniestros pendientes	11,566,009.71	
147	Participación de reaseguradores por riesgos en curso	39,151,393.99	
148	Otras participaciones	0.00	
149	Intermediarios de reaseguro y reafianzamiento	0.00	
150	Participación de reafianzadoras en la reserva de fianzas en vigor	0.00	
151	Otros activos		90,673,056.30
152	Mobiliario y equipo	35,163,744.94	
153	Activos adjudicados	0.00	
154	Diversos	27,308,743.68	
155	Gastos amortizables	43,741,027.01	
156	(-) Amortización	15,540,459.33	
157	Productos derivados	0.00	
	Suma el activo		4,722,620,389.47
200	<b>Pasivo</b>		
210	Reservas técnicas		4,263,292,757.96
211	De riesgos en curso	3,918,292,356.75	
212	Vida	3,681,035,247.36	
213	Accidentes y enfermedades y daños	237,257,109.39	
214	Fianzas en vigor	0.00	
215	De obligaciones contractuales	226,532,246.07	
216	Por siniestros y vencimientos	47,217,213.99	
217	Por siniestros ocurridos y no reportados	54,491,614.80	
218	Por dividendos sobre pólizas	102,240,866.32	
219	Fondos de seguros en administración	2,751,300.68	
220	Por primas en depósito	19,831,250.28	
221	De previsión	118,468,155.14	
222	Previsión	107,260,553.08	
223	Riesgos catastróficos	0.00	
224	Contingencia	0.00	
225	Especiales	11,207,602.06	
226	Reservas para obligaciones laborales al retiro		1,178,721.14
227	Acreedores		122,814,621.49
228	Agentes y ajustadores	50,518,039.79	
229	Fondos en administración de pérdidas	-12,550,803.78	
230	Acreedores por responsabilidades de fianzas	0.00	
231	Diversos	84,847,385.48	
232	Reaseguradores y reafianzadores		7,923,143.05
233	Instituciones de seguros y fianzas	5,811,924.59	
234	Depósitos retenidos	2,111,218.46	
235	Otras participaciones	0.00	
236	Intermediarios de reaseguro y reafianzamiento	0.00	
237	Operaciones con productos derivados		0.00
238	Otros pasivos		72,268,567.58
239	Provisiones para Participación de Utilid. al Personal	0.00	
240	Provisiones para el pago de impuestos	745,601.00	
241	Otras obligaciones	62,570,533.17	
242	Créditos diferidos	8,952,433.41	

	Suma el pasivo	4,467,477,811.22
300	<b>Capital</b>	
310	Capital o fondo social pagado	1,021,502,327.09
311	Capital o fondo social	1,419,756,066.79
312	(-) Capital o fondo no suscrito	398,253,739.70
313	(-) Capital o fondo no exhibido	0.00
314	(-) Acciones propias recompradas	0.00
315	Obligaciones subordinadas de conversión obligatoria a capital	0.00
316	Reservas	9,886,398.57
317	Legal	345,668.21
318	Para adquisición de acciones propias	0.00
319	Otras	9,540,730.36
320	Superávit por valuación de inmuebles	8,369.72
321	Subsidiarias	0.00
322	Resultados de ejercicios anteriores	-531,325,952.72
323	Resultado del ejercicio	-16,469,368.11
	Exceso o insuficiencia en la actualización del capital contable	-228,459,196.30
	Suma el capital	255,142,578.25
	Suma el pasivo y capital	4,722,620,389.47
	<b>Orden</b>	
	Valores en depósito	38,102,178.62
	Fondos en administración	
	Responsabilidades por fianzas en vigor	
	Garantías de recuperación por fianzas expedidas	
	Reclamaciones recibidas pendientes de comprobación	
	Reclamaciones contingentes	
	Reclamaciones pagadas	
	Recuperación de reclamaciones pagadas	
	Pérdida fiscal por amortizar	927,852,442.00
	Reserva por constituir para obligaciones laborales al retiro	
	Cuentas de registro	1,345,720,621.65
	Operaciones con productos derivados	

El presente balance se formuló con las reglas dictadas por la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, encontrándose correctamente reflejadas, en su conjunto las operaciones efectuadas por la Institución hasta la fecha mencionada, las cuales se realizaron con apego a las sanas prácticas institucionales y a las normas legales y administrativas aplicables y fueron registradas en las cuentas que corresponden conforme al catálogo oficial en vigor, habiendo sido valorizados los saldos en moneda extranjera conforme a las disposiciones emitidas por dicha Comisión.

El capital pagado incluye la cantidad de \$ 9'918,934.49 moneda nacional, originada por la capitalización parcial del superávit por valuación de Inmuebles.

Los estados financieros y las reservas técnicas fueron auditados por Galaz, Gómez Morfín, Chavero, Yamazaki, S.C., por el C.P. Ernesto Valenzuela Espinoza y TBA Actuarios S.C., por el Act. Rafael Trava Bolio.

Director General

**Act. Luis Huerta Rosas**

Rúbrica.

Subdirector de Contraloría

**C.P. Moisés Flores Vazquez**

Rúbrica.

Comisario

**C.P. Rogerio Casas Alatraste**

Rúbrica.

Este balance fue revisado con base en la documentación y elementos aportados por la sociedad, en los términos del artículo 105 de la Ley General de Instituciones y Sociedades Mutualistas de Seguros. La autenticidad y veracidad de sus cifras queda bajo la responsabilidad de los funcionarios que lo suscriben.

Revisado según oficio 06-367-III-2.1/6938 de la CNSF del 19 de junio de 2001.

Comisión Nacional de Seguros y Fianzas

Presidente

**Lic. Manuel Aguilera Verduzco**

Rúbrica.

(R.- 147124)